Dosarul nr.1-190/2023
1-23178745-18-1-14122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Covalenco
Apărătorului Iurie Cotovici

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Chitrosan Constantin ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rl.Ștefan Vodă, sat.Antonești, str. Chișinăului, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c, d), Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 12.12.2023 – 23.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Covalenco Alexandru a pledat pentru excluderea calificativului prevăzut la art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal, în legătură cu modificările operate la Codul Penal privind noțiunea de proporții, cu stabilirea pedepsei în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte de restituit părții vătămate.

De încasat prejudiciul în beneficiul părții vătămate

Reprezentantul părții vătămate, Malancea Tatiana a solicitat să fie aplicată pedeapsa conform legii.

Apărătorul inculpatului Cotovici Iurie, solicită pedeapsă non privativă de libertate cu stabilirea termenului de probă minim.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

1. Chitrosan Constantin, la data de 16.11.2023, aproximativ ora 23:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul ilegal al faptei sale, a sărit gardul Întreprinderii Individuale „Malancea Tatiana”, amplasată pe str.1 Mai, s.Antonești r.Ștefan Vodă, acționând în vederea realizării intenției infracționale de sustragere a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unei rangi din metal, a forțat ușa de

acces și a pătruns în interiorul încăperii, de unde pe ascuns, a sustras, fructe "Kaki" în sumă de 300 lei, un pachet cu mici în sumă de 180 lei, carne de pasăre în sumă de 1 250 lei, salam afumat în sumă de 250 lei, salam crud-zvîntat în sumă de 450 lei, două modemuri de model "Huawei" la preț de 1 200 lei fiecare, în sumă toralâ de 2 400 lei, un fier de călcat de model „Tefal" la preț de 1 800 lei, cuțite de bucătărie în sumă de 2 450 lei, ustensile de bucătărie în sumă de 750 lei și dulciuri în sumă de 600 lei, cauzându-i Întreprinderii Individuale „Malancea Tatiana", un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 430 lei.

2. Instanța în temeiul art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or acesta prin încheierea din data de 22.05.2025, a fost anunțat în căutare, (f.d.104).
3. Conform art. 321 alin. (2) pct.(1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.(2) CPP în ședința de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Chetrosan Constantin date la urmărirea penală în calitate de bănuit și menținute fiind audiat în calitate de învinuit unde a declarat că bănuiala ce i se impută îi este clară, vinovăția o recunoaște.

La data de 16.11.2023, în jurul orei 23:30, de unul singur, a mers la o cantină din s.Antonești, r.Ștefan Vodă, care aparține consătenii Tatiana Malancea. Pe teritoriul cantinei a pătruns prin sărirea gardului, de aici a mers la ușa de acces pe care a forțat-o cu o bară metalică, pe care a smuls-o de la un gard din vecinătate. După ce a forțat ușa, a intrat în interiorul cantinei, de aici a sustras o sacoșă cu diverse dulciuri, bomboane ciocolate etc, fructe de culoare galbenă, un fier de călcat, două cuțite, un polonic din fier, o cutie cu carne tocată, o sacoșă cu carne de pui, două modemuri de model "Huawei", unul de culoare neagră, a-l doilea de culoare albă și două salamuri. În interiorul cantinei s-a aflat în jur de 5 minute, după acesta în modul cum a pătruns, a părăsit localul dat. De aici a mers la domiciliu un de a depozitat bunurile sustrase. O parte din produsele alimentare le-a consumat. Deja la data de 18.11.2023, în timp ce se afla la domiciliu, aici au venit angajații poliției care l-au întrebat asupra furtului de la cantina din sat. Prin urmare, a recunoscut că furtul a fost comis de către el și benevol a predat colaboratorilor de poliție bunurile materiale și o parte din produsele alimentare pe care nu a reușit să le consume.(f.d.60,67)

5. Vina inculpatului în comiterea infracțiunii privind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere, se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată și anume:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎI „Malancea Tatiana", Malancea Tatiana, care a declarat că, este administratoarea ÎI "Malancea Tatiana" au bucătărie și depozit și se ocupă cu cateringul și organizarea de evenimente (pregătirea bucatelor și livrare).

Pe parcursul unei perioade a observat că lipsesc produse alimentare și a dispus o cercetare internă, a instalat camere de luat vederi în bucătărie. Produsele la fel dispăreau, acest fapt nu se observa pe camerele de luat vederi, până într-o zi, când erau pregătite produse pentru copii, pentru a fi livrate a doua zi. Atunci a observat că din cele pregătite erau răscolite și dispărute din fructe și dulciuri jumătate din cantitate, la fel au dispărut și plăcinte. Mai erau dispărute din frigider și salamul tăiat și pregătit. De asemenea, au

dispărut două modem-uri de model Huawei. Ușile și ferestrele fiind închise, nefiind deteriorate, s-a gândit că cineva poate are cheie. În congelator a găsit o bucată de fier de la gardul vecinului. Ulterior, a ridicat înregistrările de pe camerele video. De obicei, când persoana intra în încăpere, se stingea lumina și se deconecta camera, se schimba luna, anul, ora și nu puteau să urmărească evenimentele. Însă ultima oară când a intrat, lumina nu a fost deconectată și a ajuns la concluzia că făptuitorul s-a gândit că camerele nu funcționează. Camerele au senzor de mișcare și se aprinde lumina. Când a verificat ultimele înregistrări video, l-a recunoscut pe Constantin Chitrosan, care făcea cu mâna la cameră pentru a se aprinde lumina și pentru a putea lua produsele. După cum a povestit Chitrosan Constantin când a fost dus la fața locului cu poliția, acesta a recunoscut vina și a comunicat că, cu ajutorul acelei bucăți de metal, forța cumva ușa care este dublă și ea se deschidea.

Careva bunuri au fost restituite de către Chitrosan Constantin. Solicită să-i fie restituită suma indicată în rechizitoriu de 10 400 de lei. Orientativ, modem-urile costă câte 1 200 de lei bucata, polonicul în jur de 40 de lei, carnea de porc 89 de lei, carnea de pasăre 70–75 de lei, fierul de călcat – 1 800 de lei, cuțitul în jur de 50 de lei.

Totodată în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și materialele cauzei care vin în susținerea declarațiilor reprezentantului părții vătămate audiată în cadrul ședinței de judecată și întru dovedirea vinovăției inculpatului:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 18.11.2023,* în cadrul căreia a fost cercetat localul ÎI „Malancea Tatiana”, amplasată pe str.1 Mai, s.Antonești r.Ștefan Vodă.

În cadrul cercetării o fost stabilit faptul că ușa de acces în interiorul localului are urme de forțare. Totodată, în cadrul cercetării a fost ridicată o bară metalică, parte componentă de la gard, precum și 5 secvențe video de la camerele video din interiorul bucătăriei.(f. d. 6-20)

- *procesul-verbal de examinare și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 18.11.2023,* în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate de la Constantin Chitrosan prin procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2023.

În cadrul examinării s-a stabilit că obiectele sunt o cutie cu carne tocată de porc cu o greutate de 1,7 kg, o sacoșă cu carne de pasăre cu o greutate de 2.1 kg, un fier de călcat de model „Tefal”, un polonic metalic, un cuțit de bucătărie cu lungimea lamei de 13 cm, un modem de model “Huawei” de culoare albă, un modem de model „Huawei” de culoare neagră.(f. d. 35-42)

- *procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la data de 27 noiembrie 2023,* în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2023. În cadrul cercetării se observa momentul sustragerii de către o persoană de gen masculin a bunurilor amplasate în localul ÎI „Malancea Tatiana”, din s.Antonești r.Ștefan Vodă.(f.d.45-47)

- *procesul-verbal de examinare și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 27 noiembrie 2023,* în cadrul căruia a fost examinată bara metalică ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2023.(f. d. 49-50)

6. În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
7. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".
8. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
9. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct.1-4 CPP al R. Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
10. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."
11. Cu referire la prejudiciul considerabil invocat, instanța atestă că potrivit art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
12. Potrivit art. 8 Cod Penal caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși raţiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.
13. Potrivit art.10 al.(1),(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

14. Astfel, menționează instanța că, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Chitrosan Constantin, au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furt adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
15. Potrivit modificărilor operate la conținutul art.126 CP prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 potrivit căruia, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
16. Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului R. Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, nr.936 din 28.12.2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11.700 lei.
17. În acest context, instanța va recalifica acțiunile inculpatului, Chitrosan Constantin în baza art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal – or prejudiciul cauzat părții vătămate, constituie 10 430,00 lei ceea ce prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, adică suma de 117.000,00 lei.
18. În acest sens, instanța constată că, Chitrosan Constantin, la data de 16.11.2023 aproximativ ora 23.30 a pătruns prin forțarea ușii de acces în încăperea ÎI"Malancea Tatiana" de unde, pe ascuns a sustras fructe "Kaki" în sumă de 300 lei, un pachet cu mici în sumă de 180 lei, carne de pasăre în sumă de 1 250 lei, salam afumat în sumă de 250 lei, salam crud-zvîntat în sumă de 450 lei, două modemuri de model "Huawei" la preț de 1 200 lei fiecare, în sumă torală de 2 400 lei, un fier de călcat de model „Tefal" la preț de 1 800 lei, cuțite de bucătărie în sumă de 2 450 lei, ustensile de bucătărie în sumă de 750 lei și dulciuri în sumă de 600 lei, cauzându-i Întreprinderii Individuale „Malancea Tatiana", un prejudiciu material în sumă totală de 10 430,00 lei.
19. Astfel, faptele inculpatului, Chitrosan Constantin, urmează a fi recalificate și încadrate juridic în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu semnele calificative, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere*.
20. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."
21. Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea

oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

22. Este de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
23. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, reieșind din declarațiile părții vătămate făcute în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca obiect material ale infracțiunii cercetate constituie: fructe "Kaki" în sumă de 300 lei, un pachet cu mici în sumă de 180 lei, carne de pasăre în sumă de 1 250 lei, salam afumat în sumă de 250 lei, salam crud-zvîntat în sumă de 450 lei, două modemuri de model "Huawei" la preț de 1 200 lei fiecare, în sumă torală de 2 400 lei, un fier de călcat de model „Tefal" la preț de 1 800 lei, cuțite de bucătărie în sumă de 2 450 lei, ustensile de bucătărie în sumă de 750 lei și dulciuri în sumă de 600 lei, fiind de altfel bunuri, care în rezultat şi constituie obiecte materiale al infracțiunii incriminate.

24. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
25. Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimelor de bunul său, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă luarea acestuia.
26. În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi s-a consumat din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorului, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii de furt incriminate inculpatului.
27. Infracțiunea analizată este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
28. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.
29. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acesteia de către inculpat, iar acest prejudiciu nu constituie niște „beneficii prezumate" pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimului la momentul săvârșirii infracțiunii, ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv", indiferent de restituirea ulterioară.
30. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

31. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.
32. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, astfel Chetrosan Constantin, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 22 ani, respectiv ultimul și este subiectul infracțiunii incriminate.
33. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul, Chetrosan Constantin, în circumstanțele expuse, a sustras pe ascuns bunurile altor persoane, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu semnele calificative, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.
34. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal-lipsesc.
35. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
36. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
38. Conform art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
39. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
40. Circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului Chetrosan Constantin, nu au fost stabilite.
41. Circumstanțe agravante în privința lui Chetrosan Constantin, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
42. Referitor la personalitatea inculpatului Chetrosan Constantin, instanța reține că, acesta potrivit revindecării, anterior n-a fost condamnat, (f.d.55-56); potrivit cazierului contravențional pe numele lui Chetrosan Constantin a fost înregistrată o singură contravenție, (f.d.54)

43. Sancțiunea art. 186 al.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
44. Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită acestuia, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanța de judecată ține cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art.61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane.
45. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Chitrosan Constantin, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.
46. Chiar dacă inculpatul este la prima abatere instanța observă că fapta comisă este cu intenție directă, modul de acțiune denotă determinarea antisocială, cauza s-a examinat în lipsa inculpatului, acesta eschivându-se de a se prezenta la ședințele de judecată, deși cunoștea despre cauza penală intentată în privința acestuia, astfel că instanța nu a putut verifica dacă inculpatul are posibilitatea să execute pedeapsa cu amenda sau munca neremunerată în folosul comunității.
47. După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operaţiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.
48. În speţa dată, instanța conchide că este necesar de a stabili inculpatului pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei din următoarele considerente:
49. Aşadar, instanţa notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de el este un incident în viaţa acestuia.

50. Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.
51. Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.
52. Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
53. Condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.
54. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deşi legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-şi forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-şi motiveze soluția de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.
55. Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.
56. Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.
57. Astfel, luînd în considerație cele expuse supra instanța de judecată consideră că corectarea lui ar putea fi posibilă fără izolarea de societate și găsește necesar de suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate în conformitate cu art.90 Cod penal.
58. În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează

că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

59. Dispoziţia articolul 20 din Constituţie garantează oricărei persoane dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.
60. În scopul realizării prevederilor constituţionale, Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14 martie 2003 cuprinde reglementări detaliate privind judecarea cauzelor penale de către instanţele judecătoreşti.
61. Astfel, avînd în vedere că fapta săvîrșită de inculpat, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul anterior n-a fost în conflict cu legea, o parte din bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și v-a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în temeiul și condițiile art.90 Cod penal, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.
62. Astfel, circumstanţele expuse supra conving instanţa de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferinţe inculpatului, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.
63. Prin urmare, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse condiţionate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 (unu) ani.
64. Totodată este de remarcat faptul că, potrivit prevederilor art. 90 alin. (6) CPP, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;
d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;
e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;
f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;
g) să participe la programe probaționale;
h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

65. În cazul dat, instanța consideră necesar de a-i stabili inculpatului, Chitrosan Constantin, în termenul de probă, obligația - a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Cu privire la măsura preventivă.

66. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
67. Astfel, în scopul executării sentinței, instanța consideră oportun de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Cu referire la acțiunea civilă:

68. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.
69. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Malancea Tatiana, a solicitat să fie încasat de la Chetrosan Constantin prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii, care potrivit rechizitoriului constituie 10430 lei, sumă pe care o susține în continuare.
70. În conformitate cu art. 1998 Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
71. Potrivit art.219 alin.(1) CPP Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (6) Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.
72. În conformitate cu art.387 CPP (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.
73. Astfel, instanța de judecată constată că reprezentantul părții vătămate, nu a înaintat instanței de judecată o acțiune civilă așa cum prevede normele citate supra cu prezentarea tuturor probelor corespunzătoare în susținerea acesteia.
74. În ședința de judecată, Malancea Tatiana a solicitat să-i fie restituit prejudiciul cauzat în urma infracțiunii după cum este indicat în actul de învinuire în sumă de 10430 lei.
75. Instanța reține că potrivit materialelor cauzei (f.d.34) cît și din declarațiile părții vătămate, reiese că o parte din bunurile sustrase i-au fost restituite părții vătămate, iar

aceasta nu cunoaște cu certitudine suma acestor bunuri și nici echivalentul în bani a bunurilor restituite.

76. Prin urmare instanța examinând pretenții părții vătămate constată că deși aceasta a declarat că dorește repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune nu a prezentat o acțiune civilă conform cerințelor legii, în sensul indicării valorii concrete a prejudiciului restituit și care urmează a fi restituit.
77. Instanța reține că această situație nu înlătură dreptul părții vătămate de a solicita repararea prejudiciului, întrucît acesta rezultă direct din fapta infracțională, iar prejudiciul există în mod cert, chiar dacă valoarea finală urmează a fi determinată. Determinarea mărimii exacte a prejudiciului necesită acte justificative ce nu au fost prezentate iar instanța nu se poate expune la etapa dată asupra cuantumului prejudiciului cauzat părții vătămate.
78. Pentru aceste motive, instanța admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cu privire la corpurile delicte:

79. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
80. Soluționînd soarta corpurilor delicte: o cutie cu carne tocată de porc cu o greutate de 1,7 kg, o sacoșă cu carne de pasăre cu o greutate de 2.1 kg, un fier de călcat de model „Tefal”, un polonic metalic, un cuțit de bucătărie cu lungimea lamei de 13 cm, un modem de model “Huawei” de culoare albă, un modem de model „Huawei” de culoare neagră, recunoscute și anexate prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.11.2023, care se păstrează la partea vătămată Malancea Tatiana, după intrarea sentinței în vigoare instanța va dispune de lăsat în continuare la paryea vătămată.
81. Corpurile delicte: trei bare metalice, care reprezintă o piesă decorativă și care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ștefan Vodă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Cu privire la mijloace materiale de probă:

82. 5 înregistrări video, stocate pe un disc optic de model DVD-R, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.11.2023, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la dosar.
83. În baza celor expuse și conform art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chitrosan Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c)Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de – 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui, Chitrosan Constantin, pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, cu stabilirea obligațiunilor: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se explică, lui Chitrosan Constantin, că executarea pedepsei nu se v-a dispune dacă acesta în termenul de probațiune nu v-a comite o altă infracţiune şi prin comportare exemplară v-a îndreptăţi încrederea acordată.

Se aplică în privința lui Chitrosan Constantin, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, ÎÎ „Malancea Tatiana", prin intermediul reprezentantului său, se admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte: - o cutie cu carne tocată de porc cu o greutate de 1,7 kg, o sacoșă cu carne de pasăre cu o greutate de 2.1 kg, un fier de călcat de model „Tefal", un polonic metalic, un cuțit de bucătărie cu lungimea lamei de 13 cm, un modem de model "Huawei" de culoare albă, un modem de model „Huawei" de culoare neagră, recunoscute și anexate prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.11.2023, care se păstrează la partea vătămată Malancea Tatiana, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în continuare la partea vătămată.

Corpurile delicte: trei bare metalice, care reprezintă o piesă decorativă și care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ștefan Vodă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: - 5 înregistrări video, stocate pe un disc optic de model DVD-R, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.11.2023, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu