Dosar nr. 4-239/2026
4-26088139-26-4-13072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2026 **or.Rîșcani**

Judecatoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Lucian Ghervas
Grefier: Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui :

Pîslaru Valeri, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. ***** raionul Rîșcani, angajat în calitate de administrator SRL ”*****”, celibatar, fără grade de invaliditate,-

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin.(1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 13 iulie 2026 până la 12 august 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă

1. Pîslaru Valeri la data de 03 iulie 2026 la ora 21.45 în sat. ***** raionul Rîșcani nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție de a nu se urca la volanul automobilului, fiindcă se află în stare de ebrietate alcoolică, și a ultragiat colaboratorii de poliție, jignindu-le verbal onoarea și demnitate prin cuvinte necenzurate.

PROCEDURA

2.1 La data de 13 iulie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

2.2. Potrivit art. 395 Cod contravențional (1) instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe**.**

2.3.În conformitate cu art.400 Cod contravențional (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute 335–337, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator Calmațui Oleg, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pîslaru Valeri și a solicitat recunoașterea vinovăției acestuia cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

3.2. Pîslaru Valeri în ședința de judecată a recunoscut comiterea contravențiilor de care a fost învinuit. A declarat că faptele au fost comise pe fon de oboseală și îi pare rău de cele comise și anterior și-a cerut scuze de la angajații poliției. A declarat că fiind angajat în calitate de administrator la moară, lucrează toată ziua și a solicitat în caz că va fi pedepsit să i se aplice o amendă.

ANALIZA INSTANȚEI

4.1 Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la constatările ce preced.

4.2. Din raportul subofițerului superior de sector al SP nr.2 (*****) al IP Rîșcani Popușoi Florentina rezultă că la 3 iulie 2026 în secția de gardă a IP Rîșcani a parvenit un semnal anonim precum că în sat. ***** raionul Rîșcani Pîslaru Valeri, aflîndu-se în stare de ebrietate la volanul automobilului ***** cu nr. de înmatriculare UGB451, a tamponat un stîlp de beton. Deplasîndu-se în sat.*****, au depistat automobilul ***** cu nr. de înmatriculare *****cu bara de protecție față și farul stîng față deteriorat. Șoferul Pîslaru Valeri dormea în casă. Invitîndu-l pentru a clarifica cazul, au observat că șoferul are semne de ebrietate și i-au propus testarea cu aparatul Drager, dar el a refuzat și s-a urcat la volanul automobilului. La observația de a nu se urca la volanul automobilului, pentru că se află în stare de ebrietate, el nu s-a supus acestor cerințe, i-a înjurat necenzurat și a condus automobilul din drum pînă în ogradă, unde a parcat automobilul ,apoi a întrat în casă. Din motiv că era agresiv, nu se subordona cerințelor legale ale poliției, nu a fost posibil de documentat cazul.(f.d.7)

4.3. Aceleași circumstanțe sunt expuse și în raportul SS al SP al SPP agent Superior Novac Maxim (f.d. 8-9).

4.4 Potrivit procesului verbal de audiere a contravenientului din 7 iulie 2026, rezultă că el într-adevăr la 3 iulie 2026, conducând automobilul ***** cu nr. de

înmatriculare *****în sat. ***** raionul Rîșcani, a lovit din neatenție un pilon din beton. De pe pilon s-a luat vopseaua, iar fara stîngă față a crăpat. El, văzând că deteriorările sunt neînsemnate, s-a deplasat la domiciliu. În acea zi nu a consumat băuturi alcoolice. La ora 21.20 la el la domiciliu au venit colaboratorii de poliție și au început a-l chestiona despre accidentul care a avut loc. Polițiștii i-au propus testarea alcooscopică cu aparatul Drager și el le-a răspuns că dacă va fi nevoie ,va trece testarea, dar polițiștii nu au adus din automobil aparatul Drager. El s-a enervat pe polițiști, i-a numit cu cuvinte necenzurate și necătînd la faptul, că ei i-au cerut să nu să se urce la volan, el s-a urcat la volan și a condus automobilul pînă în ograda casei, unde l-a parcat.(f.d.12)

4.5. Din procesul verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2026 rezultă că Pîslaru Valeri recunoaște săvârșirea contravenției, fapt consemnat la pct.18 prin semnătură.(f.d.17)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1 Potrivit art. 336 alin.(1) constituie contravenție nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, și se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Faptul nesubordonării cu rea voință dispoziției colaboratorilor de poliție a fost demonstrat în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Pîslaru Valeri corect au fost încadrate în baza art. 336 ali.(1) Cod contravențional.

5.2. În conformitate cu art. 353 alin.(1) Cod contravențional constituie contravenție ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne prin acţiune, verbal sau în scris și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La caz, vinovăția lui Pîslaru Valeri privind ultragierea colaboratorilor de poliție prin jignirea premeditată a onoarei și demnității prin acțiuni verbale a fost demonstrată integral de probele cercetate în ședința de judecată, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

PEDEAPSA

6.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea lui Pîslaru Valeri, care este angajat în cîmpul muncii, în comunitate este caracterizat pozitiv, vina a recunoscut, în cele comise se căiește.

6.2. Instanța reține că contravenientul a comis două contravenții.

Potrivit art.44 Cod contravențional (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

6.3.Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră necesar a numi lui Pîslaru Valeri pedeapsă pe art. 336 alin.(1) Cod contravențional amendă 25 unități convenționale, pe art. 353 alin.(1) Cod contravențional 15 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Cod contravențional a numi lui Pîslaru Valeriu sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al pedepselor amendă 30 unități convenționale.

6.4 De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Pîslaru Valeri că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

7. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Pîslaru Valeri de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și de art. 353 alin.(1) Cod contravențional şi i se numește pedeapsă pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional amendă 25 unități convenționale, pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional 15 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Cod contravențional se numește lui Pîslaru Valeri pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al pedepselor amendă 30 unități convenționale ceia ce constituie 1.500 lei (o mie cinci sute lei).

Se explică lui Pîslaru Valeri dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**