Dosar contravențional nr. 4-141/2024
4-24030728-09-4-19032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)

În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzatri-Melnic

Cu participarea:
Avocatului Vadim Gligor
Pedagogului Serghei Tabolin
Reprezentantului legal Ana Melnicenco
Reprezentantului legal Nicolai Spelciuc
Persoana în privința căreia a fost intentat procesul Spelciuc Igor

În lipsa:
Agentului constatator Ilie Motruc

examinând în ședința de judecată închisă, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Spelciuc Igor, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin.(1) Cod contravenţional, -

Termenul de examinare a cauzei: 19.03.2024 – 23.04.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. La data de 18 aprilie 2024, de către agentul constatator, SSS al Sectorului de poliție nr.4 „Dacia” al IP Bălți, Ilie Motruc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 *****în privinţa lui Spelciuc Igor născut la data de *****, minor, fiindu-i imputată comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 85 alin.(1) Cod Contravențional, precum că la dat de 16 aprilie 2024, ora 20:30-21:00 în mun. Bălți, str. Bulgară 122, Spelciuc Igor, a consumat substanțe etnobotanice, și anume de tip TMC.
2. La data de 19.04.2023, procesul-verbal nominalizat și materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată – Judecătoria Bălți (sediul Central) pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.
3. În ședința de judecată, avocatul Gligor Vadim în interesele lui Spelciuc Igor a pledat pentru aplicarea unei amenzi în sumă de 30 U.C.
4. Pedagogul Serghei Tabolin și reprezentantului legal Ana Melnicenco nu a formulat obiecții la modul de desfășurare a ședinței în raport cu minorul.
5. Reprezentantul legal al minorului Nicolai Spelciuc (tatăl) în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Persoana minoră în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Spelciuc Igor, în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei și a pledat pentru pedeapsă minimală sub formă de amendă, expunînd regretul asupra celor comise.
7. Agentul constatator Motruc Ilie, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că procedura citării legale a fost respectată.
8. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Spelciuc Igor şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată, din următoarele considerente.
10. Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de

prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

11. Potrivit art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
13. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. Conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore.
17. În ședința de judecată s-a constatat că, la 18.03.2024, agentul constatator din cadrul SSS al Sectorului de poliție nr. 4 „Dacia” al IP Bălți, Ilie Motruc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 *****în

privinţa lui Spelciuc Igor născut la data de *****, minor, fiindu-i imputată comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 85 alin.(1) Cod Contravențional, precum că la dat de 16 aprilie 2024, ora 20:30-21:00 în mun. Bălți, str. Bulgară, 122, Spelciuc Igor, a consumat substanțe etnobotanice, și anume de tip TMC.

18. Din explicațiile participanților la proces, stabilit, că la data de 16 aprilie 2024, în jurul orei 20:30-21:00 Spelciuc Igor aflînduse pe str. Bulgară, mun. Bălți, consuma substanțe etnobotanice, și anume de tip TMC.
19. Totodată în ședința de judecată Spelciuc Igor, a recunoscut săvîrșirea contravenției, mai mul ca atît fapta a fost constatată și prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2024 de către agentul constatator, fiind descrisă și oferindu-i-se încadrarea juridic exactă, și anume că la 16 aprilie 2024, ora 20:30-21:00 în mun. Bălți, str.Bulgară, 122, Spelciuc Igor, a consumat substanțe etnobotanice, și anume de tip TMC*, confirmat în baza expertizei/procesului-verbal nr. 52 din 18.04.2024, fiind comisă contravenția prevăzută de art. 85 alin.(1) Cod contravențional.*
20. Prin procesul-verbal nr.52 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 18.04.2024, s-a stabilit prin Multi-drug test Panel, că Spelciuc Igor a fost testat pozitiv la consumul de substanțe narcotice.
21. Actele precitate, apreciate de instanța de judecată în calitate de probe, conduc la concluzia că, fapta contravențională descrisă de agentul constatator a avut loc.
22. La fel, este incontestabil stabilit subiectul acestei contravenții, fiind individualizate corect acțiunile ilegale, dar și fapta a fost calificată corect.
23. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, cu atribuții de constatare, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
24. Potrivit art. 16 al.(1) și (2) Cco, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).
25. Instanța consideră că vinovăția contravenientului minor Spelciuc Igor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată

de către agentul constatator, contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a

prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

26. Instanța de judecată relevă că, contravenientul a recunoscut fapta imputată, totodată a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție, la capitolul recunoașterii săvîrșirii contravenției, în prezența reprezentantului legal.
27. Subsidiar, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. din 18.03.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând aspecte ce ar duce la nulitatea absolută care poate fi invocată din oficiu.
28. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante și agravante nu au fost stabilite.
29. Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Spelciuc Igor nu a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
30. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Spelciuc Igor urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de 30 (treizeci) unități covenționale ce constituie 1 500,00 (una mie cinc sute) lei.
31. Se explică lui Spelciuc Igor dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 al.3 Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art.34 al.4 Cod Contravențional.
32. În baza art. 85 al.1, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Spelciuc Igor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.85 alin.1) Cod Contravenţional RM, stabilindu-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie 1 500,00 (una mie cinc sute) lei .

Se explică lui Spelciuc Igor, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca