C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-47/2024 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei

Judecător: Mihaela Scripliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca

Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în lipsa părților recursul inculpatului Nicoară Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07.11.2023.

Procedura de înștiințare a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 20.07.2022-07.11.2023

-în instanţa de apel 25.01.2024-02.04.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07.11.2023

Nicoară Gheorghe, născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în satul *****, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.1) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

I s-a explicat lui Nicoară Gheorghe condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

S-a admis solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Nicoară Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul inculpatului Nicoară Gheorghe în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 164,77 (o sută șaizeci și patru, 77) lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, Nicoară Gheorghe, la 02.06.2022, aproximativ la ora 22:00, fiind deținător al permisului de conducere nr.099902411, categoria ”B”, valabil pentru categoria vehiculului condus, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate” conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum şi faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni care atentează la siguranţa rutieră, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen” cu numărul de înmatriculare ***** pe strada Independenței 81 din orașul Sîngerei, unde a fost stopat de colaboratorii INSP.

În baza suspecției precum că ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expiraţi de la Gheorghe Nicoară, se conţine alcool în cantitate de 1,04 mg/l, care potrivit prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal, ce prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0.5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult - se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Nicoară Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

În termen, sentința a fost contestată cu recurs de către inculpatul Nicoară Gheorghe care a solicitat casarea sentintei judecătoriei Bălti sediul Singerei din 07.11.2023ca ilegala si neîntemeiată și pronunţarea deciziei prin care cauza penala pe învinuirea sa conform art.264[1] alin.(1) Cod penal să fie incetată pe motivul nulității ordonanței de punere sub învinuire din 10.06.2022, adusa la cunostință la 05.07.2022 (expirarea termenului calității de bănuit), cu rejudecarea cauzei în instanța de fond sau achitarea sa.

A invocat dezacordul cu sentința pronunțată pe motivul ilegalității și netemeiniciei acesteia, menționând că instanța de judecată nu s-a expus în sentință referitor la cererea avocatului privind declararea nulității ordonanţei de punere sub învinuire și scoaterea sa de sub urmărire penala cu clasarea cauzei penale nr.202222G157, temei de bază servind faptul că ordonanţa de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunostință după expirarea termenului de menţinere în calitate de bănuit. S-a adresat împreuna cu avocatul în Procuratura r-l Sângerei cât și în instanța de judecată. Instanța de judecată la pronunţarea sentinței nu s-a expus asupra legalității ordonanţei de punere sub învinuire, cât și nu a făcut referire la cererea inaintată de către apărător privind nulitatea ordonanţei de punere sub învinuire.

Consideră ca in privinţa sa au fost încălcate normele de drept la examinarea cauzei penale, si anume: judecata a avut loc fără participarea inculpatului, precum și apărătorului ales cauza penala a fost examinată fără citarea legala a sa.

La fel, a invocat că hotărârea nu cuprinde motivarea cererilor înaintate privind încetarea cauzei penale. Apărătorul din oficiu citat de către instanța de judecată și admis în proces nu a avut o poziţie unică de apărare în privința lui, deoarece nu s-a pronunțat asupra nulității probelor și a solicitat doar o pedeapsă minimă sub forma de muncă neremunerată În acest sens consideră ca a fost încălcat dreptul său la apărare, care urma să aibă cunoștință de cauză și să fie stabilit confidenţial o poziţie legala de apărare. Acest drept a fost încălcat.

A solicitat verificarea de Colegiul penal a legalității și temeiniciei sentinței atacate cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de fond pentru a fi înlăturate erorile de drept.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.230, 231).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de inculpatul Nicoară Gheorghe, părțile nu au depus referință asupra acestuia.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul inculpatului Nicoară Gheorghe urmează a fi respins cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit.a) CPP RM, potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Cu referire la solicitarea recurentului de încetare a procesului penal pe motivul nulității ordonanței de punere sub învinuire din 10.06.2022 adusă la cunoștință la data de 05.07.2022, adică pe motivul expirării termenului de ținere în calitate de bănuit, invocându-se neexpunerea de către instanța de judecată asupra cererii avocatului privind declararea nulității ordonanței menționate, Colegiul penal nu se va expune repetat, or prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sîngerei Alexandru Godorog din 15.07.2022 (f.d.61) s-a respins ca neîntemeiată cererea apărătorului Lupea Georgeta în interesul învinuitului Nicoară Gheorghe pe cauza penală nr. 2022220157 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Nicoară Gheorghe și clasarea cauzei penale pe motiv că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă cu expirarea termenului de menținere în calitate de bănuit și este lovită de nulitate absolută, în ordonanță fiind expuse motivat toate argumentele de respingere a cererii apărătorului.

Totodată Colegiul penal reiterează și faptul, că fiind acordat dreptul petiționarilor de a contesta ordonanța respectivă procurorului ierarhic superior (f.d.63), avocatul și învinuitul nu și-au exercitat acest drept, actul respectiv rămânând definitiv.

Ce ține de alegațiile recurentului Nicoară Gheorghe cu privire la încălcarea în privința sa a normelor de drept la examinarea cauzei penale date prin faptul examinării cauzei fără participarea sa și a apărătorului său în lipsa citării legale, Colegiul penal reiterează că cele invocate nu corespunde stării de fapt reținute la speță, astfel în acest sens se reține, că cauza penală a parvenit în Judecătorie Bălți sediul Sîngerei la data de 20.07.2022, prin încheierea din 21.07.2022 fixându-se termenul pentru ședința preliminară pentru data de 08.08.2022, ulterior ședințele fixate pentru examinarea cauzei pentru 23.09.2022, 10.10.2022, 31.10.2022, 11.11.2022, 01.12.2022, 16.01.2023, 08.02.2023, 10.03.2023, 14.03.2023, 29.03.2023, 12.04.2023, 18.05.2023 fiind amânate pe motivul cererilor periodice de amânare a inculpatului Nicoară Gheorghe și a avocatului Lupea Georgeta în interesul inculpatului. Colegiul penal reține în acest sens și faptul că în ședința de judecată din 22.05.2023 a început examinarea cauzei în fond, ulterior ședința fiind întreruptă pentru asigurarea prezenței martorilor pentru 19.06.2023, ședință care a fost întreruptă la solicitarea apărătorului Lupea Georgeta și amânată pentru data de 29.06.2023, în continuare fiind audiați martorii și cercetate probele acuzatorului de stat, iar ulterior la cererea avocatului Lupea Georgeta a fost întreruptă ședința pentru prezentarea probelor apărătorului și audierea inculpatului pentru data de 10.07.2023, ședință care la fel a fost întreruptă la

solicitarea avocatului care a invocat antrenarea sa la examinarea altor cauze fiind fixată ședința pentru data de 20.09.2023 care la fel la inițiativa avocatului a fost amânată.

În sensul celor descrise supra se reține, că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei avocatul a fost supus amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată, desconsiderare a dispozițiilor președintelui instanței precum și periclitarea mersului normal al examinării cauzei penale, iar drept consecință amânarea și tergiversarea examinării acesteia (f.d.180-182).

Totodată la materialele cauzei este anexată cererea inculpatului Nicoară Gheorghe care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.165), iar ulterior printr-o cerere inculpatul a solicitat amânarea ședinței de judecată fixată pentru data de 10.10.2023 invocând rezilierea la data de 09.10.2023 a contractului cu avocatul Lupea Georgeta (f.d.188,189), în acest sens instanța asigurându-l cu avocat asigurat de stat (f.d.193, 194), în ședința din 23.10.2023 fiind examinat fondul cauzei cu cercetarea probelor și audierea participanților, în ședință fiind prezent avocatul în interesul inculpatului citat legal, fiind anunțată întrerupere pentru data de 07.11.2023 pentru procedura de deliberare și pronunțare a hotărârii (201 verso, 200, 200 verso).

Astfel, contrar poziției recurentului, de către instanța de recurs nu s-a constatat încălcarea dreptului la apărare, atâta timp cât inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa și fiind asigurată participarea avocatului, mai mult, el fiind prezent în ședințe de judecată, deci, ne fiind necesitate de al cita repetat, urmând a se comporta cu diligență, în acest sens fiind relevante prevederile art.319 alin.(2) CPP, conform căror urmează că *partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul din aceste termene*.

Cu referire la solicitarea recurentului de emitere a unei soluții de achitare în privința sa, ținând cont de faptul, că la speță contrar poziției acestuia nu s-au constatat careva motive de încetare pe motivul nulității actelor de urmărire penală, Colegiul penal va reține faptul, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului Nicoară Gheorghe în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, soluţia instanţei de fond privind constatarea vinovăţiei lui Nicoară Gheorghe în comiterea infracţiunii imputate se bazează pe declaraţiile martorilor și probele scrise ale cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată a instanţei de fond și anume: a **martorului** ***** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Direcției Patrulare Nord a INSP, la 02 iunie 2022 a fost implicat în serviciul de patrulare și monitorizare pe teritoriul raionului Sîngerei împreună cu colegul său *****. Aflându-se conform dislocației și patrulând pe str. Independenței 81 din or. Sîngerei, pentru conducere neuniformă a fost stopat automobilul de model „Volkswagen T4” cu numărul de înmatriculare „*****”. Apropiindu-se de conducătorul automobilului la portiere din față, la volan se afla Nicoară Gheorghe, anul nașterii *****, fapt confirmat prin actele care i le-a solicitat. În urma dicuției cu conducătorul mijlocului de transport din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic de alcool, unde ultimul a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce acesta a răspuns că da, menționând că a fost la niște cunoscuți și se deplasează spre domiciliu. Conform procedurii lui Nicoară Gheorghe i s-a propus să fie testat alcooscopic cu apăratul Drager, unde s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. Prin urmare, la fața locului a fost chemat evacuatorul și mijlocul de transport a fost dus la parcarea special din mun. Bălți, iar el împreună cu colegul său și Nicoară Gheorghe s-au deplasat la spitalul raional Sîngerei, unde ultimul a fost examinat de către medicul de gardă, fiind efectuată proba rapoport și propunându-i acestuia de ai fi prelevate proba biologice de sânge, la ce ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, după care Nicoară Gheorghe a semnat toate actele conform procedurii benevol, astfel fiind de acord cu toate. A precizat că Nicoară Gheorghe din start a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager. La fel a menționat că Nicoară Gheorghe se afla la volanul automobilului și fiind de unul singur în automobil, automobilul avea 8-9 locuri și era de culoare galbenă. Proba video a fost prezentată ofițerului de urmărire penală; și a **martorului** ***** care în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Direcției Patrulare Nord a INSP, la 02 iunie 2022 a fost implicat în serviciul de menținerea ordinei publice și monitorizarea circulației rutiere pe teritoriul raionului Sîngerei. Patrulând străzile și arterele principale al orașului Sîngerei, în preajma Inspectoratului de poliție Sîngerei, deja după str. Testimițianu, a fost observat mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” de culoare alba, plăcuțe de culoare galbenă, care la acel moment i-a părut suspect cum conducea. Fiind la volan și deplasându-se din urma automobilului susmenționat, ultimul la stopat, punând în funcțiune girofarul și mijlocul special de semnalizare sonoră. Ultimul, a stopat pe dreapta, fiind verificat de către

colegul său ***** și tot de acesta a fost documentat cazul. Apropiindu-se și el, colegul său i-a comunicat că de la conducătorul auto se simte miros de alcool din cavitatea bucală. A menționat că în mijlocul de transport se afla numai Nicoară Gheorghe. Pin urmare, ultimului i s-a propus să fie testat alcooscopic cu apăratul Drager, unde s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. Ulterior, i-a fost propus să-i fi prelevate proba biologică de sânge, astfel s-au deplasat la spitalul raional Sîngerei, unde ultimul a refuzat, după care s-a documentat în continuare cazul, iar mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială. A specificat că, Nicoară Gheorghe din start a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar ce ține de prelevarea probelor biologice de sânge, acesta a refuzat, mai mult că ultimul a comunicat că a servit bere. A mai relatat că nu ține minte numărul de înmatriculare a automobilului, însă mijlocul de transport avea 9 locuri și numărul de înmatriculare era de taxi. La fel a declarat că din câte își aduce aminte și personal a văzut că colegul său a filmat cazul dat. Nu a văzut ca alte persoane să iasă pe altă ușă din automobil, or mijlocul de transport a fost stopat pe str. Independenței, unde era loc iluminat, relevante fiind și probele scrise ale cauzei penale date și anume: -procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 02.06.2022 (f.d.4); -informația din 02.06.2022, potrivit căreia la 02.06.2022, aproximativ la ora 22:00 în or. Sîngerei, str. Independenței 81 a fost stopat automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Nicoară Gheorghe. Fiind suspect de conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, indice Drager 1,04 mg/l (f.d.5); -raportul privind înregistrarea contravenției din 02.06.2022 (f.d.6), -procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.06.2022 (f.d.7); -procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.06.2022, prin care a fost înlăturat Nicoară Gheorghe de la conducerea vehicului de model ”Volkswagen” cu numărul de înmatriculare ”*****” (f.d.8); -procesul-verbal de testare alcoolscopică din 02.06.2022 (f.d.9); -procesul-verbal nr.56 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate din 02.06.2022, efectuat în privința lui Nicoară Gheorghe, prin care ultimul a refuzat să-i fie prelevate probe de sânge (f.d.10-11); -recipisa prin care Nicoară Gheorghe își exprimă acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”(f.d.12); -procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02.06.2022. (f.d.13); -raportul privind constatarea faptei de comiterea infracțiunii din 04.07.2022. (f.d.3); -informația, din care rezultă că Nicoară Gheorghe deține permis de conducere de categoria ”B” nr. 099902411. (f.d.17); -tichetul ”Drager” efectuat în privința lui Nicoară Gheorghe la 02.06.2022, din care rezultă că concentrația de alcool în vaporii de

aer expiraţi de ultimul este de 1.04 mg/l. (f.d.22); -procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2022(f.d.23); -ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor de probă din 06.06.2022. (f.d.24).

În sensul combaterii solicitării de achitare a inculpatului Colegiul penal reiterează că de către instanța de fond ținând cont de examinarea cauzei în lipsa inculpatului Nicoară Gheorghe citat legal, obiectiv și relevant a dat citirii declarațiilor acestuia oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale, unde a indicat că vina în comiterea faptelor imputate o recunoaşte declarând că, este originar din sat. *****, însă la moment locuiește împreună cu familia în or. Sîngerei, str. Independentei 129 ap. 30. La moment personal deține automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înmatriculare ”*****”. Cu automobilul dat prestează servicii de taxi pe ruta Sîngerei-Bălți. Deține permis de conducere pentru categoria ”B”. La 02 iunie 2022, de dimineată a plecat cu automobilul sus mentionat la serviciu, acasă după serviciu a revenit la ora 16:30. După ce a ajuns la domiciliu, a parcat automobilul lângă casa de locuit, iar singur a intrat în apartament ca să se odihnească. Aproximativ pe la ora 18:00 a plecat în subsolul casei, unde are un beci ca să facă puțină ordine în acesta. Fiind în beciul de subsolul casei, în ospeție a venit un prieten de-al său, cu acesta au servit în doi 2 (două) sticle de 2.5 litri cu bere. După ce a terminat de servit berea, prietenul său a plecat la domiciliu, singur a rămas ca să încuie ușa subsolului. Ieșind afară din subsolul casei, a decis să meargă cu automobilul sus mentionat la Statia Peco ”Vento” situată în or. Sîngerei, ca să se alimenteze. Deplasându-se cu automobilul pe str. Independentei din or. Sîngerei, neajungând la Stația Peco ”Vento”, a fost stopat de către un echipaj de poliție, care erau cu automobilul de serviciu. Atunci a stopat automobilul, după care s-a apropiat un colaborator de politie, care s-a prezentat i-a cerut actele la control. În timp ce discuta cu colaboratorul de politie, acesta 1-a întrebat dacă a servit ceva băuturi alcoolice, la ce a recunoscut faptul că, a servit seara câteva pahare cu bere, după care a urcat la volan. Atunci a fost supus de către colaboratorii de politie testării alcoolscopice, unde în aerul expirat concetrația de alcool constituia 1,04 mg/l. După care, împreună cu colaboratorii de poliție a venit la Spitalul raional Sîngerei, unde a fost supus examinării medicale, după care i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge, la ce a refuzat, dar și-a exprimat acordul de a fi făcută concluzia doar în baza testului Drager, după care de către colaboratorii de poliție a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 02 iunie 2022, aproximativ la ora 22:00 conducea mijlocul de transport „Volkswagen” cu numărul de înmatriculare „*****” fiind în stare de ebrietate alcoolică. Sincer se căieste de cele întâmplate și îi pare foarte rău de ceia ce a comis (f.d.42).

Prin urmare, instanța de fond just a stabilit starea de fapt şi corect a calificat acţiunile inculpatului în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal.

În confirmarea corectitudinii calificării acțiunilor inculpatului Nicoară Gheorghe, care prin recurs a solicitat achitarea sa Colegiul penal menționează, că instanța de fond just a reținut și s-a referit unele noțiuni ale elementelor infracțiunii reținute în sarcina inculpatului ca fiind dovedită, și anume, că prin fapta comisă, Nicoară Gheorghe acţionând a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Relevant este reținut și faptul că potrivit prevederilor art.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, inter alia pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic (…).

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Nicoară Gheorghe a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

Înţelesul noţiunii ”*conducerea mijlocului de transport*” este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264 din Codul penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.264[1] alin.(1) din Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate din art.264[1] alin.(1) Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice).

Noţiunile ”*stare de ebrietate*” şi ”*stare de ebrietate cu grad avansat*” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în

conformitate cu art.134[12] alin.(1) din Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, în art.134[12] alin.(2) şi (3) din Codul penal se formulează definiţiile noţiunilor „*stare de ebrietate alcoolică cu grad minim*" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale).

Conform art.134[12] alin.(2) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Totodată, conform art.134[12] alin.(3) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În conformitate cu pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Colegiul remarcă faptul, că de instanța de fond just și obiectiv s-a constatat că din probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine că Nicoară Gheorghe, la 02.06.2022, aproximativ la ora 22:00, fiind deținător al permisului de conducere nr.099902411, categoria "B", conștientizând faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând cu certitudine că acest fapt îl împiedică să conducă un vehicul în siguranță, a urcat la volanul mijlocului de transport de model "Volkswagen" cu numerele de înmatriculare „*****", pe care l-a condus pe strada Independenței 81 din orașul Sîngerei, unde a fost stopat de către colaboratorii INSP. În baza suspecției precum că ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul "Drager", constatându-se că în vaporii de aer expirați de la Nicoară Gheorghe, se conține o concentrație de alcool în cantitate de 1,04 mg/l.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenţiei directe, or, făptuitorul, fiind conștient de faptul că aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, şi-a dorit şi a condus mijlocul de transport, aflându-se chiar în starea descrisă la dispoziția art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Corect s-a reținut că motivul infracţiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) din Codul penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz, latura subiectivă în cauza penală, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivul explicându-se în superficialitatea manifestată de Nicoară Gheorghe, în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată corect a concluzionat că evident că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. De asemenea, raportat la prevederile art.264[1] alin. (1) din Codul penal, subiectul infracţiunii specificate este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel, Nicoară Gheorghe este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani, deţinea permis de conducere, ne fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și conducea mijlocul de transport, respectiv, deci acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii incriminate.

Relevant și obiectiv s-a reținut de instanța de fond că în rezultatul acțiunilor inculpatului Nicoară Gheorghe au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate, precum şi relațiile cu privire la viaţa şi sănătatea persoanei.

La fel, instanţa de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

La caz, instanţa de fond a reţinut că circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite, infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, totodată s-a ținut cont și de faptul că Nicoară Gheorghe la locul de trai se caracterizează pozitiv, având la întreținere un copil minor (f.d.31),

nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.32-33) și este pentru prima dată în conflict cu legea penală (f.d.35).

Astfel, instanţa de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, având convingerea că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea unei amenzi minime prevăzute de lege.

În aspectul dat, Colegiul penal reţine şi prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Prin urmare, instanța de fond corect a stabilit în privința inculpatului pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind în limitele prevăzute de lege, prin care se va aduce la restabilirea echităţii sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi crime atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Colegiul penal menţionează că careva temeiuri de modificare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Nicoară Gheorghe urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul inculpatului **Nicoară Gheorghe**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07.11.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO