Dosar civil nr. 2-258/2024
2-24026902-26-2-11032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 mai 2024 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Rodica Chistruga,
examinînd unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „NAGOLTRANS" SRL către Marcu Ion, privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

Argumentele părților.

1. La data de „Nagoltrans" SRL, reprezentată de avocatul Bantîș Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcu Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 09.03.2021 a încheiat contract de locațiune a automobilului Mitsubishi Lancer, n/î YSX 769. Automobilul s-a aflat în posesiea și folosința pîrîtului în perioada 09.03.2021-10.03.2021 cu semne vizibile a deteriorării. Drept dovadă servește procesul-verbal de restituire a automobilului din data de 10.03.2021, semnat de ambele părți.
3. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 999/03A din 23.03.2021, suma prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorării este de 34532,39 lei. Cuantumul dobînzii de întîrziere pentru perioada 24.03.2021-06.02.2024 este de 9678,72 lei.
4. Astfel, reclamantul solicită încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 34532,39 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 9678,72 lei, a taxei de stat în mărime de 2018,44 lei precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500,00 lei.
5. Prin încheierea din 15.03.2024, judecătorul a acceptat spre examinarea acțiunea în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d.38)
6. La data de 25.05.2024 în adresa pârâtului au fost expediate încheierea din și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate cu aviz recomandat, care însă nu au fost recepționate de către Marcu Ion, actele fiind remise în adresa instanței cu mențiunea nereclamat (f.d.40-42).

7. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
8. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*
9. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*
10. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar*.
11. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtei cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC, la adresa cunoscută de către instanță și care este validată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor care conține date actualizate în MConnect, însă scrisoarea nu a fost recepționată de către pîrît, fiind remisă în adresa instanței de judecată cu mențiunea nereclamat.
12. Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a,b) al Codului civil care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

13. Ținînd cont de specificul cererilor cu valoare redusă, care, în mod primordial și principal, derivă din raporturi obligaționale, este inacceptabil ca pârâtul – persoană juridică să nu fie conștientă despre consecințele juridice ce urmează să survină din cauza neonorării obligațiilor, fiind și cel din urmă care trebuia să prevadă, în mod rezonabil, că prestatorul va face uz de dreptul său de a iniția un proces judiciar, iar corespondența îi va fi expediată de către instanța de judecată la adresa indicată în informația oficială anexată la materialele cauzei.
14. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului la adresa juridică, însă ultimul nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 15.03.2024, judecătorul a soluţionat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului instanței de fond:

15. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
16. În contextul pretențiilor invocate de către reclamantă, judecătorul reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
17. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1)-(2) Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*
18. Conform art.10 Cod civil, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba*

contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

19. Potrivit art.16 alin.(1) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.*
20. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 09.03.2021 între SRL „Nagoltrans" și Marcu Ion a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului de marca Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare YSX 769, de culoare roșie. (f.d.12-13)
21. În contractul de locațiune la pct. 8.1.1. părțile au convenit ca locatarul se obligă să folosească automobilul conform destinației, cu respectarea regulilor tehnice și regulamentului de circulație rutieră, și a prevederilor contractuale, la pct. 8.1.2 locatarul se obligă să păstreze și să asigure starea funcțională a automobilului, și să suporte toate cheltuielile de expluatare a acestuia.
22. Totodată la pct. 9.2. a fost stipulat că dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.
23. După încheiarea contractului de locațiune a fost întocmit procesul-verbal de predare a automobilului din 09.03.2021 către locatar. La primirea automobilului în posesie și folosință Marcu Ion nu a avut careva obiecții și nici nu a constatat careva defecțiuni, fapt confirmat prin înscrisul semnat de ambele părți. (f.d.13 verso)
24. La data de 10.03.2021 automobilul vizat a fost predat locatorului de către Marcu Ion, cu defecțiuni și anume locatarul a ignorat indicatorul de bord a automobilului privind lipsa de ulei în motor și a continuat deplasarea ce a dus la defecțiunea acestuia, chestiunea dată a fost fixată în procesul-verbal de restituire a automobilului, și semnat de ambele părți contractante. (f.d.13 verso)
25. Prin înștiințarea din 18.03.2021 SRL „Nogaltrans" l-a înștiințat pe Marcu Ion la adresa sa din or. Drochia str. Tineretului 2A, despre ora, data și locația unde se va petrece examinarea automobilului de marca Mitsubishi Lancer, cu

numărul de înmatriculare YSX 769, de culoare roșie. Înștiințarea nu a fost recepționată de către Marcu Ion. (f.d.16,17)

26. Astfel, potrivit Actul de examinare a mijlocului de transport nr. 999/03A din 23.03.2021, și respectiv Raportului de evaluare a pagubei nr. 99/03A din 23.03.2021 s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehicolului marca Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare YSX 769, de – 34532,39 lei. (f.d.18-25)
27. La fel, ca urmare a neachitării de către pârât a prejudiciului constatat prin Raportul de expertiză, reclamantul a calculat dobînda de întîrziere pentru perioada de 24.03.2021-01.01.2024, în mărime de 9678,72 lei. (f.d.26-27)
28. La data de 14.02.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare prin care i-a adus la cunoștință necesitatea executării obligației asumate prin contractul de locațiune, acordând ultimului termen de 5 zile din momentul recepționării notificării, pentru a achita prejudiciul cauzat. Notificarea a fost recepționată de pârât la data de 16.02.2024, însă careva achitări nu au fost efectuate. (f.d.28-29, 32)
29. Conform art. 774-776 Cod civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
30. Conform art. 992 Cod civil *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2)Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*
31. Deci legea civilă prevede că contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii. Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel.
32. În conformitate cu art. 1251 Cod civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*
33. De notat că, contractul este legea părţilor şi fiind valabil încheiat are caracter obligatoriu între părţile contractante, contractul nominalizat având caracter sinalagmatic, exprimă libera voinţă a părţilor şi pune drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi. Este de menţionat că, părţile contractului trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Temeiul

executării rezidă în existenţa obligaţiei, care trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

34. Aici instanța reține și prevederile art. 1254 Cod civil potrivit căruia, *locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. Bunul este considerat liber de orice viciu material cînd are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.*
35. În sensul normei enunțate instanța reține că, una din obligațiile de baza a contractului de locațiune constituie obligația locatorului de a transmite bunului în stare, care permite folosirea lui conform destinaţiei şi menţinerea bunului în această stare pe toată durata locaţiunii. Această obligaţiune rezultă din faptul, că locatorul este, de regulă, proprietarul bunului închiriat şi el trebuie să suporte toate cheltuielile necesare pentru menţinerea acestui bun în stare cuvenită. Această regulă este imperativă şi părţile nu pot conveni altfel. Scopul acestei norme potrivit normelor adnotate este asigurarea transmiterii în locaţiune a unui bun care este liber de orice vicii atunci când are caracteristicile convenite. Aceste caracteristici se referă la criteriile şi cerinţele de ordin calitativ, care se referă la capacităţile lăuntrice ale bunului şi care trebuie să asigure folosirea bunului după destinaţie.
36. Potrivit prevederilor art. 1264 Cod civil locatarul este obligat: *a) să folosească bunul la destinaţie şi în conformitate cu prevederile contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului.*
37. Art. 1269 alin. (1) Codul civil *prevede că, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.*
38. Iar art. 1284 Codul civil reține că*, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale.*

Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

39. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța notează că, pârâtul Marcu Ion a restituit automobilul la care s-a depistat deteriorarea motorului, fapt ce denotă că defecțiunile stabilite țin de interiorul motorului automobilului, ca urmare a continuării deplasării automobilului fără ulei.
40. Astfel, raportând circumstanțele reținute mai sus la defectele atestate de reclamantul locator SRL „Nagoltrans" la automobilul model Mitsubishi Lancer, cu numărul de înmatriculare YSX 769, cheltuielile pentru prejudicierea automobilului urmează a fi puse în seama pârâtului locatar.
41. Or, în temeiul contractului de locațiune dar și a procesului-verbal de restituire a automobilului pârâtul își cunoștea obligațiunile sale de întreținere a automobilului precum și a semnat procesul-verbal prin care a acceptat obiecțiile locatorului la momentul restituirii automobilului.
42. Astfel, reiterând circumstanțele descrise și cadrul legal relevant instanța va admite cerința reclamantului SRL „Nagoltrans" de încasare de la Marcu Ion a prejudiciului în valoare de 34 532,39 lei, aceasta fiind demonstartă prin probe pertinente și concludente.
43. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța expune că potrivit art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.
44. Art.874 alin. (1) Cod Civil prevede că, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*
45. Termenul de calculare a dobânzii a fost indicată data de 24.03.2021, următoarea zi din data în care a fost constatată valoarea prejudiciului prin Raportul de expertiză din 23.03.2021. Deci perioada de calcul a dobânzii a fost

24.03.2021 – 01.01.2024, în temeiul art. 874 Cod civil, deci din suma creanței de 34532,39 lei a fost calculată suma dobînzii de 9678,72 lei. (f.d.26-27)

46. Ca urmare a constatării existenței unui contract ce a generat un prejudiciu partea reclamantă este îndreptățită de a solicita o despăgubire în cazul neonorării obligațiilor de achitare a acesteia.
47. Potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
48. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
49. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans" SRL împotriva lui Marcu Ion privind încasarea prejudiciului în mărime de 34532,39 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 9678,72 lei, urmează a fi admisă.

Taxe și cheltuieli.

50. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Iar potrivit art.90 al.(1) lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: și cheltuielile de asistenţă juridică*.
51. În temeiul art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*
52. Potrivit art. 84 al.(1) CPC, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*
53. Conform art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar conform art.96 CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se*

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

54. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant, instanța indică că reclamantul urmează să achite cheltuieli de judecată în mărime de 3500,00 lei, în temeiul facturii din 21.02.2024 nr. EAM00674634 și a raportului privind activitatea avocatului. (f.d.33,34)
55. Potrivit art. 60 al.(1) Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.
56. Totodată, în corespundere cu art. 60 al.(2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
57. La caz, instanța de judecată punctează că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
58. La depunerea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 2018,44 lei potrivit bonului de plată din 21.02.2024 nr. 95. (f.d.8)
59. Iar prin bonul de plată nr.96 din 21.02.2024, se confirmă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanța de judecată a achitat și taxa de timbru de 200 lei. (f.d.7)
60. Având în vedere soluția pe cauza dată și prevederile legale pertinente instanța consideră justificate cerințele reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Marcu Ion.
61. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „NAGOLTRANS” SRL către Marcu Ion, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Marcu Ion, (IDNP *****), în beneficiul „NAGOLTRANS” SRL, (IDNO *****), **datoria în mărime de 44 211, 11 (patruzeci și patru mii două sute unsprezece, 11 bani) lei, suma de 2 018, 44 (două mii optsprezece, 44**

bani) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, suma de 3 500, 00 (trei mii cinci sute, 00 bani) lei drept cheltuieli pentru asistența juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii emis la 10 mai 2024, se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Judecător ***Rodica Chistruga***