Dosar civil nr.2-1192/2026
PIGD nr.2-26045040-09-2-08042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iunie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Vadim către Muntean Diana privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Burlacu Vadim la data de 08 aprilie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către Muntean Diana privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în seara zilei de 11 aprilie 2024, aproximativ în jurul orei 21:00, întorcându-se în mun.Bălți din satul Risipeni, raionul Fălești, unde regulat o dată la 2-3 zile o vizita pe fiica sa minoră *****, anul nașterii ***** care, la decizia abuzivă a mamei sale Muntean Diana care se află zilnic în mun.Bălți, este ținută în satul respectiv și căreia i-a dus produse necesare unui copil, astfel inopinat și neprevăzut a identificat în cutia poștală citația pentru 22 aprilie 2024 în calitate de pârât pe cauza civilă nr.2-493/24, 2-24028333-09-213032024 intentată la cererea din 12 martie 2024 a reclamantei Muntean Diana în care invocă o serie de insinuări aberante, precum și, în pofida faptului că participa activ și permanent la creșterea copilului atât fizic cât și financiar, cu solicitarea încasării pensiei alimentare în mărime de 1/4 din veniturile sale.

3. Astfel, pentru a nu o stresa pe Muntean Diana, fapt care considera că putea să se răsfrângă negativ și asupra copilului, a acceptat cele solicitate de către Muntean Diana, nu a dat curs cererii reconvenționale depuse ulterior de dânsul și prin hotărârea nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024 emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central), pe care în pofida existenței motivelor nu a contestat-o, a fost dispus încasarea din contul său, în beneficiul lui Muntean Diana, a pensiei pentru întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în cuantum 1/4 din salariu și din alte venituri lunar, începând cu data de 13 martie 2024, până la atingerea majoratului de către copil.

4. Menționează că, până la emiterea hotărârii nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024, la propunerea sa de a întocmi un contract de întreținere Muntean Diana i-a impus condiția de ai achita lunar suma în mărime de 10.000 lei, sumă care depășește cu mult cuantumul de 1/4 din salariul său de bugetar. Astfel după intrarea în vigoare a hotărârii nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024 pledat

pentru executarea benevolă a acesteia drept urmare, în baza ordinului de încasare a numerarului nr.25516039 din 18 iulie 2024 a depus benevol în contul lui Muntean Diana deținut la BC„Moldindconbank” suma în mărime de 22.000 lei fapt după care executorul judecătoresc Priseajnaia Ala s-a ales cu o plângere din partea lui Muntean Diana unde aceasta îi invocă pretenții și amenințări pentru faptul că dânsul i-a depus 22.000 lei direct în contul bancar a lui Muntean Diana și nu prin intermediul executorului judecătoresc care la fel urma să rețină 10% din suma executată, acțiuni care indică indirect existența intențiilor sale de răzbunare pentru frustrări și orgolii personale precum și pentru destabilizarea planului său de a folosi copilul drept sursă suplimentară de venituri. Drept rezultat al plângerii sale, prin încheierea nr.089pa-253/2024 din 29 august 2024 emisă de executorul judecătoresc Priseajnaia Alla, titlul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Tihonovici Alexandru pentru urmărirea veniturilor debitorului obținute de la locul de muncă.

5. În continuare, indică că pe parcursul a 9 luni a anului 2024, Muntean Diana a recepționat de la dânsul direct precum și la demersul executorului judecătoresc de la serviciul contabil al entității în cadrul căreia este angajat, bani suma cumulativă ai cărora constituie în jur de 55.000 lei, pensie alimentară pe care a solicitat inclusiv și în formă scrisă ca să-i fie achitată de către dânsul direct, însă aceasta a pledat intenționat ca să suporte cheltuieli suplimentare pentru onorariile executorilor judecătorești suma cumulativă ale cărora a constituit în jur de 6.500 lei, la fel, potrivit chiar și constatărilor executorului judecătoresc Tihonovici Alexandru reflectate în încheierea din 11 martie 2026, se constată că conform răspunsului Centrului Național Anticorupție nr.124/04-22925 din 18 decembrie 2025 în perioada august 2024-noiembrie 2025 inclusiv, din veniturile debitorului a fost încasată și transferată creditorului suma de 103.665,79 lei, la fel și prin ordinele de plată nr.120 din 07 ianuarie 2026, nr.158 din 04 februarie 2026 și 213 din 06 martie 2026 în contul bancar al creditorului a fost transferată pensia de întreținere: 6.814,43 lei pentru luna decembrie 2025, 6.644,28 lei pentru luna ianuarie 2026 și 6.666,31 lei pentru luna februarie respectiv.
6. Prin urmare, constată, chiar și din calculele executorului judecătoresc că pe parcursul a 24 luni Muntean Diana a încasat de la dânsul pensie alimentară pentru copilul minor *****, în mărime totală de peste 156.000 lei, echivalentul a aproape 8.000 euro, mijloace financiare ce sunt ireal de a fi consumate de către un copil sub vârsta de 3 ani iar motive de răzbunare rezultate din propriile frustrări aceasta a refuzat încasarea banilor direct de la dânsul în contul său bancar fără intermedierea executorului judecătoresc, cunoscând că onorariile acestuia constituie peste 10% din suma transferată, astfel tot dânsul la fel fiind nevoit să suporte în zădar cheltuieli suplimentare pentru onorariile executorului judecătoresc suma cumulativă ale cărora constituie în jur de 17.000 lei. Acești bani puteau fi folosiți în beneficiul fiicei minore ***** însă au fost încasați de către executorul judecătoresc pentru nici un efort sau careva acțiuni concrete în privința sa.
7. În continuare constată că, pe parcursul s mai bine de doi ani Muntean Diana a încasat de la dânsul pensia de întreținere a copilului minor în mărime medie lunară de aproape 7.000 lei, dânsul suportând cheltuieli inutile pentru onorariile executorului judecătoresc de minim 10% din suma achitată, cheltuieli la care la etapa actuală sunt în imposibilitate de a face față. Salariul său este unul fluctuabil și se formează din componenta fixă 18.230 lei și cea flexibilă cum ar fi grad militar, premii de o singură dată, spor pentru performanțe și cu caracter specific militar, sume din care sunt reținute impozite, astfel în cazul când toate sporurile sunt incluse la rata lor maximală prevăzută, salariul transferat poate varia între aproximativ 19.000-23.000 lei.

8. La fel consideră important pentru formarea unei opinii obiective asupra situației create este situația că, în pofida tendințelor lui Muntean Diana de încasa de la dânsul venitul stabil despre care a scris mai sus și ai prezenta copilului său *****, un alt potențial tată, pe dânsul numindu-l față de copil „nenea", abordări fixate și probate în cadrul altor procese, pentru a păstra și dezvolta o relație stabilă cu fiica sa *****, la care cunoaște bine că ține foarte mult, este nevoit cel puțin de 2-3 ori pe săptămână să se deplaseze din or.Bălți în satul Risipeni, unde copilul este dus special din mun.Bălți pentru a-I crea incomodități și cheltuieli suplimentare.

9. Astfel susține că, traseul parcurs tur-retur are o distanță de aproximativ 120 km ceea ce îi atrage cheltuieli pentru combustibil în cel mai bun caz de 8-9 litri motorină (pe timp de iarnă este nevoit să stea cu copilul în drumurile din Risipeni cu motorul pornit timp de 2-3 ore pentru a menține o temperatură prielnică pentru copil în salonul automobilului) astfel o deplasare costă în jur de 300 lei minim (33 costul mediu a unui litru de motorină * 9 litri, minim 9 vizite lunare * 300 lei = 2.700 lei minimum). Aici menționează că nu include în calcul amortizarea și deservirea automobilului care ia asemenea parcursuri (peste 1.000 km lunar) necesită deserviri cu costuri care ușor depășesc 1.000 lei.

10. Totodată susține că, la fiecare vizită este necesar să-i procure copilului produse alimentare, fructe și careva jucării (+/- 200 lei) iar o dată cu creșterea copilului este normal să viziteze împreună terenuri pentru joacă, locații pentru dezvoltarea culturală și fizică, grădini zoologice, careva excursii etc. ceea ce necesită cheltuieli suplimentare suma cărora poate atinge lunar peste 5.000 lei. Mai mult ca atât, a dată cu împlinirea de către copilul ***** a vârstei de 3 ani, pornind de la interesul suprem al fiicei, precum și ținând cont de drepturile ei Ia un nivel de viață suficient pentru buna ei dezvoltare fizică, mintală, spirituală, morală și socială, pledează pentru a lua copilul săptămânal pentru câteva zile să locuiască cu dânsul, circumstanță care la fel va atrage cheltuieli suplimentare pentru haine, alimentare și alte activități necesare.

11. Astfel luând în considerației circumstanțele descrise, atrage atenția că cele solicitate în prezenta cerere sunt necesare strict pentru realizarea interesului suprem al copilului și nicidecum pentru bunăstarea sa, deoarece pentru stabilirea unei relații sănătoase tată-fiică, pe lângă componentele morale au nevoie și de resurse financiare. Faptul că copilul se află foarte des în mun.Bălți este confirmat și prin răspunsul nr.01-22/8719 din 09 iulie 2025 și nr.01-22/83 din 03 iulie 2026 a Centrului de plasament temporar și reabilitare pentru copii mun.Bălți conform căruia, fiica minoră ***** a urmat cursuri gratuite de fizioproceduri despre care nu a fost la curent în perioadele: 01.10.2024-31.10.2025, 10.12.202415.01.2025, 05.05.2025-10.06.2025, 06.10.2025 - 10.11.2026, 27.02.2026 - prezent, aflându-se permanent în mun.Bălți, iar în zilele destinate vizitelor, derularea evenimentelor îi permit a presupune că copilul intenționat este dus în satul Risipeni pentru a-i crea intenționat dificultăți cheltuieli suplimentare, care îi este dificil de a le suporta, deoarece în afară de cheltuielile enumerate are nevoie de resurse financiare pentru propria întreținere (minim 4.000-5.000 lei lunar) plus facturile la agentul termic pe timp de iarnă.

12. La fel menționează faptul că, prin hotărârea din 28 februarie 2025 a fost adoptată decizia prin care dânsul are obligația de a achita părinților săi suma în mărime de 12.000 lei lunar și care urmează a fi executată benevol în temeiul prevederilor capitolului 1^1 Cod de executare. Cu referire la această circumstanță accentuează că obiectul litigiului nu este în nici un caz careva relații ostile între dânsul și părinții săi, aici fiind doar relevante anumite cheltuieli ce

vizează starea de sănătate a acestora ce urmează a fi suportate de către dânsul și necesită a fi reflectate, precum și în scopul asigurării unei eventuale moșteniri.

13. Indică că, în pofida faptului că la nașterea lui ***** dânsul cu Muntean Diana erau un cuplu, unde o normalitate este ca veniturile și cheltuielile să fie comune, dânsul niciodată nu a atentat la banii în sumă de peste 120.000 lei acordați de CNAS în calitate de indemnizație unică la nașterea copilului, sumă care putea fi legal alocată pe numele său, deoarece aveau atunci salarii aproximativ egale și respectiv menirea acestor bani sunt de a fi cheltuiți conform necesităților copilului și nu în realizarea scopurilor personale ale mamei. De fapt cartela „Moldindconbank" a fost recepționată de către dânsul iar banii extrași de la ATM i-a transmis direct lui Diana crezând că vor constitui rezervele familiale pentru orice eventualitate, însă planurile meschine a pârâtei de a utiliza copilul drept sursă de venituri erau deja punctate de atunci și sau materializat în luna august 2023 prin procurarea individuală de către Muntean Diana a unui apartament în ***** cu suprafața 64,4 m^2 în sumă de 516.420 lei și contractarea unui credit în sumă de 400.000 lei pentru investiții în reparație și mobilier, datorii care respectiv necesită a fi rambursate. Abia în martie 2024 și-a dat seama despre sensul unor replici de a lui Muntean Diana că va trebui să-i achite toată viața în calitate de alimente în caz contrar o va vedea pe ***** o oră pe săptămână și de faptul că Muntean Diana utilizează fiica în calitate de instrument pentru terorizarea sa personală precum și în calitate de sursă de venituri.

14. Prin urmare intenția descrisă în cererea reclamantei din 12 martie 2024 de a încasa din contul său, pensia alimentară în mărime de 1/4 din venituri constituie vădit planul economic fraudulos a lui Muntean Diana de așsi asigura din contul lui rambursarea creditelor încasate și nicidecum pentru creșterea copilului, deoarece la creșterea și întreținerea lui ***** permanent a participat activ, fizic și material, cu toată sârguința, plăcerea și dragostea față de fiică.

15. Susține că, un temei important al cererii respective este faptul că, la această vârstă copilul nicidecum nu consumă resurse financiare în mărime 6.500-7.000 lei lunar, bani care au fost încasați de către Muntean Diana de la dânsul pe parcursul a mai mult de 2 ani , iar pe fondul veniturilor înregistrate de către Muntean Diana, suma pensiei alimentare poate fi calificată drept îmbogățire fără justă cauză, relevant mai fiind și circumstanța că, la 27 iunie 2023 fiind încă în relații bune, au mers în satul Risipeni de unde a luat-o pe Diana și cu automobilul său personal au mers în or.Iași România unde din inițiativă proprie a perfectat pe numele lui Diana cartela bancară ING Bank apoi au mers la organele de asistență socială pentru depunerea actelor în baza cărora Diana în prezent recepționează lunar în jur de 150 euro în calitate de alocație de la statul Român pentru întreținerea lui *****, aceasta a realizat-o în pofida faptului că din anul 2022 deține și dânsul personal cetățenia României și putea ușor perfecta actele respective pentru primirea îndemnizației pe numele său, însă nu a considerat corect la acel moment și nu putea presupune că la moment reclamata va cere neîntemeiat încasarea pensiei alimentare din contul său, dânsul de fapt permanent participând la creșterea copilului. La fel reține că, Muntean Diana încasează ajutoare bănești pentru copilul minor de la CNAS Republica Moldova.

16. Menționează că este de acord să-și întrețină copilul pe deplin și va oferi tot de ce are nevoie, dar nu este de acord cu finanțarea distracțiilor lui Muntean Diana, deoarece datele oficiale îi permit a presupune că nu toți banii încasați de la dânsul sunt utilizați în interesul copilului, deoarece potrivit https://statbank.statistica.md/ minimul de existență a unui copil pentru anul 2025, la sat, în Republica Moldova constituie 2.393,3 lei, iar prin încasarea de către

Muntean Diana a sumelor lunare în mărimi aproximative de 7.000 lei nu este asigurată egalitatea în drepturi și obligații a părinților stipulate la alin.(1) art. 58 Codul familiei, or dacă acestea erau respectate întocmai rezultă că copilul consumă lunar resurse financiare în mărime de aproximativ 14.000 lei ceea ce este aberant, prin urmare circumstanțele îi permit a presupune că banii încasați de la dânsul de către Muntean Diana drept pensie alimentară sunt utilizați de către aceasta în scopuri și distracții personale, pensia fiind și o parte din business, planul acesteia de a-și acoperi ratele creditelor accesate.

17. Reiterează faptul că, prin hotărârea nr.2-4440/2024 din 28 februarie 2025 a fost adoptată decizia de a achita părinților săi suma în mărime de 12.000 lei lunar și care urmează a fi executată benevol în temeiul prevederilor Capitolului 1^1 Cod de executare. La fel relevante fiind cheltuielile permanente legate de deplasările tur-retur în satul Risipeni, raionul Fălești din mun.Bălți și alte activități descrise mai sus suma cărora ușor poate depăși 5.000 lei lunar plus cheltuieli de transport și alimente de aproximativ 3.000 lei, toate realizate în interesul suprem al copilului care în lipsa componenței materiale nu poate fi realizat pe deplin, astfel unica soluție este de a diminua pensia alimentară încasată de către Muntean Diana de la dânsul.

18. Consideră că cuantumul solicitat în privința încasării pensiei de întreținere în folosul copilului minor este justificat prin prisma coșului minim de existență pentru copii pentru categoria de vârstă respectivă, posibilitatea financiară activă a sa și aceasta va avea un impact direct benefic la stabilirea relației tată- fiică deoarece, pentru petrecerea timpului împreună aflându-se la distanțe mari, întrevederile necesită suport financiar consistent. Respectiv, la stabilirea pensiei de întreținere, s-a pornit de la posibilitățile financiare a pârâtului, de la principiile consacrate în Convenția cu Privire la Protecția Drepturilor Copilului, care printre altele, recomandă statului de a asigura protecție eficientă copiilor a căror părinți locuiesc separat, accentuând asupra faptului că desfacerea căsătoriei sau separarea părinților nu trebuie să afecteze creșterea și educația copiilor minori, urmând a se asigura prin încasarea pensiei de întreținere confortul economic și social al copiilor.

19. Reclamantul Burlacu Vadim, solicită revizuirea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la ***** și stabilirea acesteia în mărime de 50% din coșul de consum a unui copil pentru anul curent, la sat, în Republica Moldova, începând cu 01 aprilie 2026 precum și încasarea din contul lui Muntean Diana a cheltuielilor de judecată.

20. La data de 08 aprilie 2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălţi sediul central Eduard Balan, care prin încheierea din 09 aprilie 2026 a acceptat spre examinare cauza în procedura contencioasă (f.d.1,86).

21. Pârâta Muntean Diana, la data de 29 aprilie 2026 a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de Burlacu Vadim prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea și a cerut respingerea acesteia (f.d.92-96).

22. În motivarea referinței a indicat că, în cauza dedusă judecății nu sunt incidente prevederile art.76 din Codul familiei care reglementează stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, aplicabilă în situațiile în care veniturile părintelui obligat la întreținere sunt fluctuante, neregulate sau dificil de determinat. Or, în speță, reclamantul dispune de venituri stabile și constante, fiind încadrat în câmpul muncii și beneficiind de un salariu fix, fapt ce exclude aplicabilitatea mecanismului prevăzut de art.76 Codul familiei. În aceste condiții, devin incidente prevederile generale privind stabilirea pensiei de întreținere în cotă procentuală din venit, respectiv în cuantum de 1/4 din salariu și din alte venituri ale părintelui, așa cum în mod corect a reținut și instanța de judecată prin hotărârea anterioară.

Prin urmare, solicitarea reclamantului de modificare a modalității de executare a obligației de întreținere, în sensul diminuării acesteia, apare ca fiind neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept, neexistând temeiuri legale care să justifice abaterea de la regula stabilirii pensiei în cotă procentuală în cazul unor venituri stabile. Copilul minor *****, în vârstă de 3 ani, se află în întreținerea sa exclusivă de la naștere, este un copil cu nevoi speciale, având stabilit grad de dizabilitate mediu. Totodată, copilul s-a născut prematur, cu o greutate de doar 1,5 kg, fapt ce a impus și impune în continuare îngrijiri medicale sporite, constante și costisitoare. Reclamantul a început să achite pensia de întreținere abia după împlinirea de către copil a vârstei de 1 an, iar în primul an de viață contribuția sa la acoperirea necesităților minorului a fost una redusă și nesemnificativă. Cu atât mai mult, pătuțul destinat minorei a fost procurat din mijloacele financiare primite de către dânsa cu titlu de indemnizație unică la nașterea copilului. Cu toate acestea, până în prezent, tatăl nu a transmis acest bun copilului și nu l-a pus la dispoziția acesteia pentru utilizare. Această conduită denotă o lipsă constantă de implicare și responsabilitate părintească încă de la început, fiind în contradicție cu obligația legală de a contribui la întreținerea copilului încă de la naștere. Or, perioada primului an de viață este una esențială, implicând cheltuieli sporite și îngrijiri deosebite, în special în cazul unui copil născut prematur și cu nevoi speciale. Acesta nu doar că nu contribuie corespunzător la acoperirea necesităților copilului, dar reține și bunuri destinate exclusiv minorei procurate din resursele legale ale mamei. Afirmațiile reclamantului privind presupuse cheltuieli exagerate sunt nefondate și contrazise de realitatea obiectivă. Întreținerea și îngrijirea copilului implică cheltuieli semnificative, indispensabile pentru asigurarea sănătății și dezvoltării sale armonioase, după cum urmează: încălțăminte ortopedică/specială, necesară dezvoltării corecte, în valoare de aproximativ 1.300-1.500 lei/pereche, minimum 6 perechi per an; vaccinuri obligatorii corespunzătoare vârstei copilului; consultații medicale regulate, absolut necesare stării de sănătate; servicii medicale; medicamente aferente tratamentelor regulate sau episoadelor de boală, aparate medicale (aspirator nazal, inhalator), cheltuieli de transport aferente deplasărilor frecvente la instituțiile medicale, cheltuieli legate de frecventarea grădiniței, cheltuieli pentru îmbrăcăminte, produse de igienă personală, precum și materiale/jucării necesare atât pentru dezvoltarea intelectuală conform vârstei, cât și pentru susținerea nevoilor specifice determinate de diagnosticul copilului. Toate aceste cheltuieli sunt reale, necesare și pot fi dovedite cu înscrisuri justificative. Totodată, există și numeroase cheltuieli care nu au putut fi documentate, fie din imposibilitate obiectivă, fie din cauza faptului că pe același bon fiscal sunt incluse și alte bunuri care nu sunt destinate exclusiv copilului. Susținerile reclamantului privind pretinse cheltuieli exagerate sau utilizarea necorespunzătoare a mijloacelor financiare sunt pur declarative, nedovedite și formulate exclusiv în scopul diminuării obligației sale legale de întreținere. Aceste afirmații nu sunt susținute de probe și contrazic în mod evident realitatea obiectivă. Toate resursele financiare sunt utilizate exclusiv în interesul copilului, care, având o stare de sănătate fragilă și nevoi speciale, implică cheltuieli constante, semnificative și inevitabile, mult peste nivelul obișnuit. Orice afirmație contrară reprezintă o denaturare a realității și o ignorare deliberată a interesului superior al copilului. Contrar afirmațiilor din cerere, implicarea reclamantului în viața copilului este una redusă și sporadică. Dintr-un total de 236 de vizite posibile, acesta s-a prezentat doar la 81, fapt ce demonstrează în mod clar o participare insuficientă la creșterea și îngrijirea minorului. Această conduită relevă nu doar lipsa unei implicări reale, ci și o atitudine de rea-credință, reclamantul încercând să creeze în mod artificial aparența unei contribuții parentale

semnificative, în contradicție evidentă cu situația de fapt. Mai mult, raportat la solicitarea de reducere a pensiei de întreținere, comportamentul reclamantului constituie o veritabilă tentativă de eschivare de la executarea obligațiilor legale părintești, prin diminuarea contribuției financiare în condițiile în care nu compensează această lipsă nici prin implicare directă, nici prin sprijin efectiv în îngrijirea copilului. În ceea ce privește invocarea obligațiilor față de proprii părinți, poziția reclamantului este vădit disproporționată și selectiv prezentată. Acesta omite faptul că părinții săi beneficiază de pensie și că obligația legală de întreținere revine ambilor copii, nu exclusiv reclamantului. În mod nejustificat, încearcă să transfere asupra copilului minor consecințele unor obligații pe care le prezintă unilateral și exagerat. Chiar și în ipoteza existenței unor asemenea cheltuieli, acestea nu pot prevala asupra obligației legale prioritare de întreținere a propriului copil minor, cu atât mai mult în contextul în care acesta are nevoi speciale și necesită îngrijiri sporite și permanente. De asemenea, consideră necesar să prezint situația mea personală și capacitatea reală de a asigura întreținerea copilului. Deși suferă de două afecțiuni oncologice și deține grad de dizabilitate accentuat, este încadrată în câmpul muncii și dispune de un salariu stabil, beneficiind totodată de pensie de invaliditate. În pofida acestor dificultăți, a asigurat constant și exclusiv îngrijirea zilnică a copilului, inclusiv monitorizarea medicală, tratamentele și toate necesitățile speciale aferente stării sale. Veniturile sale sunt gestionate responsabil și sunt orientate prioritar către acoperirea necesităților reale ale copilului. Nu există situații în care minorul să fie lipsit de cele necesare sau în care întreținerea acestuia să depindă exclusiv de contribuția reclamantului. În aceste condiții, afirmațiile reclamantului privind o pretinsă povară financiară disproporționată sunt neîntemeiate, formulate cu rea-credință și nu reflectă situația reală, reprezentând o încercare evidentă de diminuare a obligațiilor legale față de propriul copil (f.d.92-96).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

23. Reclamantul Burlacu Vadim și avocatul Melnic Oxana, în ședința de judecată, au solicitat diminuarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la ***** și stabilirea acesteia în mărime de 2.400 lei, începând cu 01 aprilie 2026 precum și încasarea din contul lui Muntean Diana a cheltuielilor de judecată.

24. Pârâta Muntean Diana și avocatul Țurcan-Donțu Arina, în ședința de judecată, au cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

25. Ascultând explicațiile participanților prezenți la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

26. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

27. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

28. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

29. Din suportul probator administrat în cauză, instanța reține că Burlacu Vadim și Muntean Diana au un copil minor comun, *****, născută la ***** (f.d.9).

30. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 iunie 2024, s-a dispus încasarea de la Burlacu Vadim, în beneficiul Muntean Diana, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, lunar, începând cu data de 13 martie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.8).

31. Prin încheierea executorului judecătoresc Priseajnaia Alla din 02 iulie 2024, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, și a fost intentată procedura de executare nr.089pa-253/2024 în temeiul acestuia (f.d.61).

32. Ulterior, potrivit actului de executare din 09 septembrie 2024, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a preluat spre executare titlul executoriu nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la Burlacu Vadim, în beneficiul creditorului Muntean Diana, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, lunar, începând cu data de 13 martie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil. Procedura de executare a fost preluată ca urmare a strămutării acesteia prin încheierea nr.089pa-253/2024 din 29 august 2024, emisă de executorul judecătoresc Priseajnaia Alla (f.d.57).

33. Prin încheierea executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr din 25 septembrie 2024, s-a dispus continuarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, prin reținerea lunar, din salariul și din alte venituri bănești pe care urmează să le încaseze debitorul Burlacu Vadim, după reținerea impozitelor, a plăților pentru asigurarea medicală obligatorie și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, a unei sume în mărime de 25% din salariul lunar și din alte venituri ale acestuia, până la atingerea majoratului de către copilul *****, născută la *****. Sumele reținute cu titlu de pensie de întreținere urmau a fi achitate creditorului Muntean Diana, în contul bancar al acesteia (f.d.54-55).

34. Prin încheierea executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr din 11 martie 2026, s-a restituit creditorului Muntean Diana titlul executoriu nr.2-493/2024 din 27 iunie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la Burlacu Vadim, în beneficiul creditorului Muntean Diana, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, lunar, începând cu 13 martie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil, în legătură cu achitarea integrală de către debitor a pensiei de întreținere până în luna februarie 2026 și lipsa unei restanțe la plata acesteia (f.d.53).

35. Potrivit fișei de achitare pentru luna august 2025, rezultă că lui Burlacu Vadim i-a fost calculat un venit salarial total în cuantum de 29.140,44 lei, constituit din: grad militar – 427,50 lei; salariu de bază (militari) – 16.957,50 lei; concediu anual (militari) – 3.737,44 lei pentru 4 zile; spor cu caracter specific militarilor, 30% – 5.087,25 lei; spor pentru performanță militari 10% – 1.695,75 lei; spor lunar suplimentar – 1.235,00 lei. Din venitul calculat au fost reținute următoarele sume: impozit pe venit – 3.100,85 lei; cheltuieli de

executare în cuantum de 10% – 650,99 lei; pensie de întreținere – 6.509,90 lei, iar suma de 18.878,70 lei a fost transferată pe cardul salarial al debitorului (f.d.67).

36. Potrivit extrasului din contul personal pentru perioada 30 septembrie - 01 octombrie 2025, aferent reclamantului Burlacu Vadim, rezultă că acestuia i-a fost calculat și achitat un venit total în cuantum de 29.740,00 lei, constituit din: salariu de bază (militari), acordat la 19 martie 2025 – 17.850,00 lei; grad militar (militari) – 450,00 lei; premiu unic (militari) – 3.000,00 lei; spor pentru performanță (militari), 10% – 1.785,00 lei; spor lunar suplimentar – 1.300,00 lei; spor cu caracter specific militarilor,30% – 5.355,00 lei. Din suma totală calculată au fost reținute: impozit pe venit – 3.172,80 lei; pensie de întreținere – 6.641,80 lei; cheltuieli de executare în cuantum de 10% – 664,18 lei, iar suma de 19.261,22 lei a fost transferată pe cardul salarial al reclamantului (f.d.68)

37. Potrivit extrasului din contul personal pentru perioada 31 octombrie – 03 noiembrie 2025, aferent reclamantului Burlacu Vadim, rezultă că acestuia i-a fost calculat și achitat un venit total în cuantum de 29.336,49 lei, constituit din: salariu de bază (militari) – 9736,36 lei; grad militar (militari) – 245,45 lei; concediu anual (militari) – 1.843,88 lei și 12.907,16 lei; spor pentru performanță (militari), 10% – 973,64 lei; spor lunar suplimentar – 709,09 lei; spor cu caracter specific militarilor – 2.920,91 lei. Din suma totală calculată au fost reținute: impozit pe venit – 3.124,38 lei; pensie de întreținere – 6.553,03 lei; cheltuieli de executare în cuantum de 10% – 655,30 lei, iar suma de 19.003,78 lei a fost transferată pe cardul salarial al reclamantului (f.d.69).

38. Potrivit extrasului din contul personal pentru perioada 08-18 decembrie 2025, aferent reclamantului Burlacu Vadim, rezultă că acestuia i-a fost calculată și achitată, pentru perioada 25–29 decembrie 2025, indemnizația pentru concediu anual (militari) în cuantum de 3.667,60 lei. Din suma respectivă au fost reținute: impozit pe venit – 440,11 lei; pensie de întreținere – 806,88 lei; cheltuieli de executare în cuantum de 10% – 80,69 lei, suma totală a reținerilor constituind 1.327,68 lei. Totodată, potrivit aceluiași extras, venitul total achitat de la începutul anului constituie 359.918,26 lei, contribuțiile pentru asigurarea medicală obligatorie achitate de la începutul anului constituie 9.295,65 lei, iar impozitul pe venit achitat de la începutul anului constituie 37.322,71 lei (f.d.70).

39. Invocând necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior, reclamantul Burlacu Vadim s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune, solicitând diminuarea acesteia de la ¼ din salariu și din alte venituri până la suma de 2.400 lei lunar, începând cu 01 aprilie 2026. În susținerea pretenției, reclamantul a invocat, în esență, caracterul fluctuant al veniturilor sale, existența unor cheltuieli suplimentare legate de deplasările pentru întrevederea cu copilul, obligația de întreținere față de părinții săi, precum și faptul că, în opinia sa, cuantumul pensiei achitate în prezent depășește necesitățile reale ale copilului minor.

40. Instanța relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

41. Conform art.3 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi*

administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

42. Potrivit art.5 al Convenției cu privire la drepturile copilului, *statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i le recunoaşte prezenta Convenţie*.

43. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al Convenției enunțate, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

44. În corespundere cu prevederile art.27 alin.(2) din Convenţia dată, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

45. Aceste dispoziții se conțin şi în art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023 care prevede că, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

46. Potrivit articolelor 52 alin.(1), 53 alin.(1) şi 61 alin.(1) din Codul familiei, *desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor*.

47. Instanța reține că, în toate deciziile care privesc copilul, interesul superior al acestuia constituie o considerație primordială. Determinarea interesului superior presupune o apreciere concretă și individualizată a ansamblului circumstanțelor cauzei, inclusiv a vârstei și stării de sănătate a copilului, a necesităților sale materiale, educaționale și de dezvoltare, a posibilităților materiale ale fiecărui părinte, precum și a contribuției efective a acestora la creșterea și îngrijirea copilului. În acest context, instanța urmează să asigure un just echilibru între interesele concurente, acordând însă o importanță primordială intereselor copilului.

48. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

49. Conform art.60 alin.(1) şi (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

50. În acord cu prevederile art.74 din Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu*

participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

51. În corespundere cu prevederile art.75 alin. (1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii*. Alin.(2) *Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

52. Potrivit dispozițiilor art.76 Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

53. Conform art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

54. În contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate supra, instanța ajunge la raționamentul cu privire la necesitatea respingerii acțiunii înaintate Burlacu Vadim, având în vedere că înscrisurile prezentate în vederea susținerii acțiunii, nu constituie probe ce ar atesta înrăutățirea situației financiare a acestuia.

55. Or, înscrisurile administrate în cauză nu confirmă că starea materială sau familială a lui Burlacu Vadim s-a modificat într-o asemenea măsură, comparativ cu situația existentă la momentul pronunțării hotărârii din 27 iunie 2024 privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încât să justifice modificarea cuantumului acesteia în sensul solicitat prin acțiune.

56. Instanța reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.capacitatea de muncă, studiile etc).

57. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile părintelui, în interiorul comunităţii umane, în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc.

58. Sintagma „alte circumstanţe importante”, înserată la finalul normei invocate supra, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile enumerate anterior.

59. Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere nu este necesară demonstrarea cumulativă atât a schimbării stării materiale, cât și a stării familiale. Este suficientă constatarea unei schimbări relevante în cel puțin una dintre aceste componente ori existența altor circumstanțe importante. Totuși, schimbarea invocată trebuie să fie una reală și esențială, apt să influențeze în mod efectiv raportul dintre posibilitățile materiale ale părinților și necesitățile copilului, iar nu una pur formală.

60. La examinarea cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină seama cu prioritate de interesul superior al copilului, consacrat de art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, precum și de necesitatea menținerii unui echilibru rezonabil între necesitățile reale ale copilului și posibilitățile materiale ale ambilor părinți. Modificarea pensiei nu poate avea drept rezultat transferarea nejustificată asupra copilului a consecințelor dificultăților sau deciziilor financiare ale unuia dintre părinți.

61. Respectiv, revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

62. În speță, reclamantul nu a demonstrat existența unei asemenea schimbări esențiale. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că, după stabilirea pensiei de întreținere prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 iunie 2024, veniturile reclamantului au rămas la un nivel care îi permite executarea obligației de întreținere, iar cuantumul efectiv al pensiei achitate a variat în funcție de veniturile sale. Prin urmare, nu se constată o diminuare substanțială a capacității sale contributive, care să facă imposibilă sau vădit excesivă executarea obligației stabilite anterior.

63. Mai mult, afirmația reclamantului potrivit căreia venitul său ar fi unul cuprins, în mod obișnuit, între 19.000 și 23.000 lei nu corespunde în totalitate probelor administrate. Astfel, fișa de achitare pentru luna august 2025 atestă un venit salarial calculat în cuantum de 29.140,44 lei, iar extrasul pentru perioada 30 septembrie – 01 octombrie 2025 atestă un venit total de 29.740 lei. Pentru perioada 31 octombrie – 03 noiembrie 2025, venitul calculat constituie 29.336,49 lei. Prin urmare, veniturile efectiv realizate de reclamant demonstrează că acesta beneficiază nu doar de un salariu de bază, ci și de sporuri, plăți pentru grad militar, sporuri cu caracter specific militarilor, sporuri pentru performanță, plăți aferente concediului anual și, după caz, premii.

64. În acest context, instanța nu poate reține teza potrivit căreia veniturile reclamantului ar fi atât de fluctuante sau incerte încât să justifice, prin ea însăși, reducerea drastică a pensiei de întreținere. Or, chiar dacă structura veniturilor cuprinde componente variabile, acestea reprezintă venituri efectiv obținute și, în conformitate cu titlul executoriu existent, intră în baza de calcul a pensiei de întreținere.

65. Argumentele reclamantului referitoare la faptul că, în anul 2024, a acceptat stabilirea pensiei în cuantum de 1/4 din venituri pentru a nu o „stresa” pe pârâtă, că nu a contestat hotărârea judecătorească și că, în opinia sa, la acel moment ar fi existat motive pentru contestarea acesteia, nu pot fi reținute ca temei pentru admiterea prezentei acțiuni.

66. În această privință, instanța constată că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 iunie 2024 reprezintă un act judecătoresc prin care obligația de întreținere a fost stabilită în mod definitiv în condițiile legii. Eventuala nemulțumire a reclamantului față de modul în care a înțeles să-și exercite drepturile procesuale în cauza anterioară nu poate fi

transformată, prin intermediul unei acțiuni întemeiate pe art.110 Codul familiei, într-o cale indirectă de revizuire a acelei hotărâri.

67. În aceeași ordine de idei, susținerile reclamantului potrivit cărora pârâta ar fi urmărit, încă de la început, obținerea unor avantaje materiale, ar fi intenționat să utilizeze copilul drept „sursă de venituri", ar urmări rambursarea creditului contractat pentru procurarea și amenajarea locuinței ori că pensia de întreținere ar constitui, în privința acesteia, o formă de „business" nu au fost probate prin mijloace de probă pertinente, concludente și suficiente. Dimpotrivă, pârâta a prezentat înscrisuri justificative, inclusiv bonuri de plată, care atestă suportarea efectivă a unor cheltuieli destinate întreținerii și îngrijirii copilului, inclusiv pentru procurarea medicamentelor, produselor alimentare, articolelor de igienă și a altor bunuri necesare minorei (f.d.100-113). Aceste înscrisuri contrazic, cel puțin în măsura în care sunt dovedite cheltuielile respective, afirmațiile generale ale reclamantului privind utilizarea mijloacelor bănești în scopuri străine interesului copilului.

68. Instanța subliniază că, reieșind art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Or, simplele aprecieri personale ale reclamantului cu privire la scopurile, intențiile sau modul în care pârâta utilizează mijloacele financiare nu pot constitui temei pentru reducerea obligației legale de întreținere a copilului.

69. În special, instanța nu poate deduce faptul că pensia de întreținere este utilizată în scopuri personale ale pârâtei exclusiv din diferența dintre cuantumul pensiei achitate și minimul de existență statistic al copilului. O asemenea concluzie ar presupune o prezumție nepermisă potrivit căreia orice sumă achitată peste minimul de existență reprezintă venit nejustificat al părintelui creditor.

70. Minimul de existență constituie un indicator statistic și social de referință, iar nu un plafon maxim al cheltuielilor necesare pentru întreținerea copilului. Necesitățile reale ale unui copil se determină în funcție de circumstanțele concrete și pot include cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă, locuință, transport, educație, servicii medicale, medicamente, tratamente, dezvoltare și alte necesități specifice vârstei și stării sale de sănătate.

71. Prin urmare, simpla comparație dintre cuantumul pensiei de întreținere achitate și valoarea statistică a minimului de existență nu este suficientă pentru a constata caracterul excesiv al obligației și nici pentru a concluziona că diferența ar constitui un beneficiu nejustificat al părintelui cu care locuiește copilul.

72. Totodată, egalitatea obligațiilor părintești nu presupune o împărțire strict matematică și identică a tuturor cheltuielilor copilului. Părintele cu care copilul locuiește contribuie la întreținerea acestuia atât financiar, cât și prin îngrijirea zilnică, supraveghere, alimentație, igienă, organizarea tratamentelor, educației și altor activități necesare dezvoltării sale.

73. Din materialele cauzei rezultă că pârâta asigură în mod curent îngrijirea zilnică a copilului, inclusiv necesitățile legate de alimentație, igienă, supraveghere și asistență medicală.

74. Din înscrisurile prezentate de pârâtă rezultă existența unor cheltuieli pentru medicamente, consultații și servicii medicale, încălțăminte specială, produse de igienă, transport și alte bunuri destinate copilului. Reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze caracterul fictiv al acestor cheltuieli ori caracterul vădit disproporționat al acestora.

75. În consecință, necesitățile materiale ale minorei nu pot fi apreciate exclusiv prin raportare la minimul statistic de existență al unui copil de aceeași vârstă, fiind necesară luarea în considerare și a particularităților individuale legate de sănătatea și dezvoltarea acesteia.

76. În acest sens, împrejurarea că unele cheltuieli nu pot fi probate prin înscrisuri pentru fiecare sumă în parte nu înseamnă că ele nu există. Cheltuielile curente pentru alimentație, igienă, îmbrăcăminte, transport sau îngrijire nu pot fi reduse la acele plăți pentru care părintele a păstrat bonul fiscal. Existența obligației de întreținere decurge din lege, iar nu din prezentarea lunară a unui raport contabil privind fiecare leu cheltuit pentru copil.

77. În ceea ce privește afirmația reclamantului că achitarea unei pensii de aproximativ 6.500–7.000 lei lunar ar depăși necesitățile unui copil de vârsta minorei, instanța o apreciază ca fiind una subiectivă și lipsită de suport probator. Reclamantul nu a prezentat un calcul obiectiv al necesităților copilului, întemeiat pe particularitățile sale medicale, educaționale și de dezvoltare, ci a efectuat o comparație simplificată între pensia achitată și un indicator statistic.

78. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia faptul că pârâta beneficiază de venituri proprii ar determina diminuarea obligației reclamantului. Art.58 alin.(1) Codul familiei stabilește egalitatea drepturilor și obligațiilor părinților față de copii, însă această egalitate nu înseamnă exonerarea unuia dintre părinți de obligația sa legală atunci când celălalt părinte realizează venituri.

79. Fiecare dintre părinți este obligat să contribuie la întreținerea copilului în raport cu posibilitățile sale materiale și cu circumstanțele concrete. Veniturile părintelui creditor pot fi avute în vedere la stabilirea cuantumului pensiei, însă ele nu constituie, prin ele însele, temei pentru diminuarea obligației celuilalt părinte, în lipsa unei schimbări esențiale a situației materiale sau familiale.

80. Cu atât mai mult, în speță, reclamantul nu a demonstrat că veniturile pârâtei s-ar fi majorat esențial după stabilirea pensiei de întreținere și că această eventuală majorare ar fi determinat o schimbare atât de semnificativă a echilibrului material dintre părinți încât cuantumul stabilit anterior să devină vădit disproporționat.

81. În ceea ce privește afirmațiile reclamantului referitoare la apartamentul procurat de pârâtă în anul 2023, creditul contractat de aceasta și pretinsa destinație a pensiei de întreținere pentru rambursarea creditului, instanța reține că respectivele circumstanțe nu demonstrează utilizarea necorespunzătoare a pensiei de întreținere. Procurarea unui imobil de către pârâtă în anul 2023, anterior stabilirii pensiei de întreținere prin hotărârea din 27 iunie 2024, nu reprezintă o schimbare intervenită ulterior stabilirii obligației și, prin urmare, nu poate constitui, în sine, temei pentru aplicarea art.110 Codul familiei. Mai mult, simpla existență a unui credit bancar nu demonstrează că pensia de întreținere este utilizată pentru achitarea acestuia. Afirmația reclamantului în acest sens este una deductivă și nu este susținută prin probe care să demonstreze transferarea sau utilizarea concretă a pensiei de întreținere în scopul rambursării creditului.

82. Instanța nu va examina în prezenta cauză relațiile personale conflictuale dintre părți, presupusele frustrări, amenințări, intenții de răzbunare sau aprecierile reclamantului privind caracterul pârâtei, în măsura în care acestea nu prezintă relevanță directă pentru existența unei schimbări esențiale a stării materiale sau familiale în sensul art.110 Codul familiei. Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie cuantumul pensiei de întreținere, iar nu stabilirea vinovăției unuia dintre părinți pentru deteriorarea relațiilor personale. Eventualele litigii privind exercitarea dreptului de a avea legături personale cu copilul urmează a fi soluționate prin mijloacele juridice corespunzătoare și nu pot determina automat reducerea obligației de întreținere.

83. În continuare, instanța nu poate reține ca temei pentru diminuarea pensiei cheltuielile invocate de reclamant pentru deplasările sale din municipiul Bălți în satul Risipeni, raionul Fălești, pentru a avea întrevederi cu copilul.

84. Instanța nu neagă faptul că exercitarea efectivă a dreptului părintelui de a menține relații personale cu copilul poate presupune anumite cheltuieli. Totuși, asemenea cheltuieli, indiferent de cuantumul lor, nu pot fi deduse automat din pensia de întreținere și nu pot transforma obligația de întreținere a copilului într-o obligație alternativă: fie plata pensiei, fie suportarea cheltuielilor de deplasare.

85. Cheltuielile suportate de reclamant pentru combustibil, întreținerea automobilului, procurarea unor produse alimentare sau jucării în timpul întrevederilor constituie, în măsura în care sunt reale și dovedite, cheltuieli suportate de acesta în exercitarea relației sale personale cu copilul. Acestea nu demonstrează însă o diminuare a stării sale materiale de asemenea proporții încât obligația de întreținere să devină excesivă.

86. Mai mult, reclamantul însuși indică faptul că, în cadrul vizitelor, procură copilului produse alimentare, fructe, jucării și intenționează să desfășoare activități de dezvoltare și recreere. Or, asemenea cheltuieli nu pot fi opuse interesului copilului și nu pot fi tratate ca un argument pentru reducerea resurselor destinate întreținerii sale.

87. În ceea ce privește susținerea reclamantului că ar dori ca, începând cu vârsta de 3 ani, copilul să locuiască împreună cu acesta câteva zile pe săptămână, instanța relevă că o eventuală modificare a modalității de exercitare a relațiilor personale dintre tată și copil nu produce, prin ea însăși, stingerea sau reducerea obligației legale de întreținere. Până la eventuala modificare, printr-un act juridic sau judecătoresc corespunzător, a modalității de exercitare a drepturilor părintești și a împrejurărilor concrete în care copilul locuiește cu fiecare dintre părinți, obligația de întreținere stabilită prin hotărârea judecătorească rămâne aplicabilă.

88. În ceea ce privește obligația reclamantului de întreținere față de propriii părinți, instanța reține că această împrejurare, intervenită ulterior stabilirii pensiei de întreținere în folosul copilului, este susceptibilă, prin natura sa, de a fi luată în considerare la aprecierea stării familiale și materiale a reclamantului în sensul art. 110 din Codul familiei.

89. Din hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 28 februarie 2025 rezultă că în sarcina reclamantului a fost stabilită obligația de a achita părinților săi pensie de întreținere în cuantum total de 12.000 lei lunar. Simpla apariție a unei noi obligații legale de întreținere nu determină însă, în mod automat, reducerea pensiei datorate copilului minor. Instanța urmează să stabilească dacă această împrejurare a determinat, în concret, o schimbare esențială a situației materiale sau familiale a reclamantului și dacă menținerea obligației existente față de copil a devenit vădit disproporționată.

90. În acest sens, instanța reține că, potrivit pct. 30 al hotărârii din 28 februarie 2025, reclamantul a recunoscut acțiunea înaintată de părinții săi și și-a exprimat acordul cu privire la cuantumul obligației de întreținere solicitate, cunoscând la acel moment existența obligației sale anterioare de întreținere față de copilul minor, stabilită prin hotărârea din 27 iunie 2024.

91. Această împrejurare nu înlătură caracterul juridic al obligației de întreținere față de părinți și nici relevanța acesteia în cadrul aprecierii situației familiale a reclamantului, însă prezintă importanță la evaluarea caracterului obiectiv și a impactului efectiv al noii obligații asupra capacității sale contributive față de copil.

92. Reclamantul urma, prin urmare, să demonstreze nu doar existența obligației de 12.000 lei lunar, ci și efectul concret al acesteia asupra situației sale materiale, inclusiv prin prezentarea

unor date privind veniturile totale disponibile, cheltuielile necesare propriei întrețineri și posibilitatea efectivă de executare concomitentă a celor două obligații de întreținere.

93. Or, reclamantul nu a prezentat un calcul financiar complet și obiectiv din care să rezulte că, după executarea obligațiilor de întreținere față de copil și față de părinți, acesta ar rămâne fără mijloace suficiente pentru satisfacerea necesităților sale rezonabile ori că menținerea pensiei stabilite în cuantum de 1/4 din venituri ar produce asupra sa o sarcină excesivă.

94. Dimpotrivă, înscrisurile privind veniturile reclamantului demonstrează că acesta realizează în mod constant venituri salariale, inclusiv salariu de bază și alte componente ale remunerației, iar cuantumul pensiei datorate copilului variază proporțional cu veniturile efectiv realizate. Astfel, diminuarea veniturilor reclamantului determină în mod corespunzător și diminuarea cuantumului pensiei, fără necesitatea modificării hotărârii judecătorești.

95. În aceste circumstanțe, instanța constată că obligația de întreținere față de părinții reclamantului reprezintă o circumstanță relevantă intervenită ulterior, însă reclamantul nu a demonstrat că efectele acesteia asupra situației sale materiale sunt de asemenea intensitate încât să constituie o schimbare esențială care să justifice diminuarea pensiei datorate copilului de la cota de 1/4 din venituri la suma fixă de 2.400 lei lunar.

96. Obligația de întreținere față de copilul minor are caracter legal și continuu și beneficiază de o protecție deosebită, determinată de vulnerabilitatea copilului și de principiul interesului superior al acestuia. Existența altor obligații legale de întreținere poate fi luată în considerare la aprecierea situației materiale și familiale a părintelui, însă nu poate conduce automat la diminuarea resurselor destinate copilului în lipsa demonstrării unui dezechilibru real și substanțial al capacității contributive.

97. În ceea ce privește cuantumul de 2.400 lei solicitat de reclamant în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța constată că acesta nu a prezentat un calcul obiectiv care să justifice stabilirea pensiei anume în acest cuantum și nici nu a demonstrat că suma respectivă ar corespunde necesităților reale ale copilului și posibilităților materiale ale ambilor părinți.

98. Art. 76 din Codul familiei nu poate fi interpretat în sensul că simpla existență a unor componente variabile ale remunerației determină automat necesitatea substituirii cotei procentuale printr-o sumă bănească fixă. Aplicarea acestei norme presupune existența unor venituri neregulate sau fluctuante ori a altor circumstanțe de asemenea natură încât încasarea pensiei sub forma unei cote din venit să fie imposibilă, dificilă sau să lezeze substanțial interesele uneia dintre părți.

99. În prezenta cauză, modalitatea de calcul în cotă de 1/4 din salariu și alte venituri s-a dovedit funcțională. Pensia a fost calculată și reținută în raport cu veniturile efectiv realizate, iar din încheierea executorului judecătoresc din 11 martie 2026 rezultă că pensia fusese achitată integral până în luna februarie 2026, fără restanțe. În consecință, nu s-a demonstrat existența unor împrejurări care să facă necesară substituirea cotei procentuale prin suma fixă solicitată.

100. Instanța apreciază ca lipsită de relevanță, în raport cu obiectul prezentei cauze, și susținerea reclamantului privind cheltuielile de executare suportate în procedura de executare silită. Într-adevăr, din înscrisurile administrate rezultă că, în anumite perioade, din veniturile reclamantului au fost reținute și cheltuieli de executare. Însă aceste cheltuieli nu constituie pensie de întreținere și nici nu reprezintă o modificare a obligației materiale față de copil. Ele sunt consecința procedurii de executare și sunt reglementate de legislația execuțională.

101. De asemenea, faptul că reclamantul a efectuat anumite plăți direct în contul pârâtei, iar ulterior procedura de executare a fost preluată de un alt executor judecătoresc, nu demonstrează existența unei schimbări a stării sale materiale sau familiale în sensul art.110 Codul familiei.

102. Totodată, faptul că pensia de întreținere a fost achitată integral până în luna februarie 2026 și că nu au fost constatate restanțe constituie un element obiectiv relevant în aprecierea capacității reclamantului de a executa obligația stabilită. Această circumstanță, examinată împreună cu nivelul veniturilor efectiv realizate și cu lipsa unor probe privind o deteriorare substanțială a situației sale materiale, confirmă că executarea obligației în cuantumul existent nu s-a dovedit imposibilă ori excesiv de împovărătoare.

103. În consecință, instanța nu poate transforma cheltuielile de executare într-un argument pentru diminuarea pensiei propriu-zise, întrucât aceasta ar conduce la diminuarea resurselor copilului din cauza unor cheltuieli accesorii procedurii de executare.

104. Referitor la suma totală achitată de reclamant cu titlu de pensie de întreținere, instanța reține că faptul că, pe parcursul unei anumite perioade, suma totală a plăților a fost de peste 156.000 lei nu demonstrează existența unei îmbogățiri fără justă cauză a pârâtei. Pensia de întreținere reprezintă executarea unei obligații legale a părintelui față de copil și nu constituie o plată efectuată fără temei juridic. Atâta timp cât plata a fost efectuată în temeiul unei hotărâri judecătorești valabile, nu poate fi calificată drept îmbogățire fără justă cauză numai pentru faptul că reclamantul consideră, ulterior, că suma a fost prea mare. Totodată, instanța nu poate substitui părintelui care locuiește cu copilul în aprecierea zilnică a necesităților acestuia. Obligația instanței este de a asigura un echilibru între posibilitățile materiale ale părinților și necesitățile reale ale copilului, cu prioritatea impusă de principiul interesului superior al copilului.

105. În ceea ce privește alocația de aproximativ 150 euro primită din partea statului român, precum și eventualele prestații sociale acordate de autoritățile Republicii Moldova, instanța reține că reclamantul nu a demonstrat că aceste prestații ar constitui venituri personale ale pârâtei care ar putea substitui obligația legală a tatălui de întreținere a copilului. Prestațiile sociale destinate copilului sunt instituite tocmai pentru susținerea necesităților acestuia și nu pot fi interpretate ca o formă de exonerare a unuia dintre părinți de la obligația sa legală de întreținere. Faptul că reclamantul afirmă că, în anul 2023, a contribuit la perfectarea unor acte în România și că a permis ca anumite prestații să fie încasate de pârâtă nu schimbă natura juridică a obligației de întreținere și nu constituie o schimbare intervenită după hotărârea din 27 iunie 2024.

106. În ceea ce privește indemnizația unică la nașterea copilului și afirmațiile privind suma de peste 120.000 lei, instanța constată, de asemenea, că acestea se referă la o perioadă anterioară stabilirii pensiei de întreținere și nu demonstrează existența unei schimbări esențiale a stării materiale sau familiale după pronunțarea hotărârii din 27 iunie 2024. În plus, destinația și modul de utilizare a indemnizației acordate la nașterea copilului nu constituie obiectul prezentului litigiu. Eventualele pretenții personale ale reclamantului privind utilizarea unor mijloace financiare primite în perioada în care părțile formau un cuplu nu pot fi soluționate în cadrul acțiunii privind modificarea pensiei de întreținere.

107. Instanța consideră nepertinente și afirmațiile reclamantului potrivit cărora pârâta ar fi prezentat copilului drept „nenea” sau că ar încerca să împiedice relația dintre tată și fiică, în măsura în care aceste împrejurări nu sunt de natură să demonstreze schimbarea stării materiale sau familiale relevante pentru cuantumul pensiei. Chiar presupunând existența

unor dificultăți în relația dintre părinți sau a unor divergențe privind exercitarea dreptului de a avea legături personale cu copilul, acestea nu justifică reducerea obligației de întreținere. Dimpotrivă, copilul nu poate suporta consecințele patrimoniale ale conflictului dintre părinți. În acest sens, instanța reține că obligația de întreținere este stabilită în beneficiul copilului și nu reprezintă o formă de recompensare sau sancționare a unuia dintre părinți. Prin urmare, comportamentul pretins necorespunzător al părintelui creditor nu poate determina diminuarea resurselor materiale destinate copilului, în lipsa unor probe privind o utilizare abuzivă și concretă a acestora.

108. Referitor la afirmația reclamantului că s-ar fi prezentat la copil de 2-3 ori pe săptămână și că ar fi suportat cheltuieli importante pentru menținerea relației cu acesta, instanța constată că asemenea împrejurări, chiar dacă ar fi probate, trebuie apreciate separat de obligația bănească de întreținere.

109. Relevant este faptul că obligația de întreținere și dreptul părintelui de a avea legături personale cu copilul sunt instituții juridice distincte. Executarea uneia nu poate fi condiționată de executarea celeilalte.

110. În ceea ce privește susținerea reclamantului că pârâta ar beneficia de o locuință procurată în anul 2023 și că aceasta ar avea, prin urmare, o situație materială suficientă, instanța reține că proprietatea asupra unui imobil nu poate fi echivalată automat cu existența unor venituri disponibile pentru întreținerea copilului.

111. Dimpotrivă, pârâta a indicat existența unui credit contractat pentru procurarea și amenajarea locuinței, precum și faptul că suportă cheltuieli proprii și cheltuieli legate de starea sa de sănătate. Aceste circumstanțe, coroborate cu obligația de îngrijire zilnică a copilului, nu permit concluzia că aceasta ar fi eliberată de necesitatea de a utiliza pensia de întreținere pentru necesitățile minorei.

112. În aceeași ordine de idei, instanța reține că pârâta a invocat existența unor afecțiuni medicale și a unui grad de dizabilitate accentuat, circumstanțe care, în lipsa unor probe contrare, reprezintă elemente relevante la aprecierea stării materiale și familiale a acesteia.

113. Analizând situația ambilor părinți în ansamblu, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat o deteriorare esențială a stării sale materiale ori o schimbare a situației familiale de o asemenea intensitate încât să justifice reducerea pensiei de întreținere de la 1/4 din salariu și alte venituri la suma fixă de 2.400 lei lunar.

114. Dimpotrivă, probele privind veniturile reclamantului demonstrează că obligația în cotă procentuală asigură o corelare directă între capacitatea sa contributivă și cuantumul pensiei: atunci când veniturile scad, pensia se diminuează corespunzător, iar atunci când veniturile cresc, contribuția destinată copilului crește proporțional.

115. Stabilirea unei sume fixe de 2.400 lei ar elimina această corelare și ar putea conduce la diminuarea semnificativă a contribuției reclamantului inclusiv în perioadele în care acesta realizează venituri superioare celor considerate de el obișnuite.

116. În același timp, reclamantul nu a demonstrat că necesitățile actuale ale copilului s-ar fi diminuat față de momentul stabilirii obligației inițiale ori că suma solicitată de 2.400 lei ar permite păstrarea unui nivel corespunzător de asigurare materială a acestuia.

117. Prin urmare, instanța nu constată existența unor motive obiective și suficiente care să justifice trecerea de la modalitatea procentuală stabilită prin hotărârea din 27 iunie 2024 la suma bănească fixă solicitată de reclamant.La caz, examinarea cumulativă a probelor administrate nu relevă o deteriorare esențială a situației reclamantului. Acesta este angajat,

dispune de venituri salariale, beneficiază de sporuri și alte componente ale remunerației, iar obligația de întreținere se execută proporțional cu veniturile efectiv realizate.

118. În același timp, copilul este de vârstă fragedă și, potrivit susținerilor pârâtei, are necesități medicale suplimentare. Odată cu înaintarea în vârstă, necesitățile copilului nu dispar, ci, dimpotrivă, pot crește prin apariția unor cheltuieli legate de educație, îmbrăcăminte, alimentație, dezvoltare, tratamente și activități educative și sociale.

119. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul că, întrucât copilul are doar trei ani, acesta nu ar putea consuma resurse financiare într-un cuantum apropiat de pensia achitată. Obligația de întreținere nu se calculează prin stabilirea unei limite maxime a consumului zilnic al copilului, ci prin raportare la ansamblul necesităților sale și la posibilitățile materiale ale părinților.

120. De asemenea, instanța reține că părintele care nu locuiește cu copilul nu poate pretinde reducerea obligației sale de întreținere prin simplul fapt că suportă, în timpul întrevederilor, anumite cheltuieli suplimentare. Aceste cheltuieli reprezintă manifestarea relației personale cu copilul și nu înlocuiesc contribuția financiară stabilită prin hotărâre judecătorească.

121. Cât privește invocarea de către reclamant a principiului egalității părinților, instanța subliniază că acest principiu nu presupune identitatea contribuțiilor financiare, ci responsabilitatea comună pentru copil, în raport cu posibilitățile fiecărui părinte și cu contribuția efectivă la creșterea și îngrijirea acestuia.

122. În speță, pârâta contribuie la întreținerea copilului prin suportarea nemijlocită a cheltuielilor curente și prin prestarea zilnică a îngrijirii, supravegherii și asistenței necesare. Reclamantul, în schimb, contribuie în principal prin plata pensiei și prin întrevederile cu copilul. Prin urmare, nu poate fi efectuată o comparație exclusiv financiară între contribuțiile celor doi părinți.

123. În această ordine de idei, instanța apreciază că admiterea acțiunii ar conduce la diminuarea nejustificată a contribuției reclamantului la întreținerea copilului și ar transfera o parte suplimentară a sarcinii materiale asupra pârâtei, care, potrivit materialelor cauzei, asigură deja îngrijirea zilnică și suportă cheltuielile aferente necesităților speciale ale copilului.

124. Totodată, instanța nu poate ignora principiul interesului superior al copilului, consacrat atât de Convenția cu privire la drepturile copilului, cât și de legislația națională. În toate deciziile care privesc copilul, interesele acestuia trebuie să constituie o considerație primordială.

125. Interesul superior al copilului impune ca ambii părinți să participe efectiv la asigurarea condițiilor necesare dezvoltării sale, iar dificultățile personale, conflictele dintre părinți, obligațiile financiare suplimentare sau neînțelegerile dintre aceștia nu pot conduce, în lipsa unor motive obiective și esențiale, la diminuarea resurselor destinate copilului.

126. În sinteză, examinarea unei cereri întemeiate pe art.110 din Codul familiei presupune verificarea succesivă: (i) dacă după stabilirea obligației de întreținere a intervenit o schimbare a stării materiale sau familiale a uneia dintre părți ori o altă circumstanță importantă; (ii) dacă această schimbare este una reală și esențială, apță să influențeze capacitatea contributivă ori necesitățile copilului; și (iii) dacă, în urma unei evaluări proporționale a situației ambilor părinți și a necesităților concrete ale copilului, modificarea cuantumului pensiei este justificată și compatibilă cu interesul superior al acestuia.

127. Aplicând aceste criterii prezentei cauze, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat existența unei schimbări esențiale a stării sale materiale sau familiale care să justifice diminuarea pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27 iunie 2024.

128. Argumentele referitoare la fluctuația unor componente salariale, cheltuielile pentru deplasările efectuate în vederea întrevederilor cu copilul, cheltuielile suportate cu ocazia acestora, obligația de întreținere față de părinții reclamantului, veniturile pârâtei, prestațiile sociale destinate copilului, existența imobilului și creditului bancar al pârâtei, precum și pretinsa utilizare necorespunzătoare a pensiei au fost examinate individual și în ansamblu, însă nu demonstrează că obligația existentă a devenit vădit disproporționată sau excesiv de împovărătoare pentru reclamant.

129. Totodată, reclamantul nu a demonstrat că necesitățile copilului s-au diminuat și nici că suma fixă de 2.400 lei solicitată ar corespunde necesităților concrete ale minorei și nivelului de asigurare materială care poate fi oferit în raport cu posibilitățile reale ale ambilor părinți.

130. Dimpotrivă, probele administrate confirmă că reclamantul realizează venituri salariale constante, inclusiv componente suplimentare ale remunerației, iar mecanismul pensiei stabilite în cotă de 1/4 asigură ajustarea automată a cuantumului obligației la veniturile efectiv realizate. Totodată, executarea obligației a avut loc fără restanțe până în luna februarie 2026.

131. În consecință, menținerea pensiei de întreținere în cuantumul stabilit prin hotărârea din 27 iunie 2024 asigură, în circumstanțele concrete ale cauzei, un echilibru rezonabil între capacitatea contributivă a reclamantului, contribuția celuilalt părinte și necesitățile copilului, fiind compatibilă cu principiul interesului superior al minorei.

132. Prin urmare, cererea reclamantului Burlacu Vadim privind diminuarea pensiei de întreținere de la 1/4 din salariu și din alte venituri la suma fixă de 2.400 lei lunar este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

133. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

134. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

135. Având în vedere normele menționate și pentru motivele indicate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Burlacu Vadim către Muntean Diana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

136. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

137. În ceea ce privește cererea reclamantului de încasare de la pârâtă a cheltuielilor de judecată, instanța reține că aceasta este accesorie pretenției principale. Or, în condițiile respingerii acțiunii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, nu există temei pentru compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

138. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Vadim către Muntean Diana privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**