

Dosarul nr. 1-9/25
1-25010133-08-1-27012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iunie 2025

or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefieri

MUNTEAN Vitalie
RENCHEZ Natalia
RUSU Sergiu

cu participarea:
procurorilor

TACU Aliona
MIHAI Nicolai
TALMACI Alexandru

apărătorilor

SPOIALĂ Vladimir
VASILIU Sergiu
MATUŞENCO Ion
PERŢACHII Alexandru
VASILACHI Evgheni

inculpatului
succesorului victimei

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în
privinţa lui

PERŢACHII Alexandru ***** născut la ***** n/i *****,
cetăţean al Republicii Moldova, originar din localitatea *****,
r.***** şi domiciliat în r. ***** s***** str. ***** studii medii
incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar,
concubinează, la întreţinere 4 copii minori, fără antecedente
penale,

care este învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4)
Cod penal şi art. 266 Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.01.2025 – 03.06.2025

Procedura de citare legal executată.

În şedinţă de judecată, procurorul Tacu Aliona, a solicitat recunoaşterea
vinovăţiei lui PERŢACHII Alexandru, în săvârşirea infracţiunilor şi să-i fie
stabilite pedepse, după cum urmează:

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal şi în
conformitate cu prevederile legale a-i stabili pedeapsă penală sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal și în conformitate cu prevederile legale a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului PERȚACHII Alexandru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

A include în termenul ispășirii pedepsei de către inculpatul PERȚACHII Alexandru termenul menținerii acestuia în stare de arest începând cu data de 06.12.2024 orele 23:00 și până la momentul pronunțării.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului PERȚACHII Alexandru, cheltuielile judiciare în sumă de 6 274 lei.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de către succesorul părții vătămate.

Avocatul Spoială Vladimir în numele inculpatului, în ședință de judecată, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare pe motivul inexistenței faptei infracțiunii.

Inculpatul PERȚACHII Alexandru în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său, declarând că îi pare rău de cele întâmplate și își recunoaște parțial vina.

În baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

PERȚACHII Alexandru, la 06.12.2024, în jurul orei 20:30, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier care indică: „*Conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere*”, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 și anume: pct. 3 conform căruia „*Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*”, pct. 10. subpunctul 1) lit. b) conform căruia „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele*

prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”, pct. 14 lit. a), care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, pct. 45 subpunctul 1) lit a), b) și d), potrivit căruia „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutiera”, pct. 45 subpunctul 2) care stipulează că „În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul” deplasându-se pe drumul public din s. *****, r. Anenii Noi și fiind în stare de ebrietate alcoolică, care conform art. 134¹² Cod penal al RM, reprezintă o stare de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, a fost stabilit în baza testului efectuat cu ajutorul testului Drager de către angajații de poliție că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de *****iar fiindu-i prelevate mostre biologice de sânge care au fost supuse examinării medicale în scopul determinării alcoolemiei în sânge, fiind constatat potrivit concluziei medicale indicate în conținutul Raportului/Buletin de analiza Nr-13/85/06/12/2024 din 06.12.2024 că concentrația alcoolului în sânge la PERȚACHII Alexandru constituie ***** g/l. Astfel manifestând imprudență, exprimată prin încrederea exagerată în sine, dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar considerând în mod ușuratic că ele ar putea fi evitate, nu a ținut permanent seama de împrejurări, nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se afla autoturismul său la momentul respectiv deoarece cădeau precipitații sub formă de lapoviță, drept rezultat al încălcărilor admise, nu a redus viteza ca să poată opri în siguranță la apariția obstacolului și a tamponat pietonul Munjiu Rodica care, în rezultatul leziunilor corporale cauzate, a decedat la fața locului fiind stabilit în baza Raportului de Expertiză medico-legală judiciară nr. 202403C1770 din 06.01.2025 că moartea cet. Munjiu Rodica, anul nașterii ***** a survenit în rezultatul traumei asociată a capului, toracelui, abdomenului și coloanei vertebrale manifestată prin plăgi contuze, scalpate și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi a capului, fractura oaselor bazei craniului, ruptura trunchiului cerebral, hemoragii în mușchii intercostali, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7 din dreapta, contuzia pulmonilor, hemotorace bilateral (750 ml sumar), hemoragii în țesuturile moi paravertebrale, fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii intervertebrale Th3-Th4, rupturi multiple a ficatului, hemoperitoneum 200 ml, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, confirmat histologie. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Munjiu Rodica, anul nașterii ***** s-au depistat

plăgi contuze, scalpate și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi a capului, fractura oaselor bazei craniului, ruptura trunchiului cerebral, hemoragii în mușchii intercostali, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7 din dreapta, contuzia pulmonilor, hemoragii în țesuturile moi paravertebrale, fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii intervertebrale Th3-Th4, rupturi multiple a ficatului - leziuni corporale depistate au fost cauzate, în urma tamponării victimei, ce se afla în poziție ortostatică în timpul accidentului rutier, au fost cauzate cu 0-30 minute până la deces, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și conform criteriului pericol pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale manifestate din imprudență, **PERȚACHII Alexandru** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal al RM, potrivit indicilor calificativi: *„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile”*.

Tot el, la data de 06.12.2024 aproximativ la ora 20:30, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public din s. *****, r. *****, manifestând neglijență criminală a încălcat prevederile pct.3., pct. 10. subpunctul 1) lit. a), b), pct. 45. subpunctul 1) lit. a) și b) și pct. 45. subpunctul 2) al Regulamentului circulației rutiere, și a tamponat pietonul Munjiu Rodica, care în rezultatul leziunilor corporale cauzate a decedat, astfel provocând urmările indicate la art. 264 alin. (3) Cod penal, și anume, decesul unei persoane, iar ulterior având scopul eschivării de la răspunderea penală pentru fapta comisă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acestei acțiuni și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, manifestînd intenție criminală directă, contrar cerințele pct. 12 subpunctul 1) al Regulamentului circulației rutiere care prevede că „Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) lit. a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) lit. c) și d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; e) să marcheze locul inițial al vehiculului,

obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; fie să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului; g) să anunțe despre accidentul poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice, a părăsit locul accidentului rutier indicat ascunzând mijlocul de transport cu care a tamponat victima Munjiu Rodica care a decedat ca urmare a traumelor suportate.

Astfel, prin acțiunile sale manifestate prin intenție directă, PERȚACHII Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal al RM potrivit indicilor calificativi: *„Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (3)”*.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că PERȚACHII Alexandru este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, după indicii: *„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile”*, precum și vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 266 Cod penal, după indicii: *„părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (3)”*.

Pentru a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Inculpatul PERȚACHII Alexandru, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că își recunoaște vina parțial. Pe data de 6 decembrie 2024, era seara, între orele 18:00-19:00 s-au pornit la cumătru cu concubina Creciun Alina și fetița lor. Concubina s-a sunat cu cumătru Tudor Rusu ca să meargă împreună să se înțeleagă în privința la ceva de lucru. Au trecut pe la magazin și a cumpărat o sticlă de bere cu volumul de 2-2,25 l. Ulterior a mers la cumătru, au intrat în casă, ultimul făcea focul și i-a pus la masă. A turnat bere în 3 pahar. Nu a consumat alcool, dar au

consumat Rusu Tudor și concubina Creciun Alina. Când ieșea afară la fumat concubina bea și paharul lui. Cumătru său la fel are fetiță și au stat puțin. Fetițele s-au jucat, apoi s-au pornit spre casă. Când au ieșit, afară ploua tare. Cumătru a ieșit până la colțul casei și apoi a intrat în casă deoarece ploua tare. Ei s-au urcat în mașină. A pornit-o, a lucrat mașina 5 minute și apoi s-au pornit. Mergea spre casă și ploua tare. Nu a observat nimic. În ultimul moment era ceva negru și a avut loc tamponarea, ulterior a coborât să vadă ce s-a întâmplat și a văzut că a lovit o persoană. S-a apropiat și a pus mâna la gât și a văzut că nu mai avea puls. Nu putea acorda primul ajutor și de sunat la salvare nu a putut deoarece nu avea telefon, i-a spus Alinei Creciun să sune. Văzându-l pe domnul Vasilache cu telefonul la ureche, a crezut că sună la salvare. După ce s-a dat soția jos, fetița mică a rămas în mașină. Ulterior după toată situația, soția a spus să se deplaseze și să ducă fetița acasă, iar el nu și-a dat seama și s-a urcat și a mers acasă cu mașina ca să ducă fetița și apoi să se întoarcă înapoi. Între timp concubinei i-a comunicat să nu se miște de la locul faptei, deoarece nu cumva să vină poliția și să nu fie nici el și nici ea pe loc. Ajuns acasă, a dat fetița peste prag și a spus fetiței mai mare, Gabriela ca să o schimbe deoarece era udă. Ulterior a luat din frigider o sticlă de coniac și a băut ceva din ea deoarece era foarte speriat și stresat. Mașina a lăsat-o acasă, iar el s-a întors înapoi. Ba alerga, ba mergea la pas. Se străduia să ajungă la fața locului ca să fie când va veni poliția. Ambulanța și poliția nu era. A venit aproximativ peste 5-10 minute. Colaboratorii de poliție l-au pus să sufle în aparatul Drager și a arătat 0,66 mg/l, după cum ține minte. Ulterior l-au luat în mașină și l-au dus la expertiză la spital, unde i-au colectat sânge și a spus că a băut și apoi l-au dus în celulă și ulterior în Penitenciarul nr. 13.

În ziua de 6 decembrie 2024, la Rusu Tudor nu a consumat băuturi alcoolice. La Rusu Tudor au stat aproximativ o oră, poate o oră și jumătate au stat. Când s-a urcat la volan la automobil de la poarta lui Rusu Tudor ca să meargă acasă se simțea bine. Se deplasa cu viteza de 40-45 km/h după cum își aduce aminte. Declarațiile date în fața procurorului în faza de urmărire penală le susține. Vizibilitatea de la șofer spre afară nu poate spune că era clară: era ceață, se vedea, dar nu era clar ca ziua. Locul unde s-a produs accidentul era luminat și de la lumină a intrat în întuneric și se vedea foarte rău. Geamurile la automobil, laterale și din față a automobilului erau aburite. În partea pasagerului și la fereastră. El a pus în funcțiune soba, s-a uscat și se vedea mai bine. Abureala din partea dreaptă nu-l încurca la vizibilitate. El s-a uitat în oglindă și nu venea nimeni din urmă. A consumat acasă alcool pentru a se liniști deoarece era stresat și cunoștea că va veni poliția și ca să poată vorbi.

După comiterea accidentului când a ajuns acasă era într-o stare care nu poate să o redea în cuvinte: tremura, era speriat, nu știa ce să facă. Până la tamponare, el a observat în ultimul moment, ceva negru și acesta a fost tot ce a văzut. Nu a frânat

deloc. A stopat mașina și s-a dat jos. Nu a observat nimic, după ce a fost lovitura, doar a stopat mașina.

Când s-a colectat probele de sânge, s-a indicat că a consumat 0.33 l de bere. Menționează că, scrisul nu este al său. El a spus că a servit, însă nu a spus bere, dar coniac. Nu a scris el. Când a venit poliția și l-a întrebat dacă a consumat alcool, el a spus poliției că a consumat. Cu polițiștii a mers la automobil cu concubina. Referitor la faptul recunoașterii vinovăției comunică faptul că nu a văzut victima. Nu recunoaște faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate, adică sub influența alcoolului. Este șofer cu permis aproximativ de 15 ani de când conduce automobilul. Până la moment nu a avut nimic: nici accidente contravenționale, doar contravenții fixate cu ajutorul camerei video. Nu a fost implicat în nici un accident de aceasta a mers cu fițița acasă ca să o ducă. Se deplasa cu automobilul de model Wolkswagen Transporter. Capota practic este dreaptă. Mergând pe drum la 2 m a observat ceva negru și s-a oprit. A frânat puțin și mașina s-a oprit. Se primește că mergea încet și a apăsas mai tare pe frână și mașina s-a stopat și el s-a dat jos. De la tamponare până unde s-a oprit automobilul sunt undeva 3-4 m. Persoana decedată se afla lângă acostament. De la marginea traseului până la locul unde se afla cadavru sunt aproximativ 5 m. La solicitarea concubinei a dus copilul la domiciliu și ulterior a venit înapoi. Nu a venit cu automobilul deoarece și-a dat seama că a servit. Și-a dat seama și a luat-o la fugă pe jos, dorea mai repede să ajungă. De la dânsul de acasă până la locul accidentului sunt undeva 2 km. Sunt mai multe drumuri și poate fi mai multe distanțe. Nu și-a dat seama de faptele sale. Și-a dat seama de ceea ce a făcut, dar era târziu și și-a dat seama că nu trebuia să facă unele acțiuni. La spital nu ține minte cât a arătat alcoolul în sânge. La începutul audierii a spus că recunoaște parțial vina. Recunoaște că nu trebuia să ia mașina de la fața locului și să nu părăsească locul accidentului. După părerea sa nu este vinovat de acțiunea de tamponare a pietonului, deoarece a fost întuneric, era ceață și nu s-a văzut. Oricine să fi fost în locul său tot așa se întâmpla. Când se deplasa spre domiciliu, farurile se aflau la lumina faza scurtă. Vizibilitatea la automobilul său la fază scurtă bate aproximativ la 5 m. La automobilele de model T4, T5 lumina este foarte slabă. (f.d. 144-145, Vol II).

*Nerecunoașterea vinovăției sau recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpatul Perțhii Alexandru nu echivalează cu achitarea acestuia de săvârșirea infracțiunilor imputate or, instanța apreciază critic afirmațiile inculpatului precum că, **nu se face vinovat de acțiunea de tamponare a pietonului, pe motiv că a fost întuneric, era ceață și nu a văzut victima Munjiu Rodica**, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate.*

Mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(4) Cod penal este o infracțiune săvârșită din imprudență or, potrivit art.18 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

La fel, instanța conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Perțchii Alexandru, prin care dânsul nu recunoaște comiterea infracțiunii comisă de el în stare de ebrietate declarând că a consumat băuturi alcoolice doar după săvârșirea tamponării victimei Munjiu Rodica, precum și că nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului rutier, ci l-a părăsit din motiv că era nevoit să o ducă pe fiica sa acasă, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de se eschiva de la răspunderea penală, și se resping și se combat prin întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care demonstrează cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunilor imputate lui, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Perțchii Alexandru pe art. art. 264 alin.(4), 266 Cod penal nu echivalează cu achitarea lui deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate.

*De aceea, instanța ajunge la concluzia fermă, că anume, inculpatul PERȚACHII Alexandru a ignorat prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, deplasându-se pe drumul public din s. *****, r. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se afla autoturismul său la momentul respectiv deoarece cădeau precipitații sub formă de lapoviță, drept rezultat al încălcărilor admise, nu a redus viteza ca să poată opri în siguranță la apariția obstacolului și a tamponat pietonul Munjiu Rodica care, în rezultatul leziunilor corporale cauzate, a decedat la fața locului.*

Ulterior, accidentului produs, având scopul eschivării de la răspunderea penală pentru fapta comisă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acestei acțiuni și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, manifestînd intenție criminală directă, inculpatul PERȚACHII Alexandru acționînd contrar cerințelor pct. 12 subpunctul 1) al Regulamentului circulației rutiere a părăsit locul accidentului rutier, ascunzînd mijlocul de transport cu care a tamponat victima Munjiu Rodica care a decedat ca urmare a traumelor suportate.

Deși, inculpatul PERȚACHII Alexandru nu-și recunoaște vina integral în comiterea faptelor pentru care este învinuit, în opinia instanței de judecată, aceasta

este confirmată prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile succesorului victimei Vasilachi Evghenii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată și cu inculpatul PERȚACHII Alexandru nu este rudă. Victima decedată i-a fost concubină. Era data de 6 decembrie 2024, el împreună cu concubina Mungiu Rodica a fost la o prietenă a soției și a băut câte un ceai în localitatea *****, r. *****. La orele 20:20 a ieșit de la d-na Maria Ungureanu și s-au pornit acasă. Când s-au pornit spre casă, din spate se auzea o mașină, se deplasa din spate și a întors capul. Ținea soția de mână și nici nu a reușit să spună un cuvânt și **soția sa a fost lovită de automobil și aruncată în gard.** De la locul de unde a lovit-o automobilul s-a oprit undeva la 20 m. Mai întâi a ieșit Alina, concubina inculpatului și apoi a ieșit și inculpatul. D-na Alina a rămas, dar **PERȚACHII Alexandru s-a urcat în automobil și a plecat de la fața locului.** Nu a întrebat-o pe Creciun Alina de ce a plecat inculpatul PERȚACHII Alexandru. Ea nici nu știa pe cine a lovit. Imediat a venit salvarea și a constatat decesul, ulterior a venit poliția. După ceva timp, aproximativ 20 minute l-a văzut pe PERȚACHII Alexandru, dar s-a simțit rău și nu a discutat cu el. Cu Mungiu Rodica a concubinat de 16 ani și a locuit cu Mungiu Rodica în s. *****, r. *****. Pe data de 6 decembrie 2024, soția era la școală, el acasă a făcut focul, mâncarea și a așteptat-o să vină de la lucru. Apoi i-a sunat d-na Maria și ei s-au dus să servească ceai împreună la d-na Maria în s. *****. Nici el, nici Mungiu Rodica și nici d-na Maria nu au servit careva băuturi alcoolice. S-au pornit de la d-na Maria pe la orele 20:20 împreună cu Mungiu Rodica. Mungiu Rodica era îmbrăcată în scurtă albastră, el în bușlat militar. Soția era în pantaloni negri, cizme. El cu concubina Mungiu Rodica mergeau pe marginea drumului, el mergea pe marginea unde-i nisipul și soția pe traseu, pe margine. Trotuar nu era. El nu era pe partea carosabilă, soția era pe asfalt. El împreună cu persoana decedată, Mungiu Rodica mergea de mână. De la traseu era undeva jumătate de metru. Porțiunea de drum pe care mergeau era luminată stradal, lumina venea de la stâlp. Ei când mergeau cu Mungiu Rodica a văzut mașina și au crezut că are loc pe unde să treacă. Mașina avea viteză, dar nu cunoaște cât avea pe oră. În viziunea sa, mașina avea viteză. A auzit că vine mașina din spate și nici nu a reușit să spună nici un cuvânt, deja el, (inculpatul) a lovit-o pe Mungiu Rodica. A avut loc o tamponare bruscă. S-a dus lângă ea, a vrut să controleze pulsul și a pus mâna sa la ea și nu avea puls. Apoi a pus la gât și la fel nu avea puls. Se primește că din partea dreaptă din față a mașinii a fost lovită Mungiu Rodica. Porțiunea de drum care a avut loc tamponarea era luminată de piloni. La locul accidentului careva piese de la mașină erau: oglinda, careva piese de la bara de protecție din față a mașinii. Șoferul cu mașina de la lovitură s-a oprit undeva la 10-15 m. După ce șoferul a tamponat-o pe Mungiu Rodica, a ieșit din mașină s-a uitat, și s-a urcat în mașină și a plecat. Concretizează că ambii s-au dat

din mașină, din partea șoferului s-a coborât PERȚACHII Alexandru, dar din partea opusă d-na Alina. PERȚACHII Alexandru nu s-a apropiat de victimă să vadă în ce stare era Mungiu Rodica. După ce s-a coborât PERȚACHII Alexandru din mașină, între el și șofer au fost discuții. El nu a vorbit nimic, șoferul a spus că avea 30 km/h. La salvare a sunat d-na Aura, vecina. PERȚACHII Alexandru nu a sunat la salvare. Victima Mungiu Rodica a decedat pe loc. Nu a trăit după tamponare. PERȚACHII Alexandru nu s-a apropiat deloc de victima Mungiu Rodica. Nu a atras atenția la șoferul PERȚACHII Alexandru dacă era în stare de ebrietate sau nu. La locul accidentului a rămas el, d-na Aura și a venit și d-na Maria Ungureanu. D-na Aura era martor. Ea a ieșit imediat după ce s-a auzit bubuitura. Accidentul a avut loc în apropierea casei lui Bețco Aura, care a ieșit undeva la 10-20 minute. De pe bancheta pasagerului, din mașină s-a dat jos concubina lui PERȚACHII Alexandru. S-a observat că concubina lui PERȚACHII Alexandru era în stare de ebrietate, a observat-o după mers. Cu Mungiu Rodica au 2 copii, cel mai mare are vârsta 26 ani, care nu este al lui, al doilea copil comun are vârsta de 14 ani. Toate cheltuielile cu referire la înmormântare au fost suportate de ei. Careva pretenții materiale, morale față de PERȚACHII Alexandru nu are.

PERȚACHII Alexandru s-a urcat în mașină și a plecat, însă nu poate spune peste cât timp a venit înapoi. Nu a observat când s-a întors și dacă s-a întors cu mașina nu a observat. Mergeau pe drumul din s. *****, r. *****, nu poate spune denumirea străzii. De la momentul când a auzit sunetul mașinii și tamponarea a fost undeva 10 minute. Lovitura automobilului cu Mungiu Rodica a avut loc pe asfalt. Timpul afară era lapoviță. Asfaltul era ud, nu era înghețat. Se vedea bine afară, deoarece era lumina la piloni. Era noaptea afară când s-a produs accidentul. Când mergea cu Mungiu Rodica nu se făceau careva lucrări pe drum sau careva lucrări de canalizare. Susține că, șoferul a coborât din mașină și apoi peste 20 minute s-a urcat în mașină și a plecat. PERȚACHII Alexandru a ieșit din mașină și la piese căzute de la mașină a dat cu piciorul la mijlocul drumului. Le-a mutat cu piciorul de la marginea drumului în mijlocul drumului. A discutat cu PERȚACHII Alexandru referitor la viteză, dânsul a spus că avea 30 km la oră, însă el i-a spus că avea mai mult la oră. A discutat numai despre viteză, altceva nu a discutat cu șoferul. În timpul discuției cu PERȚACHII Alexandru, distanța dintre dâșii era aproximativ 4-5 m. El era unde erau bucățile de oglindă. Nu a observat stare de ebrietate, miros de alcool de la șoferul PERȚACHII Alexandru. La pasager, d-na Creciun Alina a observat și miros și mersul că era în stare de ebrietate. Nu este conducător al automobilului. Crede că, PERȚACHII Alexandru conducea mașina cu 40-45 km/h. La momentul când a venit echipajul de poliție, grupa specială, PERȚACHII Alexandru nu era acolo pe loc. Aceasta a observat cu certitudine. Nu cunoaște de ce a plecat șoferul PERȚACHII Alexandru de la fața locului. Ulterior, a povestit și la poliție cum a fost. Susține acele declarații date la poliție. În calitate

de succesor al părții vătămate nu este gata să răspundă acum dacă solicită prejudiciu material sau moral.

Din partea lui PERȚACHII Alexandru s-a apropiat d-na Alina și mama acesteia. Au venit a doua zi după accident, a refuzat deoarece nu era gata. Au venit și duminică a doua oară, au cerut de la el cardul să pună bani. El a spus că ei o să suporte cheltuielile. Nu i-a propus o sumă de bani. Ulterior, după ce a depus cererea referitor la prejudiciu, nu a mai venit nimeni să-i propună ceva. Cererea referitor la prejudiciul el a depus-o și o susține. La fel solicită ca PERȚACHII Alexandru să fie pedepsit după lege. Referitor la suma solicitată în cererea de chemare în judecată dorește să fie transmisă pe card, nu dorește să fie transmisă în numerar. Creciun Alina a fost la fața locului. Pe porțiunea de drum care mergeau era asfalt și alături era nisip. Mungiu Rodica mergea lângă el. Nu s-a deplasat pe mijlocul drumului. Ea se ținea de mâna lui. (f.d. 76-77, Vol II).

Declarațiile martorului Botnariuc Denis, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată și cu inculpatul PERȚACHII Alexandru nu se află în relații de rudenie, precum și cu victima și succesorul victimei nu este în relații de rudenie.

Data nu ține minte, dar era sfârșitul anului 2024, se afla la serviciu, a primit un apel de la serviciul 112 precum că în s. ***** s-a produs un accident rutier cu decesul persoanei la fața locului. La fața locului era colaboratorii de poliție și conducătorul volanului producerii accidentului. A efectuat cercetarea la fața locului. A efectuat la toți testul alcoolsopic și era rezultatul pozitiv. A efectuat cercetarea la fața locului cu d-na Iordăchescu Irina. În jur de 30-40 minute a ajuns la fața locului după primirea apelului. PERȚACHII Alexandru s-a aflat la volanul automobilului și a discutat despre producerea accidentului rutier. Din discuții cu PERȚACHII Alexandru, a înțeles că nu a servit băuturi alcoolice, doar cafea și chefir. Nu ține minte dacă în afară de cafea sau chefir ce a consumat inculpatul, cele spuse le cunoaște din spusele soției lui.

Nu erau urme de frânare a automobilului, doar urma anvelopei automobilului. Timpul de afara nu era favorabil, timp de ploaie. La regiunea locului accidentului era pilon artificial de lumină și funcționa. La fața locului era proprietara locuinței, dar pe parcurs s-a mai adunat persoane din sat. Ajungând la fața locului, d-nul PERȚACHII Alexandru se afla în automobil împreună cu soția și copilul. Susține că, în regiunea la fața locului, nu a văzut să fie careva lucrări de construcții. **PERȚACHII Alexandru personal i-a comunicat că a servit un pahar de bere la cumătrii lui.** INSP a fost înaintea lui la fața locului împreună cu colaboratorul Nicoară Vasile. **PERȚACHII Alexandru a comunicat faptul că, a băut o bere înainte de producerea accidentului fiind în ospetie.** Ulterior, a chemat evacuatorul, însă de efectuare s-a ocupat anchetatoarea. Din câte ține minte din discuția cu inculpatul PERȚACHII Alexandru afara era ploaie și geamul era aburit.

Nu a discutat despre faptul dacă, PERȚACHII Alexandru a văzut pietonul. Fapta deja era consumată. (f.d. 102, Vol II).

Declarațiile martorului Rusu Tudor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată și cu inculpatul PERȚACHII Alexandru nu se află în relații de rudenie, precum și cu Vasilachi Evghenii nu este în relații de rudenie. Nu ține minte data, era aproximativ cu 3 luni în urmă, se aflau la niște vecini. A fost sunat de soția lui PERȚACHII Alexandru. El a lucrat anterior la ei și trebuia să vină la ultimul ca să vorbească ca el să finiseze lucrul început. Era seara, ora nu o ține minte. El i-a rugat ca să treacă pe la dânsul și să ia o bere. Ei au venit și s-au așezat la masă, împreună cu PERȚACHII Alexandru și concubina acestuia și fiica lor. Ei au venit cu automobil - microbus de culoare verde, marca nu o cunoaște. Au stat la masă și au consumat bere din sticlă de 1,5 l. A consumat el, nu știe cine a mai consumat, dar paharele erau goale. El era în stare de ebrietate deoarece a mai consumat alcool și la vecin. A ieșit și afară și a pus și pe foc, dar nu a văzut cine a consumat. Au stat și au vorbit. Fetița lor s-a jucat cu fetița sa și apoi s-au dus acasă. PERȚACHII Alexandru, concubina și fetița lor au stat la dânsul undeva o oră. S-a consumat doar bere, alte băuturi alcoolice nu s-a consumat. El i-a petrecut până la poartă pe PERȚACHII Alexandru și concubina lui. Afară ploua tare și nu știe cine și cum s-a urcat la volan. El repede a intrat în casă. După câte ține minte la volanul mașinii s-a urcat PERȚACHII Alexandru. A doua zi a auzit că a avut loc un accident rutier. Accidentul rutier a avut loc undeva la 800 m, adică mai puțin de 1 km de la casa sa. A avut loc pe altă stradă. În acea seară era noaptea și ploua. Iluminat stradal este, dar nu pe toți pilonii. Susține că, când el mergea pe jos pe stradă, când este lumină se vede omul pe stradă. Unde este lumină se vede, unde nu este lumină nu se vede omul cu ochiul liber noaptea.

Când a venit PERȚACHII Alexandru cu mașina la dânsul, nu ține minte în ce stare era, adică dacă era în stare de ebrietate. Careva semne că era în stare de ebrietate nu a văzut la PERȚACHII Alexandru. Miros nu a simțit deoarece el era în stare de ebrietate. Ulterior când a plecat PERȚACHII Alexandru cu concubina de la dânsul, ține minte că au ieșit repede cu soția, el a intrat în casă. Nu avea semne de ebrietate. El i-a petrecut până la poartă. Personal, la dânsul acasă, cât au stat la masă, nu l-a văzut pe PERȚACHII Alexandru să bea bere, după cum ține minte. Pe concubina lui, Alina nu știe dacă a consumat băuturi alcoolice deoarece a ieșit afară, dar a doua zi dimineața erau paharele goale. După câte ține minte d-na Alina a consumat bere. A fost audiat și la poliție, unde a spus totul drept și susține ce a declarat la poliție. În acea seară ploua tare, deoarece el a fugit repede în casă. El nu a ieșit în drum și nu poate spune cum este vizibilitatea în drum. În ogradă la fel nu poate spune cum era vizibilitatea deoarece repede a ieșit și repede a intrat în casă și nu a observat. Unde este lumina la pilon se vede bine și că pe strada unde s-a

comis accidentul rutier sunt amplasați piloni pe marginea drumului. Pilonii sunt amplasați, dar lumina nu arde la fiecare pilon, însă luminează peste unul sau peste doi piloni. În timpul zilei când s-a comis accidentul și mai înainte cu o zi sau două nu a mers pe strada unde s-a comis accidentul rutier. (f.d. 104, Vol II).

Declarațiile martorului Bețco Laura, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată și comunică că accidentul s-a comis aproape de locuința sa. Cu inculpatul PERTACHII Alexandru nu se află în relații de rudenie, precum și cu Vasilachi Evghenii nu este în relații de rudenie. Pe data de 6 decembrie 2024, aproximativ la orele 20:00 era în casă cu copii și mama sa. A auzit câinele lătrând și a ieșit și a văzut o mașină cu motorul pornit. A ieșit în drum și d-na Alina era cu copilul în brațe și a spus că a lovit o doamnă cu automobilul. A întrebat unde este doamna ca să sune la salvare. Ulterior, a alergat la ea, a pus mâna la gât, dar nu avea puls. Ea nu avea telefonul la sine, dar d-nul Vasilachi Evghenii era cu telefonul la el. A alergat în casă și a luat telefonul său și a sunat la orele 20.38 la serviciul 112. **Ulterior când a ieșit în drum, PERTACHII Alexandru împreună cu automobilul nu era pe loc,** dar era d-na Alina cu copilul. **Apoi aproximativ în 7-8 minute s-a întors PERTACHII Alexandru, dar era fără automobil.** A venit salvarea și poliția. De la casa sa aproximativ 50 m sunt până la locul unde s-a comis accidentul, iar de la stradă aproximativ 20 m. Câinele lătra, d-na Alina striga la poarta sa, ulterior când a ieșit d-na Alina era la 2 m de la ea. D-na Alina a strigat cu alt nume la casa mea. Creciun Alina i-a spus ei că a lovit o doamnă cu mașina. Ea (Bețco Laura) i-a zis să sune la salvare. Când a ieșit în drum, mașina se afla la 5 m de la poarta sa, nu departe, de la locul unde s-a comis accidentul era o distanță de mai mulți metri. D-na era în urmă aproximativ erau de la 50 m până la 70 m. Acolo era altă gospodărie, a d-nului Gușovschii Valeriu. D-na era la gardul lui Gușovschii Valeriu, nu sub gardul său. Susține că, când a ieșit din ogradă, era doamna Alina, care a mers și i-a arătat, era și d-nul Alexandru și ulterior a mers după telefon, a vorbit și când a ieșit, d-nul PERTACHII Alexandru nu mai era. Răscrucea era mai departe de cadavru. În acea zi era iluminat bine drumul, iar cadavrul era sub lumina pilonului. În acea seara ploua foarte tare. Ea cât a ieșit în drum și a așteptat salvarea s-a schimbat de 2 ori. Când a ieșit ploua mășcat, dar apoi ploua mai mărunț și des.

O cunoaște pe d-na Mungiu Rodica, este o persoană din sat. Domiciliul ei este cu mult mai departe de casa sa. Ea fusese în ospetie. Drumul pe care a mers este asfaltat. Merg mulți cu viteză, că este asfaltat. Când merge cu copiii este periculos. Drumul este asfaltat, iar trotuar nu este. Oamenii merg pe marginea drumului, bordură nu este. Când vine o mașină trebuie de mers sub gard. Șanț de scurgerea apei nu este. Drumul este asfaltat, marcaj pe drum nu este făcut și nici indicatoare nu erau, însă după accident sunt puse indicatoare, adică limita de viteză 30 km/h.

În preajmă, la gospodăria sa, pe marginea drumului sau pe drumul dat nu au fost careva lucrări de reparație. De la asfalt, de la acostamentul drumului (de unde se termină drumul) până la gard sunt undeva 2-3 m. În acea seară a vorbit cu concubina lui PERȚACHII Alexandru, d-na Alina, a văzut că era stresată, dar nu poate spune anume că a fost în stare de ebrietate. Nu a avut când să o miroase, dar a vrut să acorde ajutor.

La d-nul PERȚACHII Alexandru nici nu a avut când să atragă atenția. Toți erau șocați. Toți erau cu atenția la d-na Rodica. După câte cunoaște PERȚACHII Alexandru își stăpânea emoțiile, mai panicată era d-na Alina. Nu cunoaște cu ce scop d-nul PERȚACHII Alexandru a plecat, nu poate spune, dar nici nimeni nu a spus nimic despre plecarea lui, chiar nimeni nu a vorbit nimic. **Ea când a intrat în casă, PERȚACHII Alexandru era în drum, când a ieșit PERȚACHII Alexandru era plecat.** Ține minte că alerga PERȚACHII Alexandru, apoi a venit o rudă și a luat copilul de la d-na Alina deoarece ploua și ea era cu el în brațe. Când a venit poliția, ea și PERȚACHII Alexandru erau pe loc. Polițiștii au vorbit cu ei, dar nu cunoaște ce au vorbit. Nu lucrează în domeniul construcției ca să știe distanța, nu a măsurat cu pasul, dar consideră că este aproximativ 70 m, dar poate fi și mai mult sau mai puțin. A spus cu aproximativitate, dar poate și să se greșească. (f.d. 105, Vol II).

Astfel, analizând declarațiile succesorului victimei Vasilachi Evghenii, declarațiile martorilor Botnariuc Denis, Rusu Tudor și Bețco Laura, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ele coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare demonstrând vina inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate și care la rândul lor resping argumentele inculpatului și a apărătorilor săi precum că PERȚACHII Alexandru nu este vinovat de comiterea accidentului produs și că a consumat băuturi alcoolice doar după săvârșirea tamponării victimei Munjiu Rodica, precum și că nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului rutier, ci l-a părăsit din motiv că era nevoit să o ducă pe fiica sa acasă.

Declarațiile martorului Creciun Alina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată. Cu inculpatul PERȚACHII Alexandru este în relație de concubinaj, iar cu Vasilachi Evghenii nu este în relații de rudenie. Accidentul s-a produs pe data de 6 decembrie 2024 seara în s. *****, r. *****. Strada nu o cunoaște. Era în apropiere de oficiul Poștal. Se afla în mașină ca pasager, împreună cu fetița sa. A fost la cumătru cu mașina. A dat un sunet cumătrului, Rusu Fiodor și a plecat pe la orele 18.00. El a lucrat la ei. A discutat cu el la telefon, i-a spus să cumpere o bere. A trecut pe la magazin și a cumpărat o bere. Cumătru său, Tudor era acasă la el și era

în stare de ebrietate. Au stat puțin la masă. Erau cu fetița lor, Alexandra. Au stat la masă și au servit bere. A turnat berea în pahare, cumătrul ieșea afară după lemne. În timp ce a ieșit, ea a servit și berea lui Alexandru. Cumătru a turnat berea în pahare și ea a servit și berea lui Alexandru deoarece cumătru era în stare de ebrietate și era supărat. Ea a servit și i-a spus lui Alexandru să nu spună deoarece cumătru lor era supărăcios. Alexandru era bolnav. Administra medicamente sub formă de antibiotice. A stat la cumătru undeva o oră. Cumătru a ieșit afară. Între timp aproximativ de 4-5 ori după lemne și totodată fuma. Apoi ea i-a spus lui PERȚACHII Alexandru că pleacă acasă. Cumătru a ieșit afară să-i petreacă, i-a spus să se ducă în casă deoarece ploua foarte tare afară. Ei s-au urcat în mașină. PERȚACHII Alexandru a pus fetița în scăunel și ea s-a urcat în mașină și s-au pornit acasă. De la cumătru până la locul accidentului nu era multă distanță. S-a auzit o bubuitură și s-a produs accidentul rutier. PERȚACHII Alexandru a ieșit din mașină și a verificat pulsul și nu avea puls. A venit și a spus că nu are puls. Ea tot a ieșit din mașină. Alexandru i-a spus d-nului Vasilachi să sune la salvare deoarece telefonul lui era descărcat. În acel moment d-nul Vasilachi suna-se, apoi a ieșit d-na Aura în drum și a aflat că ea suna-se deja la salvare. Ea în panică și în spaimă. A sunat la serviciul 112. Era stresată și plângea tare. Apoi a fost sunată de doamna de la serviciul 112 și i-a comunicat că deja este înregistrat apelul. Fetița lor, Alexandrina de 4 ani a auzit bubuitura și plângea tare. Ea l-a rugat să ducă fetița acasă și PERȚACHII Alexandru s-a dus să ducă fetița acasă și aproximativ în 10 minute el s-a întors înapoi la locul accidentului. Pe parcursul cercetării ambii au fost acolo și ei la fel i-a făcut testul la alcool care a arătat că a consumat. A consumat dublu, adică pentru ambii. Toată cercetarea s-a încheiat. Era aproximativ în jurul orelor 23:00, nu poate spune concret. Ulterior o mașină de poliție cu 2 polițiști au luat-o de la fața locului și a mers acasă să ridice mașina. Mașina era parcată la poartă și cheile în mașină. Din partea șoferului era deschis. Un polițist a rugat-o să deschidă porțile deoarece nu puteau fotografia mașina din față. A deschis porțile, apoi a cerut actele să facă fotografie, dar nu a putut fotografia deoarece ploua tare și au cerut permisiunea să le facă la dos, și anume pe pragul casei. I s-a permis să i-a scăunelul fetiței și l-a dus în casă. Ulterior a închis porțile și d-nul a plecat. Fetele mai mari Gabriela și cu Nica erau în casă. Ea a intrat în casă. Pe masă era o sticlă de coniac. În momentul acela și-a dat seama de unde i-a găsit lui PERȚACHII Alexandru alcool. Sticla era băută mai mult de jumătate. Pelicula cum a deschis-o, așa și a lăsat-o pe masă. Pe parcursul zilei de 6 decembrie nu a consumat alcool. A consumat cafea, chefir și energizant. Nu a consumat alcool și nici la cumătru nu a consumat alcool. Când s-au urcat în mașină de la cumătru, PERȚACHII Alexandru s-a urcat la volan, fetița în mijloc și ea alături. Cum venea de la cumătru, pe partea stângă este o grădiniță abandonată, iar pe partea dreaptă după grădiniță este pilonul de lumină, după care lumină nu era

și nu se vedea. Era ceață, și se vedea ceva negru, fiindcă era ploua tare. Ștergătorul lucra și nu reușea să șteargă. Unde doamna era jos, era lumină, dar în locul unde a fost accidentul nu era lumină și era întuneric. Farurile la automobil luminau. În timpul accidentului, ea învelea cu pledul fetița în mașină deoarece era frig afară. Momentul tamponării ea nu l-a văzut.

Mașina mergea cu viteza de 40-45 km/h. Ea a văzut că este viteza de 40-45 km/h deoarece se uita-se la spidometru. Când a ieșit de la cumătrul Tudor, era timp rău afară, ploua tare, era totul întunecat afară. Și-a dat seama că s-a comis accident deoarece s-a auzit o bubuitură, însă nu a simțit nimic. În înăuntrul mașinii nu s-a defectat nimic, geamul nu s-a stricat. În mașină geamurile erau aburite și anume fața, deoarece mașina nu a încălzit-o și ei s-au pornit. A aburit deoarece ei consumase alcool. Era aburită sticla din față, parbrizul era aburit din partea pasagerului. Din motiv că mașina nu era încălzită, era toată aburită. În partea șoferului nu era aburită. Nu ține minte cum era aburit total sau parțial, nu poate spune. Nu ține minte dacă era aburită până la momentul impactului și cum anume era aburită. PERTACHII Alexandru avea bronșită acută și el administra medicamente regulat. Nu era obosit la acel moment. Parcă era totul normal. Pe data de 6 decembrie 2024 toată ziua au fost împreună. Ea era strict lângă el, nu au ieșit din casă deloc, doar seara a mers la cumătru său. Pe parcursul zilei de 6 decembrie nu a simțit alcool de la Alexandru. Alături de sticla de coniac de pe masă nu mai erau alte lucruri, numai pelicula care a fost sigilat coniacul. Înainte de a pleca din casă, sticla de coniac nu era pe acel loc. La cumătru PERTACHII Alexandru a cumpărat o bere cu volumul de 2,25 l. Ea personal a servit aproximativ 6 pahare. Paharul ei îl servea cu cumătru său. Când cumătru ieșea ea servea paharul lui Alexandru. După ce a servit berea, au mai stat undeva 20 minute, concret nu poate spune. Au mai stat puțin și s-au pornit acasă. Cumătru era în stare de ebrietate și a înțeles că nu are ce discuta cu el. PERTACHII Alexandru administra antibiotic era un preparat cu denumirea care începe cu litera "A". Cunoaște că administra ceva ca să se rupă din gât și ceva pentru febră. Miercuri a fost la spital și el administra timp de 3 zile pastilele. Le-a prescris medicamentele Bîzgan Ana care activează în s. *****, r. *****. După cum ține minte a mers la farmacie și i le-a eliberat, acum rețetă nu se eliberează, a luat medicamente și fetițelor. În ziua de 6 decembrie 2024 PERTACHII Alexandru a administrat medicamente dimineața, la amiază, dar seara nu le-a consumat deoarece era după orele 20.00. Înainte de producerea accidentului, nu a simțit, nu a văzut ca mașina să ocolească, a simțit bubuitura și PERTACHII Alexandru a stopat mașina. Înainte de bubuitură PERTACHII Alexandru nu a spus nimic, nu a strigat nimic. Comunică că, casa sa de locul accidentului se află la o distanță undeva 7 minute de a merge.

Soțul ei, PERTACHII Alexandru a mers să ducă fetița acasă cu mașina deoarece ploua tare. S-a dus anume PERTACHII Alexandru deoarece ea nu avea

permis de conducere, iar fetița era stresată tare. Când a venit poliția, PERȚACHII Alexandru era deja înapoi. Nu a trecut nici 10 minute și când s-a întors el era deja. Concretizează că, PERȚACHII Alexandru deja era înapoi aproximativ în 8-10 minute, el alerga înapoi. Dacă a servit, nu a simțit miros de alcool de la PERȚACHII Alexandru, dar ceva se simțea de la el. Nu poate spune cu exactitate ora când PERȚACHII Alexandru a administrat antibiotice, crede că după orele 13.00, fiindcă i-a dat cana cu apă ca să bea. Sticla de coniac avea 0,5 l și era consumată mai mult de jumătate, iar pahare prin preajmă nu erau. (f.d. 112-113, Vol II).

Instanța conchide că declarațiile martorului Creciun Alina, nu pot servi drept temei de achitare a lui PERȚACHII Alexandru, deoarece sunt date în scopul exonerării lui de la răspunderea penală, or Creciun Alina este concubina inculpatului, de aceea instanța apreciază critic declarațiile ei precum că PERȚACHII Alexandru nu se afla în stare de ebrietate alcoolică în momentul tamponării victimei Munjiu Rodica și că a consumat băuturi alcoolice doar după săvârșirea tamponării victimei Munjiu Rodica și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpatul PERȚACHII Alexandru, fiind în stare de ebrietate alcoolică este vinovat de producerea accidentului rutier soldat cu decesul victimei precum și de părăsirea locului accidentului rutier.

Vina inculpatului PERȚACHII Alexandru se mai confirmă și prin probele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, ce au fost cercetate în ședință de judecată și anume:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 06.12.2024, prin care s-a constatat că la data de 06.12.2024, aproximativ orele 20:30, PERȚACHII Alexandru, conducând mijlocul de transport de model "Wolswagen Transporter" cu n/î *****, pe drum public din s. *****, r-nul ***** în stare de ebrietate cu grad avansat, a tamponat pietonul Munjiu Rodica, în rezultatul impactului victima a decedat la fața locului. (f.d.9, Vol. I).

- informația 112 din 06 decembrie 2024, a parvenit informația telefonică la orele 20:37, de la cet. Betco Aura, cu telefonul de contact 069671879, care a comunicat că în s. *****, r-nul *****, s-a produs un accident rutier cu părăsire, fiind accidentată o persoană de gen feminin, cu vârsta aproximativ 30 de ani. (f.d.10, Vol. I).

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 06.12.2024, prin care s-a constatat că la data de 06.12.2024 aproximativ orele 20:30, PERȚACHII Alexandru, conducând mijlocul de transport de model "Wolswagen Transporter" cu n/î *****, pe drum public din s. *****, r-nul ***** în stare de ebrietate cu grad avansat, a tamponat pietonul Munjiu Rodica, în rezultatul impactului victima a

decedat la fața locului, iar PERTACHII Alexandru a părăsit locul accidentului rutier. (f.d.11, Vol. I).

- ***procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.12.2024***, locul accidentului rutier fiind un drum public din s. *****, r-nul *****, carosabilul este drept fără careva deteriorări. Pe timp de noapte. Locul accidentului rutier la momentul cercetării este iluminat stradal, la pilonii de lumină de pe marginea drumului. Fiind lipsa a cărorva mijloace de transport, lipsa conducătorului auto. Fototabelul cu poze de la locul accidentului și Schița accidentului rutier. La descrierea hainelor cadavrului, fiind îmbrăcată în scurtă albastră, pulover alb-negru, pantaloni cafenii cu diferite uzoare, în picioare cizme gri, căciula gri. (f.d.12-26, Vol. I).

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025***, supuse examinării fiind mai multe părți componente de la automobil și cioburi de sticlă care au fost ridicate și împachetate de la locul accidentului din s. *****, r-nul *****. Fototabelul cu descrierea pozelor. Prin Ordonanța din 22.01.2025 fiind recunoscute ca corpuri delict. Fiind date în camera de păstrare prin Chitanța nr. 02/25 din 22.01.2025. (f.d.27-37, Vol. I).

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025***, supus examinării fiind mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost ridicat la 06.12.2024 din fața porții lui PERTACHII) Alexandru, din s. *****, r-nul *****. Mijlocul de transport a fost ridicat și plasat în parcare specială din s. Bulboaca. La examinarea mijlocului de transport de model „*****” de culoare verde, pe partea dreaptă se observă mai multe deteriorări, la parbriz, lipsa oglinzii, pe capota mașinii s-a depistat o adâncitură spre interior, deteriorări la sticla farului din partea dreaptă, lipsa sticlei, deteriorări la bamberul mijlocului de transport. Fiind examinat și profilul cauciucurilor din partea dreaptă. Cu Fototabelul și descrierea fiecărei poze. Prin Ordonanța din 22.01.2025 mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut ca corp delict, se păstrează la parcare din s. Bulboaca. (f.d.38-46, Vol. I).

- ***rezultatul alcooltestului "Drager" 6820 seria nr. ARNH-0459 din 06.12.2024***, persoana testată fiind PERTACHII Alexandru cu rezultatul final de 0.66 mg/L. Prin Ordonanța din 22.01.2025 a fost recunoscut și atașat ca mijloc material de probă. (f.d.96-98, Vol. I).

- ***rezultatul alcooltestului "Drager" 6820 seria nr. ARNH-0459 din 06.12.2024***, persoana testată fiind Creciun Alina cu rezultatul final de 0.60 mg/L. Prin Ordonanța din 22.01.2025 a fost recunoscut și atașat ca mijloc material de probă. (f.d.93-95, Vol. I).

- **raport/Buletin de Analiză nr. 13/85/06/12/2024** fiind determinat rezultatul examinării analizei la sânge lui PERTACHII Alexandru cu rezultatul la alcoolemie în sânge de ***** g/l. (f.d.99, Vol. I).

- **procesul-verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de constatare de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.12.2024**, fiind emisă concluzia de stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul investigației de ***** g/l. (f.d.100-101, Vol. I).

- **raportul de Expertiză Judiciară nr. 202403C1770 din 06.01.2025**, în concluzii fiind stabilit ”moartea cet. Munjiu Rodica anul nașterii ***** a survenit în rezultatul traumei asociată a capului, toracelui, abdomenului și coloanei vertebrale manifestată prin plăgi contuze, scalpate și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi a capului, fractura oaselor bazei craniului, ruptura trunchiului cerebral, hemoragii în mușchii intercostali, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7 din dreapta, contuzia pulmonilor, hemotorace bilateral (750 ml sumar), hemoragii în țesuturile moi paravertebrale, fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii intervertebrale Th3-Th4, rupturi multiple a ficatului, hemoperitoneum 200 ml, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, confirmat histologie. 2.3.” La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Munjiu Rodica anul nașterii ***** sau depistat plăgi contuze, scalpate și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi a capului, fractura oaselor bazei craniului, ruptura trunchiului cerebral, hemoragii în mușchii intercostali, fractura coastelor 2,3,4,5,6,7 din dreapta, contuzia pulmonilor, hemoragii în țesuturile moi paravertebrale, fractura coloanei vertebrale la nivelul joncțiunii intervertebrale Th3-Th4, rupturi multiple a ficatului - leziunile corporale depistate au fost cauzate, în urma tamponării victimei, ce se afla în poziție ortostatică în timpul accidentului rutier, au fost cauzate cu 0-30 minute pînă la deces, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și conform criteriului pericol pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății. Conform actului de cercetare toxico-narcologică în sângele cadavrului cet. Munjiu Rodica anul nașterii ***** alcool etilic sau substanțe psihotrope nu s-au depistat. (f.d.108-112, Vol. I).

- **procesul-verbal de examinare din 22.01.2025**, a informației cu nr. 10/01/2025-2 din 10.01.2025 eliberată de Primăria s. *****, r-nul *****, prin urmare Strada Centrală, pe segmentul str. Dacia - str. Duminica Mare, iluminatul stradal este funcțional, acesta fiind funcțional și în perioada producerii accidentului din data de 06.12.2024 pe acest sector de drum. Menționez că iluminatul stradal în s. *****, în practic toată localitatea, este montat peste un pilon. Pe acest segment de drum, iluminatul a fost reparat cu câteva săptămâni anterior producerii accidentului (în luna noiembrie, a. 2024), fiind schimbate câteva plafoane LED care nu luminau taman pe acest segment de drum. (f.d.115-117, Vol. I).

- **nota informativă cu nr. 32 din 20.01.2025** eliberată de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. *****, conform datelor Pertachii Alexandru, IDNP ***** deține permis de conducere pentru autovehicule nr. 208300577 din 28.10.2020 categoria B1, B- valabil. (f.d.129, Vol. I).

- **informația din Cartela transportului cu nr. de înregistrare 2156294661**, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoarea verde deschis anul fabricării 2004, posesorul fiind PERȚACHII Alexandru Gheroghe a.n. 06.07.1984. (f.d.130, Vol. I).

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul PERȚACHII Alexandru este vinovat de comiterea faptei prejudiciabile imputate lui, respectiv acțiunile ultimului au fost corect încadrate după cum urmează în baza: art. 264 alin. (4) Cod penal și anume – încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile, precum și în baza art. 266 Cod penal și anume – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (3).

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului PERȚACHII Alexandru la săvârșirea infracțiunii imputate prin actul de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Așadar, rezultând din actul de învinuire înaintat inculpatului PERȚACHII Alexandru, acestuia i-a fost imputată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile, precum și părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (3).

Reieșind din declarațiile inculpatului PERȚACHII Alexandru, de fapt, acesta nu a negat că a consumat băuturi alcoolice în acea zi, și anume a declarat că „*Ajuns acasă, a dat fetița peste prag și a spus fetiței mai mare, Gabriela ca să o schimbe deoarece era udă. Ulterior a luat din frigider o sticlă de coniac și a băut ceva din ea deoarece era foarte speriat și stresat. Mașina a lăsat-o acasă*”.

Instanța de judecată a reținut că, potrivit chitanței testului Drager, în aerul expirat de inculpatul PERȚACHII Alexandru la acesta s-a dovedit cantitatea de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l (f.d. 96, 97), iar potrivit procesului-verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de constatare de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.12.2024, este emisă concluzia de stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul investigației de ***** g/l, care potrivit art. 134¹² alin. (3) constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Opozant celor invocate de inculpat, precum că a consumat băuturi alcoolice doar după săvârșirea tamponării victimei Munjiu Rodica, instanța de judecată reține **declarațiile martorului Botnariuc Denis - colaborator de poliție**, care a confirmat că PERȚACHII Alexandru personal i-a comunicat că a servit un pahar de bere la cumătrii lui și i-a comunicat faptul că, a băut o bere înainte de producerea accidentului fiind în ospetie.

De asemenea, instanța respinge poziția inculpatului potrivit căreia după părerea sa nu este vinovat de acțiunea de tamponare a pietonului, deoarece acea porțiune unde a fost tamponată victima nu era iluminată, era ceață și nu a văzut victima în întuneric or, anume inculpatul PERȚACHII Alexandru în cazul dat a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și a încălcat pct. 45 subpunctul 1) lit a), b) și d), potrivit căruia „*Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutiera*”, precum și pct. 45 subpunctul 2) al Regulamentului circulației rutiere care stipulează că „*În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul*”.

Mai mult ca atât, potrivit informației cu nr. 10/01/2025-2 din 10.01.2025 eliberată de Primăria s. *****, r-nul *****, strada Centrală, pe segmentul str. Dacia - str. Duminica Mare, iluminatul stradal este funcțional, acesta fiind funcțional și în perioada producerii accidentului din data de 06.12.2024 pe acest sector de drum.

Subsidiar, instanța reiterează că, încălcarea regulilor circulației rutiere este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere.

Răspunderea penală în temeiul articolelor 264, 266 din Codul penal survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de siguranță pentru circulația și funcționarea vehiculelor, tractoarelor sau altor mașini autopropulsate, în urma cărora apar consecințele specificate în prezentele articole, care trebuie să fie în legătură cauzală cu încălcarea acestor reguli.

Totodată, nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală în cazul în care în acțiunile lui există componenta infracțiunii, chiar și în cazul în care regulile circulației rutiere și/sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate și de către pătimit (conducător auto, pieton, pasager, ori de către alt participant la trafic).

Astfel, probele menționate mai sus de către instanța de judecată coroborează între ele și permit instanței de judecată, prin înălțuirea lor logică de a ajunge la concluzia că, PERȚACHII Alexandru este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar probele administrate în cursul cercetării judecătorești combat versiunea de apărare a ultimului.

Simpla afirmație a unei stări de fapt a inculpatului, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat prin negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. În raport cu starea de fapt prezentată mai sus, este exclusă posibilitatea acceptării achitării inculpatului.

Respectiv, instanța de judecată consideră nefondate alegerile părții apărării, precum că în prezenta speță nu s-a confirmat prin careva probe comiterea infracțiunii imputate lui PERȚACHII Alexandru.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, deoarece persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat și nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, respectiv acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută, ci relativă, aceasta putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal. Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă nevinovăția acestuia sau incidența unor dubii ce nu pot fi înlăturate, declarația de nevinovăție este singulară în tot ansamblul probator al cauzei. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, reieșind din cele sus-indicate instanța consideră că, partea acuzării a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului PERTACHII Alexandru de comiterea infracțiunilor imputate lui.

De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiate criticile invocate de către partea apărării cu privire la pretensele acțiuni neconforme din partea organului de urmărire penală privind respingerea efectuării experimentului în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui PERTACHII Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal al RM prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, Irina Iordăchescu din 23.01.2025 or, potrivit ordonanței din 24.01.2025 a procurorului delegat în Procuratura raionului Anenii Noi, TACU Aliona a fost respinsă cererea adresată de avocatul Spoială Vladimir în cadrul cauzei penale nr. 2024250328 privind efectuarea experimentului ca fiind neîntemeiată.

Astfel, deși ordonanța din 24.01.2025 a procurorului delegat în Procuratura raionului Anenii Noi, TACU Aliona a fost contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală de avocatul Spoială Vladimir și care potrivit prevederilor art.297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost transmisă spre examinare conform competenței, instanța conchide că ordonanța din 24.01.2025 a procurorului TACU Aliona urmează a fi menținută în vigoare, iar plângerea avocatului Spoială Vladimir depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței din 24.01.2025 a procurorului delegat în Procuratura raionului Anenii Noi, TACU Aliona urmează a fi respinsă ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.123 Cod procedură penală, *în scopul verificării și precizării datelor ce au importanță pentru cauza penală și care pot fi reproduse în condițiile efectuării unor experimente și a altor activități de investigații, **organul de urmărire penală este în drept să efectueze un experiment în procedura de urmărire penală.***

Astfel, art.123 Cod procedură penală îi oferă organului de urmărire penală dreptul de a efectua un experiment în procedura de urmărire penală.

La caz, organul de urmărire penală nu a considerat oportun de a efectua experimentul în prezenta cauză penală ținând cont de totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale constatând că acestea sunt suficiente pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal.

Instanța de judecată relevă că, fiind audiat în calitate de învinuit de către procurorul de caz, inculpatul PERTACHII Alexandru nu a declarat și nu a semnalat acțiuni ilegale sau presiuni din partea colaboratorilor de poliție, ceea ce suplimentar indică la faptul că acesta încearcă de a-și ușura situația și a evita

răspunderea penală, fără a avea careva substraturi factologice bazate pe probe veridice și argumente temeinice.

Prin urmare, solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului PERȚACHII Alexandru este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe.

Instanța de judecată notează și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza, fiindu-i oferite mai multe termene pentru a-și prezenta probele, respectiv nu a fost plasată într-o poziție nede avantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.*

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui PERȚACHII Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate prin actul de învinuire a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nominalizate supra, ce nu prezintă careva dubii.

Pe cale de consecință, acțiunile lui PERȚACHII Alexandru corect au fost încadrate juridic de către partea acuzării în baza art. art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, respectiv faptele prejudiciabile comise de inculpat fiind confirmate și la etapa judecării cauzei penale, cuprinzând elementele infracțiunilor imputate.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului, PERȚACHII Alexandru, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea vinovatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ultimului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenta sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Careva circumstanțe atenuante din cele prevăzute la art. 76 Cod penal, instanța de judecată în prezenta cauză penală în privința inculpatului PERȚACHII Alexandru nu a constatat.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante, instanța de judecată, la fel, nu a stabilit.

La locul de trai, inculpatul PERȚACHII Alexandru se caracterizează pozitiv (f.d. 126, Vol. I). Potrivit lucrărilor dosarului, inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 264 alin. (4) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani, precum și infracțiunea prevăzută de norma art. 266 Cod Penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2)-(3) Cod penal, infracțiunile prevăzute la art. 264 alin. (4), 266 Cod penal imputate inculpatului PERȚACHII Alexandru fac parte din

categoria celor ușoare și celor grave.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În această ordine de idei, pornind de la conduita inculpatului, din timpul comiterii infracțiunilor, de după aceasta, luând în calcul lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră că în privința acestuia, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele normei citate ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Reieșind din personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor, instanța consideră că inculpatului PERȚACHII Alexandru pentru infracțiunile prevăzute la art.art. 264 alin.(4), 266 Cod penal, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare. Anume prin aplicarea acestei categorii de pedeapsă va fi atins scopul pedepsei adică restabilirii echității sociale, corectării inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Potrivit art.65¹ alin.(3) Cod penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Având la bază dezideratele expuse mai sus, gravitatea infracțiunilor, în vederea atingerii scopului pedepsei penale și stabilirii echității sociale, față de inculpat instanța va aplica următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, i se va stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu

executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în temeiul art.65¹ alin. (3) Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal, i se va stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui PERȚACHII Alexandru ***** i se va numi pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictelor, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul PERȚACHII Alexandru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Din lucrările dosarului se constată că, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202403C1770 din 06 ianuarie 2025 au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 6 274 lei (vol. I, f.d. 108-112).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției și pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 6 274 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Reprezentantul legal al părții vătămate, Vasilachi Evgheni, la data de 22 ianuarie 2025 în cadrul cauzei penale nr.2024250328 a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul PERȚACHII Alexandru a sumei de 50.000 lei ca prejudiciu material și 200.000 lei ca prejudiciu moral.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Iar, potrivit alin.(2)-(4) al aceleiași norme de procedură, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1)-(5) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată*

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Dispozițiile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, prevăd că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Examinând în ansamblu toate circumstanțele, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral urmează a fi admisă. În opinia instanței de judecată, quantumul prejudiciului moral solicitat prin acțiunea civilă în sumă de 200 000 lei este unul întemeiat, totodată ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art.2036, 2037 Cod Civil.

Subsecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmează a fi admis în principiu pretențiile succesorului părții vătămate, Vasilachi Evgheni, ce ține de încasarea prejudiciului material, urmând ca în latura dată să se expună instanța în ordinea procedurii civile, soluție prevăzută de art.387 Cod de procedură penală, care reglementează, că în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța

poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În sensul dat, la moment nu este posibil de a stabili suma despăgubirilor cuvenite, fără a amâna judecarea cauzei, iar prin soluția dată, în aspectul dat nefiind-i îngăduită părții civile, și anume a succesorului părții vătămate, Vasilachi Evgheni, dreptul de a adresa ulterior acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, succesorului părții vătămate, Vasilachi Evgheni, a motivat și a prezentat înscrisuri în dovedirea volumului prejudiciului cauzat, și astfel pentru a nu lipsi partea, la momentul deținerii probelor privind suportarea cheltuielilor pentru prejudiciul material, cât și celelalte pretenții de ordin material, de a se adresa cu acțiune civilă, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceste pretenții urmează a fi admise, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite material suportat, să se expună instanța în ordine civilă.

Mai mult, instanța ține să menționeze și prevederile art. 61 alin. (1) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia... acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În speță, partea apărării și inculpatul nu au fost de acord cu cuantumul despăgubirilor cuvenite material suportate de partea civilă.

În cauza deferită judecării prin ordonanța din 22.01.2025 a fost recunoscut ca corp delict – mijlocul de transport de model ”Wolkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare *****, care a servit la săvârșirea infracțiunii și se păstrează la parcare specială din s. Bulboaca (f.d.46) respectiv bunul urmează a fi restituit proprietarului după devenirea definitivă a sentinței.

Prin ordonanța din 22.01.2025 a fost recunoscut ca corp delict – grile din plastic de la mijlocul de transport, masă plastică de la bara de protecție a mijlocului de transport, părți ale oglinzii de la mijlocul de transport, cioburi din masă plastică, căciulă din lână, o pungă de culoare albă cu inscripția ”*****”, fiind date în camera de păstrare prin chitanța nr. 02/25 din 22.01.2025 (f.d. 36-37), urmează a fi nimicite după devenirea definitivă a sentinței.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Potrivit ordonanțelor din 22 ianuarie 2025 au fost recunoscute în calitate de

mijloc material de probă - rezultatele testului alcoolsopic „Drager” pe numele lui PERȚACHII Alexandru cu constatarea în aerul expirat de 0,66 mg/l și pe numele lui Creciun Alina cu constatarea în aerul expirat de 0,60 mg/l, ce au fost anexate la prezenta cauză penală /f.d. 93-98/.

Potrivit ordonanței din 23 ianuarie 2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă – procesul verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.12.2024 și raport/buletin de analiză nr. 13/85/06/12/2024. /f.d. 99-103/.

Potrivit ordonanței din 22 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – informația cu nr. 10/01/2025-2 din 10.01.2025 emisă de către Primăria satului *****, r. *****. /f.d. 116-118/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Totodată, urmează a fi menționat că, conform prevederilor art. 21¹ alin. (3) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Pe cale de consecință, după devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului PERȚACHII Alexandru căruia urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, hotărârea urmează a fi remisă autorității competente pentru anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului PERȚACHII Alexandru a fost aplicată măsura preventivă – arest preventiv, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a stabili o altă careva măsură preventivă alternativă la caz.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

PERȚACHII Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin.(4), 266 Cod Penal și se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- în baza art. 266 Cod penal i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

- Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui PERȚACHII Alexandru ***** i se numește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei închisorii lui PERȚACHII Alexandru ***** de calculat din data pronunțării sentinței, din 03 iunie 2025, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și arestului lui de la 06 decembrie 2024 până la 03 iunie 2025.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului PERȚACHII Alexandru ***** se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se respinge plângerea avocatului Spoială Vladimir depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței din 24.01.2025 a procurorului delegat în Procuratura raionului Anenii Noi, TACU Aliona ca fiind nefondată.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către succesorul victimei Vasilachi Evgheni cu privire la încasarea prejudiciului moral și se încasează de la PERȚACHII Alexandru ***** în beneficiul lui Vasilachi Evgheni prejudiciul moral în sumă de 200.000 (două sute mii) lei.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de către succesorul victimei Vasilachi Evgheni cu privire la încasarea prejudiciului material urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Mijloacele materiale de probă - rezultatele testului alcoolscoptic „Drager” pe numele lui PERȚACHII Alexandru cu constatarea în aerul expirat de 0,66 mg/l și pe numele Alinei Creciun cu constatarea în aerul expirat de 0,60 mg/l, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Mijloacele materiale de probă - procesul verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.12.2024 și raport/buletin de analiză nr. 13/85/06/12/2024, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Mijlocul material de probă - informația cu nr. 10/01/2025-2 din 10.01.2025 emisă de către Primăria satului Puhăcenii, r. Anenii Noi, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict – mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a servit la săvârșirea infracțiunii și se păstrează la parcare specială din s. Bulboaca, urmează a fi restituit proprietarului după devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict – grile din plastic de la mijlocul de transport, masă plastică de la bara de protecție a mijlocului de transport, părți ale oglinzii de la mijlocul de transport, cioburi din masă plastică, căciulă din lână, o pungă de culoare albă cu

inscripția ”*****”, fiind date în camera de păstrare prin chitanța nr. 02/25 din 22.01.2025, urmează a fi nimicite după devenirea definitivă a sentinței.

După devenirea definitivă a prezentei sentințe, aceasta urmează a fi remisă în termen de 10 zile, autorității competente - subdiviziune a IP Agenția Servicii Publice, pentru anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui PERȚACHII Alexandru *****.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător

MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător

MUNTEAN Vitalie