Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Țurcan Maria
Dosarul nr. 2r-2992/24
2-24114889-02-2r-25112024

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de Hiora Andrei și Josan Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Iuliana împotriva lui Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La data de 10 octombrie 2024 Pascal Iuliana a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit", solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit" în beneficiul lui Pascal Iuliana a datoriei în sumă de 303.160 euro, a sumei de 30.073,47 euro, cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 16 octombrie 2024 reclamanta Pascal Iuliana a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și conturile bancare deținute de Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit".

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024 a fost admisă cererea reclamantei Pascal Iuliana cu privire la asigurarea acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare

deținute de pârâții SA „Terconvit”, Josan Andrei, Sarî Constantin și Hiora Andrei, în limita valorii acțiunii în sumă de 333.233,47 euro.

Pretențiile din recurs:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, la data de 07 noiembrie 2024 Josan Andrei a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024, la data de 08 noiembrie 2024 și Hiora Andrei a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei prin respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Josan Andrei a indicat, că aplicând sechestru pe bunurile şi conturile bancare ale recurentului, de fapt s-a expus asupra fondului cauzei, ceea ce contravine scopului măsurilor de asigurare stabilite de legea procesuală şi practica judecătorească.

A opiniat, că măsurile de asigurare aplicate faţă de Josan Andrei, în esenţa lor contravin art. 174 Cod de procedură civilă, conform căruia asigurarea acţiunii se admite în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

A mai relevat, că prin cererea înaintată intimatul a invocat faptul, că Josan Andrei a înstrăinat un lot de teren tot companiei sale SRL „Status Leasing”, unde el este asociat unic cu cota de participaţie de 100%, care a fost preluat de instanţa de judecată cu uşurinţă în motivarea soluţiei adoptate prin încheierea contestată cu prezentul recurs. Or, este irelevant speţei faptul înstrăinării unui teren sie însăși ca fiind o constatare a alienării bunurilor în scopul de a face imposibilă executarea unei eventuale viitoare hotărâri, din simplul motiv, că cota parte din compania nominalizată la fel poate fi urmărită de eventualii creditori.

În acest context a argumentat, că înstrăinarea terenului a fost efectuată în scop de dezvoltare a unor proiecte comerciale prin intermediul SRL „Status Leasing”, companie ce îi aparţine recurentului şi nu poate fi interpretată ca un pericol de a împiedica executarea unei eventuale viitoare hotărâri.

Astfel consideră că, intimata nu a motivat suficient necesitatea aplică măsurilor de asigurare şi nu a prezentat probe justificative, în corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) â Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs recurentul, Hiora Andrei a indicat, că în cuprinsul actului judecătoresc contestat, instanţa nu a menţionat care au fost motivele şi circumstanţele ce au determinat aplicarea măsurii de asigurare faţă de pârâtul Hiora Andrei.

A susținut că, instanţa de fond a omis să motiveze decizia sa printr-o analiză concretă a circumstanţelor şi probelor din dosar, astfel încălcând art. 177 alin. (3) Cod procedură civilă.

A opiniat că, instanţa prin admiterea cererii de asigurare a acţiunii, în mod

obligator, urma să supună analizei, fără a prejudicia fondul cauzei, temeinicia acţiunii şi probele prezentate de reclamant în susţinerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare. În speţă, instanţa de fond, nu a motivat încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare, reieşind din circumstanţele de fapt ale cauzei, necesitatea şi riscurile care trebuie probate de către reclamant.

A accentuat că, reclamanta Pascal Iuliana nu şi-a executat sarcina pozitivă atribuită reclamantului, de a prezenta motivele şi circumstanţele ce determină aplicarea măsurii de asigurare, iar instanţa de judecată, contrar obligaţiei de a motiva încheierea privind asigurarea acţiunii, nu a motivat şi nu a prezentat circumstanţele ce au determinat instanţa să admită cererea de asigurare a acţiunii civile.

La cererile de recurs reclamanta Pascal Iuliana a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererile de recurs, solicitând respingerea acestora, menționând faptul, că instanța de fond corect a stabilit situația de fapt, și a reținut că pârâții se eschivează de la achitarea prețului, care reiese din contractul de vânzare-cumpărare, încheiat între SA „Terconvit” și Invest OST A/S.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, iar potrivit celor invocate de recurenți actul judecătoresc i-a fost comunicat lui Hiora Andrei, la 25 octombrie 2024, și respectiv lui Josan Andrei la 05 noiembrie 2024. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurenți, Completul judiciar atestă că recursurile au fost declarate în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererilor de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul conchide că recursurile urmează a fi admise și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Corespunzător art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la

etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Dispoziția aliniatului (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr.

241/29 din 27.12.2004).

Colegiul, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

La caz, Colegiul a stabilit, că la data de 10 octombrie 2024 Pascal Iuliana a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit", solicitând încasarea în mod solidar din contul Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit" în beneficiul lui Pascal Iuliana a datoriei în sumă de 303.160 euro, a sumei de 30.073,47 euro, cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și conturile bancare deținute de Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA ,,Terconvit".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024 a fost admisă cererea reclamantei Pascal Iuliana cu privire la asigurarea acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare deținute de pârâții SA ,,Terconvit", Josan Andrei, Sarî Constantin și Hiora Andrei, în limita valorii acțiunii în sumă de 333.233,47 euro.

Colegiul subliniază că legislația în vigoare atenționează asupra faptului, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri, iar aprecierea pericolului de neexecutare este ținută de substanța obiectului acțiunii.

În acest sens, Colegiul, având în vedere că asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută, evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, consideră că instanța de fond eronat a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, măsura de asigurare a acțiunii, urma a fi demonstrată prin fundament probant în afirmarea riscului imposibilități de executare a ulterioarei hotărâri judecătorești de încasare a sumei datorate.

Reieșind din cererea de asigurare, formulată de reclamantă, motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii se rezumă la faptul, că SA "Terconvit" se află în perioada de observare în insolvabilitate din 29.12.2021, Sarî Constantin, nu are bunuri pe teritoriul R. Moldova, iar cu referire la Josan Andrei, acesta a înstrăinat lotul de teren cu nr. cadastral *****ce îi aparținea ca persoană fizică către SRL "Status Leasing", unde tot el are calitatea de fondator și administrator. Totodată completând, că pârâții Josan Andrei și SA "Terconvit", mai au pe rolul instanței acțiuni unde sunt în calitate de pârâți, existând riscul real de a fi în imposibilitate de a pune în executare hotărârea judecătorească.

În acest sens, Colegiul accentuează cu referire la motivul de aplicare a măsurii de asigurare, precum că pârâții se vor folosi cu rea-credință de drepturile procedurale, iar

Josan Andrei și SA ”Terconvit”, mai figurează în calitate de debitori în alte dosare de încasare a datoriei, nu pot fi reținute, or, la materialele cauzei, lipsesc careva probe plauzibile în necesitatea imperioasă și grabnică a aplicării măsurilor de asigurare, în sensul formulat.

Din expunerea ansamblului argumentelor de fapt şi drept pe care reclamanta şi-a sprijinit motivul în admiterea asigurării, se poate constata că au fost aduse argumente declarative, neavând la temelie suport motivat și probator ce ar indica faptul, în general că efectele eventualei hotărâri judecătorești de încasare a datoriei s-ar reduce la zero, iar reclamanta, ar fi privată de o parte din patrimoniul său, s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, dreptul la proprietate și în special neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

De menționat este și acel fapt că obiectul acțiunii este încasarea unei sume bănești în temeiul unui contract – acord de cesiune a creanței, legalității și temeiniciei căruia urmează să-i dea apreciere instanța la adoptarea soluției, respectiv înscrisurile prezentate și anexate la cererea de asigurare a acțiunii depuse de partea reclamantă nu indică direct la o posibilă dificultate în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile acesteia. În viziunea instanței de recurs, soluția de admiterea a cererii de asigurare a acțiunii, în prezenta speță ar putea aduce atingeri și fondului cauzei, ceea ce nu este admisibil.

Ca argument în plus, instanța învederează și pct. 3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii, iar potrivit pct. 32 al aceleiaşi hotărâri, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există *periculum in mora* (*pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare*); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate.

Trebuie de menționat, că definiția măsurilor asiguratorii *lato sensu*, este aceea că reprezintă măsuri de indisponibilizare şi conservare de natură să împiedice debitorul să distrugă sau să înstrăineze bunurile care formează obiectul unui litigiu, sau să îşi diminueze activul patrimonial, astfel, că motivele şi circumstanțele pentru care reclamanta, a solicitat asigurarea acțiunii la caz, nu au fost suficient de probate, pentru ca instanța să le poată da o apreciere întru aplicarea măsurii de asigurare solicitate. Or, motivele ce justifică aplicarea măsurilor de asigurare trebuie să fie consistente și solide și nicidecum iluzorii sau bazate pe ipoteze de ordin subiectiv.

Cu efect, Colegiul judiciar opinează, că asigurarea acţiunii civile trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporţională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, nu însă,

dezavantajarea pârâților, situarea lor în poziție de inferioritate cât și subestimarea ultimilor în incapacitatea de plată.

La caz, cerințele în sensul enunțat privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților, în limita datoriei în mărime de 333.233,47 euro, excelează analizei și sunt lipsite de forță probantă în admitere, nefiind justificată suficient condiția *(periculum in mora)*, prezumția *(fumus boni juris)*, temerea fondată de neexecutare și scopul *legitim* şi *urgent* al aplicării măsurilor de asigurare, nefiind prezentate careva probe, ce ar indica faptul, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea unei viitoare hotărâri judecătorești.

În contextul celor expuse, Colegiul civil constată netemeinicia concluziei instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt insuficient motivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, și pe cale de consecință Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, cu respingerea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Hiora Andrei și Josan Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Iuliana împotriva lui Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea reclamantei Pascal Iuliana cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și conturile bancare deținute de Josan Andrei, Sarî Constantin, Hiora Andrei și SA „Terconvit”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător /semnătura/ Pulbere Ruxanda
judecători /semnătura/ Dulghieru Dorin
/semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului *Caşcaval Andrei*