1-24000699-12-1-02012024
Dosarul nr. 1- 17/2024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 decembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea procurorului Diana Vatavu
şi avocatului Ioana Roibu

examinând în şedinţă preliminară publică cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar mun. Chişinău, locuitor al r-lui *****, cet. al RMoldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, un copil minor, neangajat, fără antecedente penale, cunoaşte limba în care se desfăşoară procesul, în stare de arest pe cauza dată nu s-a aflat, nu deţine grad de dizabilitate

în baza alin. 2 lit. d) al art. 186 Cod Penal al RMoldova

a c o n s t a t a t :

Inculpatul ***** la data de 17.08.2023, aflându-se în ap.*****, amplasat în blocul locativ din str. ***** din mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenţionat, pe ascuns, prin acces liber, a sustras din apartamentul menţionat supra un televizor de model ”*****” la preţ de 3000 MD, o maşină de spălat de model ”*****”, la preţ de 5000 MD şi un frigider de model ”*****”, la preţ de 10000 MDL, cauzând astfel părţii vătămate ***** o daună materială în proporţii considerabile, în sumă totală de 18000 MD.

În şedinţa judiciară *inculpatul* ***** vina a recunoscut, se căieşte de cele comise şi a declarat că s-a împăcat cu partea vătămată, recuperându-i prejudiciul, solicitând încetarea procesului pe cauză.

Avocatul Ioana Roibu, apărând interesele inculpatului în temeiul mandatului Seria MA nr. 2033700 din 27.12.2023 (f.d. 29), a declarat în şedinţă judiciară, că susţine poziţia lui *****, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art. 109 CP al RM, nefiind constatate careva restricţii în acest context.

*Partea vătămată ***** în şedinţă judiciară a declarat, că susţine acordul de împăcare, solicitând în acest sens încetarea procesului penal, prejudiciul fiindu-i restituit, iar careva pretenţii morale sau de alt ordin faţă de inculpat nu are.

Procurorul Diana Vatavu susţinând în instanţă acuzarea de stat, a declarat că nu are nimic împotriva împăcării, legea prevede această posibilitate, la caz neexistând careva restricţii, motiv pentru care solicită încetarea procesului pornit în privinţa lui *****.

Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei şi apreciind probele în ansamblu, după propria convingere, instanţa, luând în consideraţie că partea vătămată Alexandru Ţurcanu s-a împăcat cu inculpatul ***** şi doresc încetarea procesului penal, la fel şi inculpatul a declarat că s-a împăcat cu partea vătămată, astfel ambele părţi consimt împăcarea şi ţinând cont de faptul, că legea permite împăcarea în baza art. 109 CP al RM şi art. 285 alin. 2 pct. 1 CPP al RM, instanţa ajunge la concluzia că procesul penal pornit în privinţa lui *****, intentat în baza alin. 2 lit. d) al art. 186 CP al RM, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 109 CP al RM, art. 285 alin. 2 pct. 1, 332, 350, 382, 384-385, 391-394, 396, 397 CPP al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

încetarea procesului penal pornit în privinţa lui ***** în baza alin. 2 lit. d) al art. 186 CP al RM, deoarece părţile s-au împăcat.

Măsura preventivă, aplicată în privinţa lui ***** sub formă de obligare de nepărăsire a ţării, este expirată de drept.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea