Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Judecător: Gheorghe Ciobanu)
Dosarul nr.2a-1493/25 (2-25005593-03-2a-17122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 martie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Bargan Aurica împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Bargan Aurica în contradictoriu cu Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia, moral și a cheltuielilor de judecată,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 15 ianuarie 2025 Bargan Aurica a depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a indicat că la data de 12 decembrie 2017, între Bargan Aurica și Direcția Generală Educație Telenești a fost încheiat Contractul individual de muncă, în temeiul căreia Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru”, pe o durată determinată, și anume 12.12.2017 - 12.12.2022.

Susține că, în temeiul ordinului nr.*****, emis de Direcția Generală Educație Telenești, doamna Bargan Aurica a fost numită în bază de concurs director al IP

Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni pentru perioada 12 decembrie 2017 - 12 decembrie 2022.

Relatează că, în temeiul ordinului nr.***** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica”, s-a dispus:

- de a înceta contractul individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începînd cu data de 12 decembrie 2022;

- doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice „Anton Moraru” din satul Pistruieni, i se acordă indemnizația unica, la expirarea mandatului de director, în mărimea unui salariu mediu lunar;

- contabila instituției va acorda indemnizația unică și salariul pentru perioada de muncă 01-12 decembrie curent.

Motivează că, la data de 13 decembrie 2022, între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica, a fost încheiat Contractul individual de muncă, prin care Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director interimar la Instituția Publică Gimnaziul „Anton Moraru”, durata contractului fiind pe o perioadă determinată, și anume 13 decembrie 2022 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Notează că, ulterior, prin ordinul nr. ***** „cu privire la desemnarea în funcția de director interimar”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, doamna Bargan Aurica a fost desemnată director interimar al IP Gimnaziu „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 13 decembrie 2022, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Afirmă că, prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 15 decembrie 2023 și emis de Direcția Generală Educație Telenești, părțile Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022, în conformitate cu art.68 din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154 din 28.03.2003 (cu modificările ulterioare) am convenit de a modifica pct.4 din Contractul individual de muncă și a-l expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 15 decembrie 2023 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării respectivului acord;

- respectivul Acord intră în vigoare la 15 decembrie 2023 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Relatează că, în temeiul ordinului nr. 52^{p} din 14 iunie 2023 „cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica”, s-a prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziului „Anton Moraru” din satul

Pistruieni, începând cu data de 14 iunie 2023, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Menționează că, prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 14 iunie 2023, părțile Contractului au convenit de a modifica pct.4,13 din Contractul individual de muncă, și a-1 expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 14 iunie 2023 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord;
- pct.13 s-a stabilit doamnei Bargan Aurica: Codul funcției - E - 4026, clasa de salarizare 83, coeficientul de salarizare - 5,55, valoarea de referință 2000. Cuantum salariului de bază stabilit pentru norma de director - 11100,00 lei. Spor pentru performanță până la 10%, conform rezultatelor obținute la evaluarea performanțelor individuale și spor lunar în valoare fixă în mărime de 1300 lei conform art. 11 din legea bugetului de stat, anul 2023. Salariul de bază este 12400,00 lei. Plata salariului se efectuează prin virament la contul salariatului, deschis la prestatorul de servicii de plată, cu achitarea serviciilor respective din contul instituției;
- respectivul Acord intră în vigoare din 14 iunie 2023 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Relatează că, prin Ordinul nr.*****„cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, s-a ordonat de a prelungi termenul Contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 17 iunie 2024 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni, de la data de 17 iunie 2024.

Indică, în temeiul Acordului suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 17 iunie 2024 și emis de Direcția Generală Educație Telenești, părțile au convenit de a modifica pct.4 din Contractul individual de muncă, și a-1 expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 17 iunie 2024 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord;
- respectivul Acord intră în vigoare din 17 iunie 2024 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Accentuează că, în temeiul ordinului nr********** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, s-a ordonat:

- de a înceta contractul individual de muncă încheiat cu doamna Bargan Aurica, directoare interimară a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru”, din satul Pistruieni, începând cu data de 17 decembrie 2024;
- contabila instituției va compensa zilele de concediu nefolosite pentru perioada de muncă 12 decembrie 2022 - 12 decembrie 2023 (4 zile calendaristice), pentru perioada de muncă 12 decembrie 2023 - 12 decembrie 2024 (9 zile calendaristice);
- doamna Bargan Aurica va depune declarația de avere și interese personale în termen de 30 de zile de la data încetării contractului individual de muncă, conform legislației în vigoare;
- Bargan Aurica va informa de îndată angajatorul în situația despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu până la sfârșitul zilei de muncă (17 decembrie 2024), după reluarea activității de muncă și documentele care justifică absența;
- specialistul principal în cadrul serviciului resurse umane (Bologan Adela) va aduce la cunoștința doamnei Bargan Aurica, sub semnătură, prevederile respectivului ordin.

Motivează reclamanta că, reieșind din conținutul ordinului nr********** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, se constată că temeiul de drept rezidă în prevederile art.82 lit.f) (încetarea contractului de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților), 119 (1) (compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite), art.14 alin.(4) (daca ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, atunci ziua expirării termenului se consideră prima zi lucrătoare imediat următoare), art.9 alin.(2) lit.g1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența din Codul muncii al Republicii Moldova nr.l54-XV din 28.03.2003, art.6 alin.(4) din Legea 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Reclamanta în această ordine de idei, consideră că Ordinul nr********** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, ca fiind neîntemeiat, ilegal și arbitrar, caracter ce derivă din examinarea superficială a speței și apreciere similară a circumstanțelor speței și *inter alia* reclamanta face referință la prevederile art. 81 alin.(l) lit. a) din Codul muncii.

Susține că, reieșind din conținutul ordinului nr********** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, emis de Direcția generală educație Telenești, rezultă că temeiul de drept pentru eliberarea din funcție a reclamantei Bargan Aurica au servit prevederile art.82 lit.f) din Codul muncii - contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în

caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată - de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3).

Apreciază ca, este cert acel fapt, că Bargan Aurica a exercitat funcția de director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" în perioada 12 decembrie 2017 - 12 decembrie 2022, în temeiul Contractului individual de muncă din 12 decembrie 2017 încheiat cu Direcția Generală educație Telenești și ordinului nr.l63p din 12 decembrie 2017, emis de Direcția Generală Educație Telenești.

Evidențiază că, începând cu data de 13 decembrie 2022 și până la data de 17 decembrie 2024, Bargan Aurica a exercitat funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru", inițial în temeiul Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2023 și ulterior în temeiul Acordurilor suplimentare la acest Contract.

Accentuează că, ultima modificare a Contractului individual de muncă a fost realizată prin emiterea de către Direcția Generală Educație Telenești a Ordinului nr.*****„cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica" , prin care a fost prelungit termenul Contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" din satul Pistruieni, începînd cu data de 17 iunie 2024 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni, de la data de 17 iunie 2024.

Se referă la prevederile art.55 alin.(l) lit.g) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), cu colaboratorii științifici din instituțiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice și rectorii instituțiilor de învățământ superior, precum și cu conducătorii instituțiilor de învățământ preșcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, în baza rezultatelor concursului desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare.

Indică pct.3) al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015, funcția de director și director adjunct al instituției de învățământ general se ocupă prin concurs. Directorul și directorii adjuncți ai instituției publice de învățământ general sânt numiți în funcție pentru un termen de 5 ani.

Drept temei, reclamanta face referință și la prevederile pct.7) din Regulamentul nominalizat, concursul se inițiază cu două luni înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă al directorului/directorului adjunct în exercițiu. în cazurile în care contractul individual de muncă al directorului/directorului adjunct încetează din alte motive decât cele specificate la

alineatul unu, precum și în cazul instituțiilor private, concursul se inițiază în termen de cel mult o lună din momentul încetării contractului.

Menționează că, reieșind din prevederile pct.8) al Regulamentului până la numirea în funcția de director pe bază de concurs, autoritatea cu competente legale de numire (angajatorul) numește un director interimar. Numirea directorului interimar se poate face și în cazul în care directorul în exercițiu este temporar absent de la serviciu, în acest caz numirea interimarului fiind realizată de autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) la propunerea directorului în exercițiu. Durata interimatului nu poate depăși 6 luni. Directorul interimar exercită aceleași atribuții ca și directorul. La desemnarea directorului interimar, sânt obligatorii condițiile specificate lapct.14.

De asemenea, reclamanta consideră că, reieșind din prevederile legale citate, rezultă că durata interimatului nu poate depăși 6 luni, și în aceste condiții, acțiunile Direcției Generale Educație Telenești, manifestate prin prelungirea, în repetate rânduri a interimatului, pentru perioada 13 decembrie 2022 - prezent, poartă un caracter vădit ilegal, fiind evidentă și omisiunea de a organiza și desfășura concursul pentru funcția de director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru”.

Reclamanta evidențiază că, ea a continuat să presteze munca și după încetarea Contractului individual de muncă din 12 decembrie 2017, în temeiul căreia a fost angajată, urmare a desfășurării concursului, în calitate de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru”, pe o durată determinată, și anume 12.12.2017 - 12.12.2022.

Reclamanta susține că în aceste condiții, nu putea fi eliberată din funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” în temeiul art.82 lit.f) din Codul muncii, întrucât chiar și dacă a expirat contractul de muncă pe durată determinată, Bargan Aurica a continuat raporturile de muncă, și nici una din părți nu a cerut încetarea lor, nici chiar după expirarea termenului legal de 6 luni de interimat.

În acest sens susține că, contractul individual de muncă, indiferent de durata pentru care a fost încheiat, este un act juridic bilateral, sinalagmatic, oneros, consensual, *intuitu personae* și cu executare succesivă. Contractul individual de muncă este un act juridic guvernat de principiul libertății de voință, care presupune două elemente: o libertate a părților în ceea ce privește dorința manifestată de a încheia, în general, un contract de muncă și o libertate în ceea ce privește condițiile în care se vor încheia acestea, adică stabilirea clauzelor contractuale concrete convenabile pentru ambele părți. Termenul stabilit în cuprinsul contractului individual de munca reprezintă de la sine puterea duratei acestuia, iar schimbarea sau stingerea unilaterală a termenului stabilit de părți fără temeiuri legale, reprezintă o imixtiune în acordul de voință al părților, ceea ce este inadmisibil și echivalează cu încălcarea libertății care guvernează încheierea oricărui tip de

contract. În speță, încetarea contractului individual de muncă în temeiul art. 82 lit.f) din Codul muncii contravine dispozițiilor art. 55^1 din Codul muncii, care consfințește că nu se admite tratamentul mai puțin favorabil al salariaților angajați pe o durată determinată în raport cu salariații permanenți care prestează o muncă echivalentă la aceeași unitate.

Concluzionează reclamanta că, din actele anexate la cererea de chemare în judecată, rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că ea a continuat să-și exercite toate atribuțiile de serviciu, fapt care permite a presupune prelungirea de facto și de iure a relațiilor sale de muncă, precum și că contractul său individual de muncă nu a fost încetat, ci a fost de fapt prelungit pe o durată nedeterminată.

Menționează că, Direcția Generală Educație Telenești la încheierea contractului individual de muncă pe perioadă determinată cu Bargan Aurica a încălcat dispozițiile imperative ale legislației muncii, care ocrotesc un interes general și anume fiind încălcat dreptul la muncă a angajatei Bargan Aurica, garantat de Constituția Republicii Moldova, cît și prevederile art. 49 alin. (3) Codul muncii, care prevede că este interzisă stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiții sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convențiile colective și de contractul colectiv de muncă.

Cu referire la cuantumul salariului ce urmează a fi încasat, precum și cuantumul prejudiciului în mărimea unui salariu mediu lunar, a invocat că acesta urmează a fi concretizat în cadrul judecării cauzei.

Reclamanta a solicitat:

- anularea ordinului nr. *****, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, emis de Direcția Generală Educației Telenești prin care s-a decis de a înceta contractul individual de muncă încheiat cu Bargan Aurica director interimar al Instituției Publice Gimnaziul„ Anton Moraru” din s. Pistruieni, începând cu 17 decembrie 2024, ca neîntemeiat.
- restabilirea în funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din s. Pistruieni;
- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica prejudiciul material ca rezultat al privării ilegale de dreptul de a munci, pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă;
- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica prejudiciul moral ca rezultat al concedierii ilegale prin prisma art. 90 alin. (3) din Codul Muncii, în mărimea unui salariu mediu lunar;

- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica toate cheltuielile de judecată.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile art. 2, 5, 9, 45, 54, 55, 551, 82, 90, 329, 330, 331, 354, 355 din Codul muncii, art. 5, 166, 167 Cod de procedură civilă (f.d. 3-47).

La 17 ianuarie 2025, prezenta cauză, în mod automat-aleatoriu, prin PIGD, a fost repartizată judecătorului de drept comun Gheorghe Popa din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, fiindu-i atribuit nr. 2-17/2025.

La data de 21 ianuarie 2025 prezenta cauză, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului de drept comun, Gheorghe Ciobanu din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din motiv că judecătorul Gheorghe Popa a declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost admisă prin încheierea din 21 ianuarie 2025.

La 24 aprilie 2025, avocatul Alexandru Popa, reprezentantul reclamantei Bargan Aurica, în cadrul ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare a indicat că examinarea prezentei cauze ține de competența judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și a invocat că instanța de judecată contrar prevederilor art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, a reținut cauza spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 aprilie 2025, s-a declinat competența judecătorului specializat în cauze civile în ordine generală de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei. S-a remis prezenta acțiune președintelui Judecătoriei Orhei, spre redistribuire aleatorie judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Orhei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Balan Alina.

Prin încheierea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, judecătorul Alina Balan a dispus ridicarea conflictului negativ de competență fiind concomitent suspendat procesul, iar cauza remisă Curții de Apel Nord pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

La 15 iulie 2025 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, a emis încheiere prin care a constatat competența instanței specializate în materie de drept comun din cadrul Judecătoriei Orhei, care la 31.07.2025 a parvenit în Secția Evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei sediul

Telenești și distribuită pentru examinare în continuare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu.

La 10 martie 2025, reprezentantul pârâtei, Zara Viorica, șef al Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica, ca fiind neîntemeiată.

În conținutul referinței a confirmat că Direcția Generală Educație Telenești și Bargan Aurica au încheiat la 13 decembrie 2022 contractul individual de muncă prin care este desemnată directoare interimară la IP Gimnaziul „Anton Morarii“ din s. Pistruieni, începând cu data de 13 decembrie 2022 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

În baza contractului individual de muncă negociat și semnat de părți, Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinul nr. *****.

Menționează, că la prima ședință a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni, Bargan Aurica, candidat la funcția de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni și Rotari Raisa, membra Comisiei de concurs desemnată de către Consiliul de administrație din IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni au sesizat conflictul de interese cu Chirița Adrian, care a fost propus de către Cărăuș Vladimir cu care se află în litigiu.

Stipulează *inter alia* că, reieșind din prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general referitor la conflictul de interese, doamna Vleju Maria, președinta Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni a prezentat Comisiei sesizarea și s-a pus la vot și s-a decis unanim pentru suspendarea desfășurării concursului până la soluționarea sesizării.

Relatează că, deoarece după 6 luni nu s-a desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director la IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni, conform prevederilor art. 68 din Codul muncii și Titlul II pct.21 din contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, părțile au semnat acorduri suplimentare la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023, 14.06 2024, de prelungire a termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul,, Anton Moraru”, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar

Mai indică în referință că, în baza acordurilor suplimentare, Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinele corespunzătoare nr. 52^{p} din 14 iunie 2023, nr. 128^{p} din 15.12.2023 și nr. 43^{p} din 17.06.2024 prin care susține că s-a prelungit

termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruieni.

Reprezentantul pârâtei notează în referință că la expirarea termenului de 6 luni Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinul 94p referitor la încetarea contractul individual de muncă cu dna Bargan Aurica, conform art. 82 lit. f) (încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților), din Codul muncii Codul Muncii al Republicii Moldova, nr. 154-XV, din 28.03.03.

Susține că ordinul a fost emis conform prevederilor legal, invocând că conform prevederilor art. 162, 164 din Codul administrativ al Republicii Moldova reclamanta trebuia să se adreseze cu o cerere prealabilă la Direcția Generală Educație scopul de a verifica legalitatea ordinului referitor la încetarea contractului individual de muncă.

În drept, reprezentantul pârâtei și-a întemeiat referința în baza art.221 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, pct 8. din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, art. 68 din Codul muncii Codul Muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28.03.03 (modificat)și Titlul II pct.21 din contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022 prin care Bargan Aurica a fost desemnată directoare interimară la IP Gimnaziul „Anton Moraru”

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 10 octombrie 2025, s-a respins integral cererea de chemare în judecată formulată de Bargan Aurica împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Solicitarea apelanților.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 10 octombrie 2025, la data de 10 noiembrie 2025 și respective la 21 noiembrie 2025 Bargan Aurica *a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii şi emiterea unei noi decizi prin care a anula ordinului nr. *****, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, emis de Direcţia Generală Educaţiei Teleneşti prin care s-a decis de a înceta contractul individual de muncă încheiat cu Bargan Aurica director interimar al Instituţiei Publice Gimnaziul,, Anton Moraru” din s. Pistruieni, începând cu 17 decembrie 2024; restabilirea în funcţia de director interimar al Instituţiei Publice Gimnaziul*

„Anton Moraru” din s. Pistruieni; încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica prejudiciul material ca rezultat al privării ilegale de dreptul de a munci, pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă și ca rezultat al concedierii ilegale prin prisma art. 90 alin. (3) din Codul Muncii, în mărimea unui salariu mediu lunar; încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica a cheltuielilor de judecată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 10 octombrie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 10 noiembrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) Curții de Apel Nord la 06 ianuarie 2026 a înregistrat cererea de apel motivată semnată de apelanta Bargan Aurica.

Argumentele cererilor de apel.

În motivarea apelului, apelanta Bargan Aurica a invocat că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 10 octombrie 2025 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea integral.

Apelanta/reclamant Bargan Aurica a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că instanța de fond a examinat superficial speța și nu a soluționat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Consideră că Ordinul nr********** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, este neîntemeiat, ilegal și arbitrar, salariata Bargan Aurica, atît la încheierea contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022, cît și a acordurilor suplimentare la acest contract, semnate de către părți la data de 14 iunie 2023, 15 decembrie 2023 și 14 iunie 2024, și-a manifestat voința în scris de a exercita atribuțiile de director interimar până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar și nu a existat un viciu de consimțământ. Cu atât mai mult că, Bargan Aurica nu a contestat legalitatea actelor semnate, fapt reținut și de instanța de fond.

Susține că, reieșind din prevederile legale rezultă că durata interimatului nu poate depăși 6 luni, și în aceste condiții, acțiunile Direcției Generale Educație Telenești, manifestate prin prelungirea, în repetate rânduri a interimatului, pentru perioada 13 decembrie 2022 – prezent, poartă un caracter vădit ilegal, fiind evidentă și omisiunea de a organiza și desfășura concursul pentru funcția de

director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru”.

În aceste condiții, Bargan Aurica nu putea fi eliberată din funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” în temeiul art.82 lit.f) din Codul muncii, întrucât chiar și dacă a expirat contractul de muncă pe durată determinată, Bargan Aurica a continuat raporturile de muncă, și nici una din părți nu a cerut încetarea lor, nici chiar după expirarea termenului legal de 6 luni de interimat.

Consideră că, Direcția Generală Educație Telenești la încheierea contractului individual de muncă pe perioadă determinată cu Bargan Aurica a încălcat dispozițiile imperative ale legislației muncii, care ocrotesc un interes general şi anume fiind încălcat dreptul la muncă a angajatei Bargan Aurica, garantat de Constituția Republicii Moldova, cît şi prevederile art. 49 alin. (3) Codul muncii, care prevede că este interzisă stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiţii sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convențiile colective şi de contractul colectiv de muncă.

În această ordine de idei este eronată concluzia instanței de fond, potrivit căreia pct.8) al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015, până la numirea în funcția de director pe bază de concurs, impune limitarea perpetuării interimatului funcției de director, care are drept scop asigurarea stabilității, profesionalismului și transparenței în managementul instituțiilor de învățământ, și că sunt neîntemeiate argumentele apelantei Bargan Aurica că durata interimatului nu poate depăși 6 luni, argumente care sunt în afara acțiunii și care se referă la pretinse încălcări ale Codului educației și Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general.

În drept, cererea de apel este întemeiată pe dispozițiile art. 5, 15, 357, 358, 360, 362, 364, 365, 386 din Codul de procedură civilă, art. 2, 5, 9, 45, 54, 55, 551, 82, 90, 329, 330, 331, 354, 355 din Codul muncii.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12 ianuarie 2026, cererea de apel formulată de Bargan Aurica a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/ reclamarea

probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Argumentele participanților la proces expuse în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Direcția Generale Educație Telenești a Consiliului Telenești, Bologan Adela a pledat pentru respingerea cererii sale de apel cu menținerea hotărârii fără modificări, suplimentar a comunicat că contractul încheiat cu apelanta/reclamantă era prelungit pentru o perioadă determinată indicându-se cu consimțământul acesteia termenul de nu mai mult de 6 luni.

Apelanta Bargan Aurica și reprezentantul acesteia Popa Alexandru fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul Civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost înștiințate despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea sa de apel în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că apelul declarat drept neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, subliniază că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În temeiul art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În corespundere cu art. 240 *alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În temeiul art. 373 alin. (1)-(3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces*.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Bargan Aurica.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează, că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 55 alin. (1) lit.g) din Codul muncii, *Contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), cu colaboratorii ştiinţifici din instituţiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice şi rectorii instituţiilor de învăţământ superior, precum şi cu conducătorii instituţiilor de învăţământ preşcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, în baza rezultatelor concursului desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

Conform prevederilor art.81 alin.(1) din Codul muncii, *contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Alin. (2), în toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Iar potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.*

Articolul 82 Codul muncii prevede cazurile încetării contractului individual de muncă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, iar referitor la speța dedusă judecății angajatorul a făcut referință al temeiul prevăzut la art. 82 lit. f), care statuează, *contractul individual de muncă poate înceta în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin.(3);*

Art. 83 alin. (5) Codul muncii, prevede, *contractul individual de muncă pe durată determinată poate înceta înainte de termen în cazurile prevăzute la art.82, 82[1], 85 şi 86.*

În acest sens, art. 50 alin. (5) și (6) din Codul educației, prevede că, *(5) Funcţiile de director şi de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competenţă profesională şi managerială. Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi de director adjunct se aprobă de Ministerul Educaţiei şi Cercetării. Cel puţin un director adjunct responsabil de procesul educaţional trebuie să aibă studii pedagogice. (6) Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al conducătorului încetează de drept, funcţia devenind vacantă.*

De asemenea și art. 153 alin. (2) și (3) din Codul educației, prevede expres că, *(2) În termen de cel mult 6 luni de la data încetării contractelor individuale de muncă în condiţiile alin. (1), autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie vor organiza concursuri de ocupare a posturilor de director devenite vacante. (3) În perioada de până la numirea prin concurs a directorilor instituţiilor publice de*

învăţământ, conducerea instituţiilor va fi exercitată de către directorii interimari desemnaţi de către autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie.”

În cadrul examinării cauzei Colegiul civil a constatat că, între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica a fost încheiat Contractul individual de muncă, fiind emis ordinul nr.*****, prin care Bargan Aurica a fost numită în bază de concurs director al IP Gimnaziul „Anton Moraru”, pe perioada determinată, și anume 12 decembrie 2017 – 12 decembrie 2022 (f.d.12-19, 24).

Conform ordinului nr.***** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica” s-a dispus încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 12 decembrie 2022, totodată Dnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice „Anton Moraru” din satul Pistruieni, i se acordă indemnizația unica, la expirarea mandatului de director, în mărimea unui salariu mediu lunar. Contabila instituției va acorda indemnizația unică și salariul pentru perioada de muncă 01-12 decembrie curent. (f.d. 25).

La 13 decembrie 2022, între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica, a fost încheiat Contractul individual de muncă, prin care Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director interimar la Instituția Publică Gimnaziul „Anton Moraru”, durata contractului fiind pe o perioadă determinată, și anume 13 decembrie 2022 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar, fiind anexat consimțământul în scris făcut de către Bargan Aurica, prin care a fost de acord de a exercita această funcție. (f.d. 66-70). La fel, fiind emis și ordinul nr.111^{p} din 13 decembrie 2022 cu privire la desemnarea în funcție de director interimar (f.d.71)

Ulterior, în baza acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, semnate de părți, de Direcția Generală Educație Telenești au fost emise ordinele corespunzătoare nr.52^{p} din 14 iunie 2023, nr. 128^{p} din 15.12.2023 și nr. 43^{p} din 17.06.2024 a fost prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruienii , ultimul termen fiind din 17 iunie 2024 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data de 17 inie 2024 (f.d.72-76), totodată fiind încheiate și acorduri suplimentare la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, la 14 iunie 2023, 15 decembrie 2023 și 17.06.2024 (f.d.72-76).

Potrivit ordinului ***** „cu privire la încetarea contractului individual de muncă„ s-a dispus încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, directoare interimară a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 17 decembrie 2024. (f.d.46, 77).

Așadar, Colegiul Civil atestă ca întemeiată soluția instanței de fond, or

apelanta/reclamantă nu a prezentat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt lipsite de aspect probator în conformitate cu art. 117 și art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă.

La caz, se atestă că obiectul litigiului îl constituie ordinul de încetarea a contractului individual de muncă nr. ***** emis de Direcția Generală Educație Telenești privind încetarea contractului individual de muncă ce nu depinde voința părților în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii. Or, se reiterează scadența termenului maxim stipulat în acordul suplimentar din 17 iunie 2024 al contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022 în care se prevede durata determinată, începând cu data de 17 iunie 2024, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord.

Așadar, Colegiul Civil reține justă concluzia instanței de fond prin care a stabilit cu certitudine faptul, că doamnei Bargan Aurica i-a fost prelungit contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022 pe o durată *determinată* cu indicarea expresă a condițiilor referitoare la termenul de exercitarea a atribuțiilor de director interimar, astfel stabilindu-se o durată de până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, sau nu mai mult de 6 luni, iar ulterior fiind încheiate acorduri suplimentare, ultimul acord suplimentar fiind din 17.06.2024, mențiunea prevăzută a fost invocată și în ordinele emise de Direcția Generale Educație Telenești, iar ultimul ordin fiind emis cu *****.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor stipulate în ordinul cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă din 17 iunie 2024 și în acordul suplimentar din 17 iunie 2024, angajatorul Direcția Generală Educație Telenești a considerat just, ca scadent termenul de 6 luni și a emis la ***** ordinul nr***** prin care s-a încetat contractul individual de muncă încheiat cu doamna Bargan Aurica, directoare interimară al IP Gimnaziul ,,Anton Moraru" satul Pistruieni, începând cu data de 17 decembrie 2024. Aici, Colegiul Civil reține ca fiind întemeiată acțiunile angajatorului, or ultimul a solicitat încetarea raporturilor de muncă, ținând cont de normele legale prevăzute de articolul 82 lit. (f) Codul Muncii în coroborare cu art. 50 alin. (5) din Codul educației, fiind necesară numirea unui director prin concurs.

Colegiul Civil consideră că argumentele apelantei/reclamantei Bargan Aurica privind faptul că deși a expirării contractul de muncă stabilit pe durată determinată, dar deoarece nici una din părți nu a solicitat încetarea raporturilor de muncă, iar ea a continuat să-și îndeplinească obligațiile contractuale ceia ce presupune prelungirea de facto și de iure a relațiilor sale de muncă, precum și că contractul său individual de muncă nu a fost încetat, ci a fost de fapt prelungit pe o

durată nedeterminată, sunt neîntemeiate, or, încetarea raportului de muncă a fost dedusă din termenul stipulat în ordinul de prelungirea termenului contractului individual de muncă ajuns la scadență și fără a fi urmat de un alt ordin de prelungire a termenului. Mai mult ca atât angajatorul și-a manifestat voința de a înceta raportul de muncă prin ordinul nr***** emis la 17 decembrie 2024, astfel la caz sunt întrunite condițiile de încetare a contractului stipulate la art.82 lit. f) din Codul muncii și nu se întrunesc prevederile art. 83 alin. (4) Codul muncii.

Din cele reținute supra, Colegiul Civil conchide ca fiind justă concluzia instanței de nivelul întâi prin care a stabilit cu certitudine valabilitatea actului juridic – ordinul nr. *****, cu privire la încetarea contractului individual de muncă și nu a identificat careva temeiuri care ar impune necesitatea anulării acestuia.

La caz, argumentele expuse de apelantă/reclamantă Bargan Aurica sunt lipse de aspect probator veridic să puncteze ilegalitatea ordinului de încetarea a raportului de muncă emis cu respectarea prevederile legale stipulate de Codul Muncii.

În continuare Colegiul civil, punctează că, pretențiile privind restabilirea în funcția de director interimar, încasarea despăgubirilor în legătură cu privarea ilegală de dreptul de a munci, repararea prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar formulate de apelantă/reclamantă Bargan Aurica sunt neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel constată ca una legală și întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia cerințele respective au fost respinse ca urmare a respingerii cerinței principale de anulare a ordinului nr**********. Or, încetarea raportului de muncă a avut loc cu respectarea prevederilor legale, fapt ce indică legalitatea ordinului de încetare a contractului individual de muncă. În situația dată nu sunt aplicabile prevederile art. 90 alin.(1), alin.(2) lit.a), art. 329 alin.(1), art.330 alin.(1) lit.b) din Codul Muncii.

În consecință instanța de apel va menține soluția instanței de fond în totalmente.

Cu referire la pretenția privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor suportate de reclamantă Colegiul civil notează că, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*, în coroborare cu art. 82 Codul de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, astfel este întemeiată concluzia primei restanțe de respingerea solicitării respective. Or, nu poate fi reținută admiterea acestei solicitări în lipsa obținerii

câștigului cauzei ca o condiție imperativă impusă de Codul de procedură civilă. Prin urmare și instanța de apel va respinge încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel de către apelantă.

În lumina celor reținute anterior, Colegiul Civil conchide de a respinge argumentele apelantei ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multe-aspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii contractelor de achiziții publice.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de Bargan Aurica împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 octombrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Bargan Aurica în contradictoriu cu Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi