Dosarul nr. 4-144/2024
Nr. electronic 4-24092752-09-4-19082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Vasile Crudu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă:

La 14 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Igor Petrov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331417, în baza art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 07 august 2024, ora 14:20, Vasile Crudu aflându-se în raionul Sîngerei, satul Rădoaia a jignit cu cuvinte înjositoare, a amenințat cu răfuială fizică și nu s-a supus, adică a opus rezistență angajaților poliție, în timp ce se aflau la serviciu, în uniforma de serviciu, și anume Vadim Ivanov și Vasile Onofraș,

La 16 august 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 august 2024, întocmit în privința lui Vasile Crudu în baza art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Igor Petrov nu s-a prezentat.

Victima Vadim Ivanov a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331417.

Victima Vasile Onfraș a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331417.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Crudu și-a recunoscut vinovăția.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Vasile Crudu în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul Contravențional, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art. 312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi* ***353*** *se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Vasile Crudu de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 07.08.2024. (f.d.7); - plângerea lui Vadim Ivanov din 07.08.2024. (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a victimei Vadim Ivanov din 07.08.2024. (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a martorului Iurie Bîtcă din 14.08.2024. (f.d.16); - procesul-verbal de audiere a martorului Vasile Onofraș din 14.08.2024. (f.d.21); - legitimația de serviciu a lui Vadim Ivanov, (f.d.22); - ordonanța de ridicare din 12.08.2024. (f.d.24); - procesul-verbal de examinare și ridicare a secvențelor vide de pe telefonul mobil de model Samsung Galaxi A 13. (f.d.26); - tichetele drager efectuate în privința lui Vasile Crudu, Vadim Ivanov și Vasile Onofraș. (f.d.27-29); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Vasile Crudu din 07.08.2024. (f.d.30); - caracteristica eliberate pe numele lui Vasile Crudu. (f.d.31); - cazierul contravențional pe numele lui Vasile Crudu (f.d.32); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331417 din 14.08.2024. (f.d.33); - precum și alte înscrisuri anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția făptuitorului Vasile Crudu.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, la 07 august 2024, ora 14:20, Vasile Crudu aflându-se în raionul Sîngerei, satul Rădoaia a jignit cu cuvinte înjositoare, a amenințat cu răfuială fizică și nu s-a supus, adică a opus rezistență angajaților poliție, în timp ce se aflau la serviciu, în uniforma de serviciu, și anume Vadim Ivanov și Vasile Onofraș.

Distinct de cele relatate, instanţa relevă că, comiterea faptelor imputate făptuitorului se confirmă şi prin consecutivitatea şi consecvența derulării faptelor şi acţiunilor, în speţa dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, persoana în acărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Crudu careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional instanța i-a în considerație prevederile cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor

și contravențiilor.

Totodată, la calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Vasile Crudu instanța i-a în considerație prevederile art. 25 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Vasile Crudu de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Vasile Crudu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravențional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional - opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, stabilește că, ***(1)*** *Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.* ***(2)*** *Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Vasile Crudu a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, Vasile Crudu a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravențiile respective instanța de judecată ține cont de faptul că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Vasile Crudu nu și-a exprimat acordul la numirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul acestuia instanța consideră inoportună aplicarea în speță a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța consideră inoportună, aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au

împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate, instanța consideră că, sancțiunea lui Vasile Crudu urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravențiilor comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanțele cauzei, de faptul că, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, precum și de faptul că, Vasile Crudu și-a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza criteriilor de individualizare a sancțiunii și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuțiaal pedepsei aplicate și așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, sancțiunea lui Vasile Crudu urmează să fie stabilită după cum urmează – pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional a-i stabili lui Vasile Crudu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalent a 500 (cinci sute) lei; – pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional a-i stabili lui Vasile Crudu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei;

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Astfel, potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Vasile Crudu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Vasile Crudu că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Vasile Crudu, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat Vasile Crudu, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Vasile Crudu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Vasile Crudu, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**