Dosar nr.5r-2572/2024
4-24080049-12-5r-19072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 septembrie 2024 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Inna Colun
Cu participarea:
Contravenientei Natalia Halman
Avocatului Veaceslav Crăciun
În absența:
Agentului constatator Alexandru Mihailov
Victimei Inga Minin

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Natalia Halman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354305 din 26 iunie 2024 și a deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 26 iunie 2024 de către agentul constatator, ofițer superior de sector, inspector principal Alexandru Mihailov în privința Nataliei Halman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354305 fiind reținut în sarcina acesteia că la data de 18 iunie 2024, ora. 02.30 min, în or. *****, *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții după orele 22:00, cu folosirea cu intensitate auditivă. Faptele imputate Nataliei Halman au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, prin decizia înserată în procesul-verbal contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei.

În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale, la data de 09 iulie 2024 de către avocatul Veaceslav Crăciun, care acționează în interesele Nataliei Halman a fost înaintată contestația prin care solicită stabilirea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție; anularea deciziei din procesul-verbal, prin care Natalia Halman a fost atrasă la răspundere contravențională pentru presupusa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) din Codul contravențional și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației indică că, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat probe privind existența contravenției, dar a examinat superficial cauza fără a intra în esența tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei contravenționale. Menționează că, procesul-verbal a fost încheiat în absența Nataliei Halman, fiind încălcată procedura de citare legală. Mai mult susține că agentul constatator a chemat-o a doua zi după întocmirea procesului-verbal pe Natalia Halman și i-a indicat unde să semneze. Susține că Nataliei Halman i-au fost încălcate drepturile în cadrul procedurii contravenționale, or, a solicitat contravenienta asistența juridică a unui avocat.

Menționează că ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, fabricarea datelor și faptelor indicate în art. 443 din Codul contravențional are ca efect nulitatea lui.

Își întemeiază contestația în conformitate cu prevederile art. art. 5, 7, 384, 385, 425, 440-443, 447 și 448 din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei avocatul Veaceslav Crăciun și contravenienta Natalia Halman au susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

La fel au clarificat că, deși potrivit plângerii înaintate de către Inga Minin se indică că aceasta ar fi înregistrat sunete pe care le-ar fi difuzat pe timp de noapte cu ajutorul camerelor de luat vederi instalate în curtea casei sale, aceste camere nu au dispozitive de difuzare și nu înregistrează sunetul. În acest sens au prezentat în calitate de mijloc de probă Specificația tehnică c camerei de rețea cu nr. DS-2CD1P47G2-L (UF).

Natalia Halman a explicat că noaptea se auzea lătratul câinelui. Totodată a menționat că se află în relații ostile cu vecinii, or, pe parcursul timpului victima sistematic depune plângeri pe numele ei.

Agentul constatator Alexandru Mihailov în ședința de examinare a cauzei nu s-a prezentat. Prin cererea din data de 06 septembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta din motivul volumului mare de lucru.

Victima Inga Minin în cadrul ședinței nu s-a prezentat, în privința acesteia fiind respectată procedura de citare legală. Instanța indică că citația expediată cu aviz de recepție la adresa din materialele cauzei, a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ”nereclamat”, fapt ce presupune că Inga Minin nu a mers la oficiul poștal pentru a-și reclama corespondența.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele temeiuri:

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Potrivit materialelor cauzei se atestă că Natalia Halman a depus contestație înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ciocana cu nr. 3241 la data de 09 iulie 2024, fiind astfel respectat termenul prevăzut la alin.(1) al art. 448 din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința

căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare.

La acest aspect, instanța va respinge ca fiind nefondate argumentele avocatului și a Nataliei Halman din contestație, cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Fiind prezentă în ședința de examinare a cauzei contravenienta a făcut explicațiile în limba română, pe care a menționat că o cunoaște. La fel aceasta nu a sesizat presiuni asupra sa pentru semnarea procesului sau neînțelegerea conținutului acestuia și a procedurii în derulare. Mai mult sunt lipsite de suport probator alegațiile privind aflarea în Nataliei Halman în or. Chișinău, or, în opinia instanței contravenienta și avocatul său dispuneau de remedii legale suficiente pentru a demonstra acest fapt. În contrariu au ales să inacționeze, rezumându-se la o versiune declarativă.

Revenind asupra elementelor procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că acesta este întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar. Totodată instanța a sesizat unele omisiuni în clarificarea circumstanțelor săvârșirii faptei indicate în actul de învinuire, dar consideră că acestea nu pot duce la nulitatea lui în ansamblu.

Respectiv analizând circumstanțele cauzei contravenționale în coraport cu probele administrate de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește faptul că acesta nu a acumulat și nu a prezentat în cadrul examinării cauzei probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția Nataliei Halman în fapta imputată.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Natalia Halman este învinuită în aceea că la data de 18 iunie 2024, ora. 02.30 min, în or. *****, *****, a tulburat liniștea pe timpul nopții după orele 22:00 cu folosirea cu intensitate auditivă. Agentul constatator a calificat fapta respectivă în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, adică *”tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.”*

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator în cauza contravențională au fost administrate următoarele probe:

- Plângerea Ingăi Minin din data de 18 iunie 2024, din conținutul căreia rezultă că, la orele 02:00-03:00 noaptea din camerele video care sunt asamblate și cu microfon, ce-i aparțin Nataliei Halman, au fost transmise sunete de lătrat de câine, însă la ieșirea soțului acesteia, câini nu au fost depistați;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 18 iunie 2024, în care au fost consemnate declarațiile Ingăi Minin, din conținutul căreia rezultă aceleași circumstanțe sesizate prin plângere. Suplimentar indică Inga Minin că dimineața în jurul orei 08:00, venind la lucru a vizualizat înregistrările video și a înțeles că lătratul câinelui a fost înregistrat pe un dispozitiv audio, care a fost transmis prin camera video în timpul nopții, fapt ce a tulburat ordinea și liniștea publică;
- Înregistrarea video și o poza, stocate pe un purtător de informații ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 25 iunie 2024 de la Inga Minin. În cadrul ședinței de examinare a cauzei instanța a cercetat conținutul purtătorului de informații. Pe acesta fiind

stocată o poză cu dimensiunea de 5359 kb, în partea dreaptă de jos se poate vizualiza data efectuării de 17 iunie 2024, ora.06:31 min. În poză se poate vedea parțial o curte și o cutie/vas de plastic de culorile roșu și negru, presupus cu apă în conținut. La fel pe purtătorul de informații este înregistrat un video cu dimensiunea de 32358 kb, cu o durată de 04 min și 19 sec. La vizualizarea înregistrării video s-a stabilit că în aceasta de poate vizualiza o curte, în condiții de noapte, parțial iluminată. Data de pe înregistrare este 18 iunie 2024, ora. 02.31 min. Din înregistrare se poate observa cum din casă iese un bărbat, care merge spre poartă o deschide, timp de câteva secunde se reține, închide poarta și revine în casă. Pe fundal se aude lătratul unui câine;

- Procesul-verbal de audiere Nataliei Halman, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional din data de 26 iunie 2024. Din conținutul declarațiilor Nataliei Halman rezultă că aceasta nu recunoaște fapta incriminată. Potrivit declarațiilor camera video pe care a instalat-o pentru monitorizarea proprietății sale nu dispune de funcție de difuzare a sunetului și ea nu cunoaște astfel de funcții. Susține că nu a făcut gălăgie pe timp de noapte.

Cu titlul preliminar, instanța consideră necesar de a indica că inițial urmează să stabilească dacă fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție a avut loc, ulterior – dacă această faptă a fost săvârșită de către contravenientă și urmează fi analizată întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenție pentru care a fost sancționată Natalia Halman.

Respectiv, examinând probele administrate de către agentul constatator prin prisma pertinenței, utilității și concludentei instanța indică că fapta incriminată Nataliei Halman nu a fost demonstrată.

Astfel, ancheta contravențională a demarat la sesizarea victimei, aceasta fiind audiată la data de 18 iunie 2024. Totodată instanța menționează Inga Minin a fost audiată fără a fi somată de răspundere penală, astfel că veridicitatea informației care rezultă din declarațiile acesteia nu poate fi verificată decât prin coroborare cu alte probe, la caz prin contrapunere cu înregistrarea video.

Respectiv din analiza coroborată a acestor probe instanța poate constata cu certitudine doar faptul că la data de 18 iunie 2024, aproximativ în jurul orei 02:30, în adiacentul casei victimei se auzea lătratul unui câine.

Instanța nu a putut stabili sursa acestui sunet, eventual dacă acesta era produs de un animal sau înregistrat și difuzat de Natalia Halman prin modalitatea indicată de victimă.

Totodată este surprinzătoare constatarea Ingăi Minin cu privire la faptul că anume contravenienta a înregistrat și a difuzat în timpul nopții acest sunet prin intermediul camerei de luat vederi instalate anterior în curtea sa, or, este inexplicabilă modalitatea în care victima a stabilit această circumstanță.

Respectiv, din actele dosarului și probele administrate, de către agentul constatator nu a fost demonstrată săvârșirea faptei de către Natalia Halman. În opinia instanței agentul constatator a aderat la explicațiile victimei, fără a le supune examinării și fără o cercetare a acestui caz.

La examinarea cauzei instanța nu a determinat prin ce algoritm agentul constatator a stabilit că fapta a avut loc – adică a avut loc înregistrarea unui lătrat de câine care a fost difuzat noaptea la sunet tare prin intermediul unor mijloace tehnice și – că această faptă a fost săvârșită de contravenientă.

Dat fiind faptul că instanța nu a dispus de probe pentru a constata fapta și săvârșirea acesteia de către Natalia Halman, consideră inacceptabilă examinarea întrunirii în aceasta a elementelor componenței de contravenție de la art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, a

necesității sancționării contravenientei și a circumstanțelor care exclud răspunderea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia acesteia de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Natalia Halman instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată.

În circumstanțele expuse și potrivit prevederilor art. 448, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de Natalia Halman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354305 din 26 iunie 2024 și a deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Nataliei Halman în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**