Dosarul:nr.2a-4468/23 Judecător: Eugenia Culinca
2-22180764-02-2a-04122023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Catană împotriva lui ***** intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă.

c o n s t a t ă:

La data de 8 decembrie 2022, Dorin Catană a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” (în continuare S.R.L „Autopace-Grup”) cu privire la încasarea datoriei în cuantum de 17470 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că la data de 13 octombrie 2022, în jurul orei 12:30, pe strada Albișoara, din municipiul Chişinău, pârâtul ***** conducând autovehiculul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare „RWR 247”, care aparține S.R.L „Autopace-Grup" a comis accident rutier prin necedarea trecerii unui autovehicul care avea prioritate, intersectând linia continuă, intrând în coliziune cu acesta, în urma impactului fiind deteriorat automobilul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare „QMK 262”, la volanul căruia se afla.

Indică că pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, acest fapt fiind confirmat prin recipisa semnată și eliberată la locul accidentului, inclusiv fiind anexate și imagini foto. S-a menționat, că de către pârât benevol a fost semnată declarație, refuzând să fie apelat organul de poliție, motivat prin faptul că activează în calitate de șofer/taxi și nu dorește să fie amendat, inclusiv de a i se aplica puncte de penalizare. Deoarece paguba cauzată reclamantului în urma accidentului rutier depășea suma de 15000

lei, nu a fost posibilă examinarea situației create pe cale amiabilă, precum și repararea automobilului de către compania de asigurare la care are polița de asigurare automobilul vinovatului/pârât.

În continuare, reclamantul a indicat că, a efectuat reparația automobilului la stația de reparație şi deservire tehnică S.R.L „AECM Asistenţă", care ulterior a înaintat cont de plată în sumă de 17470 lei.

A notat reclamantul că, pârâtul nu răspunde la numeroasele apeluri efectuate cu scopul de a solicita restituirea sumei achitate pentru repararea automobilului deteriorat în urma accidentului rutier, ultimul s-a eschivat, enunțând diferite motive neîntemeiate. Astfel, la data de 7 noiembrie 2022, a notificat prealabil pârâtul cu somație privind soluționare extrajudiciară a litigiului şi repararea pagubei materiale în cuantum de 17470 lei, însă acesta nu a reacționat în nici un mod.

În drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 16 pct. g), art. 19 și art. 2025 Cod civil.

Reclamantul Dorin Catană solicită instanței de judecată:

- încasării din contul lui Vasile Asimionese în beneficiul lui Dorin Catană a datorie în cuantum de 17470 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Catană împotriva lui ***** intervenientul accesoriu S.R.L „Autopace-Grup” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor suportate de judecată a fost primită în procedură contencioasă și stabilită ședința pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare (f.d. 39).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Catană a fost admisă. S-a încasat din contul lui Vasile Asimionese în beneficiul lui Dorin Catană prejudiciul material în mărime de 17470 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 525 lei, la înaintarea acțiunii, în total suma de 17995 lei.

La 11 iulie 2023 Vasile Asimionese a contestat cu apel hotărârea Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea cererii de apel apelantul Vasile Asimionese a declarat că nu este de acord cu hotărârea menţionată, or, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Instanța de fond a stabilit că prin producerea accidentului rutier la data de 13 octombrie 2022, în jurul orei 12:30, pârâtul a cauzat un prejudiciu reclamantului fiind obligat în temeiul art. 1998 Cod civil la repararea prejudiciului fiind întrunite condițiile generale de răspundere delictuală.

Totodată instanța incorect a stabilit natura răspunderii şi incorect a calificat situația de fapt, or prejudiciul cauzat automobilului de model Toyota Auris, număr de înmatriculare QMK 262, la volanul căruia se afla Catană Dorin proprietar art.490 alin.(l) Cod civil), din vina lui Asimionese Vasile a fost cauzat printr-un accident rutier cu implicarea automobilului

de model Toyota Auris număr de înmatriculare RWR 247, ce aparține S.R.L „Autopace-Grup”, iar acest automobil era asigurat de răspundere civilă auto, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007196556 din data de 15.11.2021, eliberată de MOLDCARGO S.A.

Prin prisma legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, MOLDCARGO S.A. este asigurător, S.R.L „Autopace-Grup” are calitatea de asigurat, Asimionese Vasile are calitatea de utilizator, iar Catană Dorin are calitatea de terţ păgubit.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (3) Cod civil, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 1872 alin.(l) Cod civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

Potrivit prevederilor art.1880 alin.(1) Cod civil, drepturile terților persoane păgubite se exercită împotriva celor răspunzători de repararea prejudiciului.

Potrivit prevederilor art.3 al Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 15 alin. (1) al legii 414/2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Astfel, prin prisma normelor enunțate supra, lui Catană Dorin i-a fost cauzat prejudiciul printr-un accident rutier din culpa utilizatorului de autovehicul, Asimionese Vasile, iar potrivit poliței de asigurare, răspunzător de repararea prejudiciului este asigurătorul MOLDCARGO S.A.

Potrivit prevederilor art. 20 alin.(l) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită față de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 22 al Legii nr. 414/2006 (1) Despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

(2) In cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită față de asigurătorul de răspundere civilă auto. în limitele obligației lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienți accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.

Potrivit punctului 22 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.ll din 16.12.2013 Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto, în faza pregătirii pentru dezbaterile judiciare a pricinilor ce decurg din asigurările obligatorii de

răspundere civilă auto este indispensabilă stabilirea corectă de către instanțele de judecată a componenței participanților la proces şi implicarea în proces a altor persoane. Stabilirea corectă a componenței participanților la proces trebuie să fie realizată atât sub aspect cantitativ (antrenarea numerică a tuturor participanților la proces), cît şi sub aspect calitativ (determinarea corectă a calității lor procesuale în proces). La examinarea litigiilor ce derivă din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, este obligatorie atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu/pârât, a persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier (art.67-69 CPC, art.22 alin. (2) din Legea nr.414-XVI).

La caz reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată că nu a fost posibilă repararea automobilului de către compania de asigurare a vinovatului deoarece suma prejudiciului depășea 15000 lei, instanța de fond însă nu a stabilit corect aspectul calitativ al participanților la proces şi nu a stabilit şi atras în proces în calitate de pârât, asigurătorul de răspundere civilă auto MOLDCARGO S.A. Astfel, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Această eroare poate fi reparată doar de instanța de fond, instanța de apel urmând să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(l) lit. d).

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 30.06.2023, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Apelantul ***** în ședință de judecată a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia.

Intimatul Dorin Catană, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, care este legală și întemeiată.

Intimatul S.R.L „Autopace-Grup”, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării pricinii, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(1) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acesteia.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i).

Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit. d) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei

circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându--se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi

Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

Colegiul Civil a constat din materialele cauzei că la data de 13 octombrie 2022, în municipiul Chişinău s-a produs un accident rutier cu implicarea vehiculelor de model „Toyota Auris”, n/î RWR 247, la volanul cărui se afla reclamantul Dorin Catană și automobilul de model „Toyota Auris”, n/î QMK 262, condus de către pârâtul *****

Potrivit declarației din data de 13 octombrie 2022, pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut faptul cauzării unui accident în care a fost implicat automobilul de model „Toyota Auris”, n/î QMK 262. Vina în cauzarea accidentului pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut-o integral, pentru ce și a semnat.

La data de 8 noiembrie 2022, pârâtul Vasile Asimionese la numărul de contact a recepționat somația expediată de reclamant, fapt confirmat prin extrasele discuțiilor telefonice.

Reclamantul Dorin Catană a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului Vasile Asimionese a sumei de 17470,00 lei, sumă ce a fost achitată de reclamant, în scopul reparării automobilului avariat în accident, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

În confirmarea cheltuielilor suportate pentru repararea mijlocului de transport de model „Toyota Auris”, n/î QMK 262, reclamantul a prezentat instanței cont-factura nr 1061 din 18 octombrie 2022 și adeverința eliberată de AECM „Asistența” potrivit căruia se confirmă faptul achitării serviciilor de reparare a automobilului de model „Toyota Auris”, n/î QMK 262, în sumă de 17470,00 lei conform contului de plată nr. 1061 din 18 octombrie 2022.

Colegiul constată că prejudiciul cauzat automobilului de model Toyota Auris, număr de înmatriculare QMK 262, la volanul căruia se afla Catană Dorin proprietar art.490 alin.(l) Cod civil), din vina lui Asimionese Vasile a fost cauzat printr-un accident rutier cu implicarea automobilului de model Toyota Auris număr de înmatriculare RWR 247, ce aparține S.R.L „Autopace-Grup", iar acest automobil era asigurat de răspundere civilă auto, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007196556 din data de 15.11.2021, eliberată de MOLDCARGO S.A.

Prin prisma legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, MOLDCARGO S.A. este asigurător, S.R.L „Autopace-Grup" are calitatea de asigurat, Asimionese Vasile are calitatea de utilizator, iar Catană Dorin are calitatea de terţ păgubit.

Colegiul relevă că lui Catană Dorin i-a fost cauzat prejudiciul printr-un accident rutier din culpa utilizatorului de autovehicul, Asimionese Vasile, iar potrivit poliței de asigurare, răspunzător de repararea prejudiciului este asigurătorul MOLDCARGO S.A.

În acest context legal, Colegiul Civil stabilește cert că prin soluționarea prezentei acțiuni se aduc atingere intereselor asigurătorului MOLDCARGO S.A, care este răspunzător de repararea prejudiciului generat de răspunderea civilă, neatrasă în proces.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art.67 Cod de procedură civilă, prin adoptarea soluției de admitere a acțiunii, după cum a procedat instanța de fond în actualul caz, se aduce atingere intereselor entității enunțate, din care considerent aceasta urmează a fi introdusă obligatoriu în calitate de participant în proces, or, bunurile domeniului public al statului aflate în administrarea întreprinderii nu aparțin acesteia cu drept de proprietate, fapt care face inevitabil atragerea reprezentanților statului în acest proces.

Or, potrivit dispozițiilor art.67 Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane, poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părţi.

Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, indicând cărei părţi i se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părţi.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanței.

În această ordine de idei Colegiul reține că potrivit prevederilor art.67 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane, poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât, până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui faţă de una din părţi.

Respectiv, prin această inacțiune a instanței de fond se încalcă principiul legalității și disponibilității procedurale.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligații, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, instanța de apel nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Colegiul reține, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a apelantei, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării intimatei de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Din considerentele expuse şi ținând cont de faptul, că hotărârea instanței este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate de

către apelant sunt întemeiate, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Catană împotriva lui ***** intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” cu privire la încasarea sumei, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-4468/23 Judecător: Eugenia Culinca
2-22180764-02-2a-04122023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Nelea Budăi
Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Catană împotriva lui ***** intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Catană împotriva lui ***** intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” cu privire la încasarea sumei, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton