Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eleonora Badan-Melnic)
Dosarul nr. 2r-2980/24
(2-24107077-02-2r-22112024)

**D E C I Z I E**

7 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilja Cihacovs împotriva lui Ilie Corcimari și Nataliei Corcimari privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La 23 septembrie 2024, reclamantul Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Corcimari și Nataliei Corcimari privind încasarea în mod solidar a datoriei de 71000,00 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 76768,25 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari în limita datoriei în mărime de 2879382,56 lei și 73137,63 lei ce constituite taxa de stat.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ilja Cihacovs. S-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea recurentului:**

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 octombrie 2024, recurentul Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8

octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii cererii de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

**Argumentele părţilor:**

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că deși recurentul-reclamant a prezenta motivele de fapt şi de drept, inclusiv perioada mare de neonorare, lipsa garanțiilor reale, vânzarea apartamentelor pentru care au fost acordați banii conform contractului, însă fără restituirea acestora recurentului, nu au fost nici cum dezbătute de instanţa de fond, care declarativ şi tipic s-a limitat doar a indica că trebuiau prezentate probe suficient de puternice neindicând de ce cele prezentate nu sunt suficiente sau se resping.

Susține că conform art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii, asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) executarea hotărârilor judecătoreşti reprezintă parte integrantă a procesului judiciar.

Astfel orice eventuală neexecutare a unui act judecătoresc definitiv constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi implicit a Convenției CEDO. Asigurarea acţiunii are caracterul temporar şi reprezintă un instrument legal, juridic justificat într-un stat de drept întru asigurarea securității raporturilor civile. Totodată, acestea ar contribui la protejarea drepturilor participanților la proces, iar în acest fel va duce la asigurarea eficienței justiției (asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate). Or, având în vedere obligația statului de a organiza sistemul de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să asigure executarea reală a actelor de dispoziție a instanţelor de judecată pe fondul cauzei, stabilirea preventivă a măsurilor de asigurare la etapa preliminară a judecării pricinii condiționează diminuarea eventualelor riscuri de neexecutare în cazul admiterii acţiunii ori instanţa de fond nu dispune de nici o probă ce ar confirma posibila executare a hotărârii în cazul admiterii acesteia.

Relevă că scopul asigurării acţiunii este nemijlocit asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum şi contribuirea la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată de aceia argumentul instanţei de fond precum că pentru o ingerință în dreptul de proprietate al unei persoane sunt necesare motive serioase nu pot fi corect reținute la caz,

această ingerință nu presupune înstrăinarea sau evacuarea, inclusiv deposedarea de careva bunuri dar blocarea acestora ca măsură de asigurare a restituirii banilor cerți şi lichizi transferați cu titlu de împrumut intimaților care au încălcat termenul restituirii către recurent astfel atentând la dreptul de proprietate al ultimului. Astfel, în cazul imposibilității executării actului judecătoresc, efectele acesteia s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, (probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii), urmare a cărui fapt Recurentul-reclamant în consecința ar fi privat de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturile consacrate de Constituția RM şi CEDO.

Afirmă că deși expres a fost indicat faptul că intimații-pârâți reieşind din suma acţiunii precum şi lipsa unei garanții de plată, pot întreprinde măsuri de înstrăinare a activelor ce le aparțin inclusiv decapitalizarea conturilor bancare, instanţa de fond nu a dat nici o apreciere acestei circumstanțe, arbitrar şi ilegal, nemotivat a respins această cerință declarativ indicând lipsa probelor suficiente, caz în care invers instanţa de fond urma să se asigure că există suficiente dovezi la materialele cauzei, care i-ar permite să deducă că în eventuala admitere a acţiunii, executarea acesteia va fi una inevitabilă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii cererii de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 22 noiembrie 2024.
7. Intimații Ilie Corcimari și Natalia Corcimari, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea parțială a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 23 septembrie 2024, reclamantul Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Corcimari și Nataliei Corcimari privind încasarea în mod solidar a datoriei de 71000,00 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 76768,25 euro și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari în limita datoriei în mărime de 2879382,56 lei și 73137,63 lei ce constituite taxa de stat.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ilja Cihacovs. S-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
15. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâților în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantului despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11[1]

alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
18. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
19. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.($2^1$), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
20. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații contractuale, indicându-se că la 7 aprilie 2017, Ilja Cihacovs a semnat cu Ilie Corcimari, contractul de împrumut nr. 3838 autentificat de notarul Anita Ālksne, potrivit căruia Ilja Cihacovs a împrumutat lui Ilie Corcimari, suma de 80000,00 euro, cu un termen de scadență de până la 15 mai 2018.
21. La fel, se indică, că la 9 decembrie 2022, pârâtul Ilie Corcimari a efectuat un transfer de 9000,00 euro, urmare a cărui fapt s-a obligat să achite și suma restantă de 71000,00 euro în urma vânzării apartamentelor.
22. Invocând că Ilie Corcimari, care este în căsătorie cu Natalia Corcimari, nu a restituit datoria, iar la somațiile privind achitarea datoriei nu au reacționat,

oferind doar promisiuni și amânând data achitării, la 23 septembrie 2024, Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Corcimari și Nataliei Corcimari privind încasarea în mod solidar a datoriei de 71000,00 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 76768,25 euro și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari în limita datoriei în mărime de 2879382,56 lei și 73137,63 lei ce constituite taxa de stat.

23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ilja Cihacovs. S-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
24. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată în partea respingerii asigurării acțiunii, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
25. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
26. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâților cu privire la bunurile acestora, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentului, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantului-recurent Ilja Cihacovs privind aplicarea măsurilor de asigurare.
27. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâților, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
28. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantului-recurent Ilja Cihacovs privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea

Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024 în partea prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâților Ilie Corcimari și Natalia Corcimari, în limita valorii acţiunii – **71000,00 euro**.

29. Or, suma datoriei care se pretinde este de 71000,00 euro, iar dobânda de întârziere solicitată, în mărime de 76768,25 euro, nu formează suma datoriei, urmând a fi încasată în caz de admitere a acțiunii, astfel cerința nu este certă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de recurentul Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024 şi se soluționează problema în fond:

Se admite parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Ilja Cihacovs, reprezentat de avocatul Vitalie Malai.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ilie Corcimari, IDNP ***** și Natalia Corcimari, născută la *****, **în limita valorii acțiunii – 71000,00 euro** (șaptezeci și unu mii euro, 00 cenți).

În rest cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin