Dosarul nr.3-16/2025
PIGD nr.2-24114089-09-3-09102024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

24 februarie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025 –

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 16 ianuarie 2025 reclamanta Josan Inna a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

**2.** În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 09.01.2025, Primăria mun.Bălți, prin intermediul Primarului Alexandr Petkov, a emis actul administrativ defavorabil: dispoziția primarului nr.26/C din 09.01.2025, prin care a fost dispusă: 1. Se aplică dnei Inna JOSAN, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe o perioadă de 12 luni (de la 10.01.2025 până la 10.01.2026), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu; 2. Prezenta dispoziție poate fi contestată prin depunerea cererii prealabile în adresa Primăriei mun.

Bălți (piața Independenței, nr. 1 mun. Bălți) în termen de 30 de zile de la data comunicării.”

3. Susține că, dispoziția Primarului nu conține temeiurile de fapt și de drept în baza cărora se întemeiază emiterea actului administrativ individual defavorabil, privind aplicarea sancțiunii disciplinare.
4. Indică că, în partea introductivă a actului administrativ, se indică următoarele temeiuri legale: art.29 alin.(1) lit.c) din Legea privind administrația publică locală nr.436 -XVI din 28.12.2006; art.57 lit.j) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art.58 lit.b) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care prevede că pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: „b) mustrare”. Astfel, actul administrativ defavorabil nu conține motivarea dar și criteriile după care s-a condus în vederea determinării tipului de sancțiune aplicate. În partea de dispoziție la pct.1 din dispoziție, se menționează că sancțiunea se aplică „pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu”. În cele din urmă, dispoziția nu stabilește exact care sunt abaterile disciplinare dar și care sunt prevederile legale încălcate. Sub formă de anexe dar și aparent temei legal, se indică: Demersul nr.8 din 09.01.2025 - deși în textul actului administrativ se indică numărul și data emiterii demersului, în fapt, acesta nu conține nici număr de înregistrare nici data când a fost emis/semnat, dar conține doar data când a fost contrasemnat de către primarul Alexandr Petkov.
5. Mai mult, menționează că, demersul enunțat, similar actului administrativ contestat, nu conține temeiurile de fapt și de drept care motivează aplicarea sancțiunii disciplinare. Procesul verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți, conține unele descrieri ale activității Comisiei, însă acesta nu conține temeiurile de fapt și de drept care motivează necesitatea aplicării sancțiunii disciplinare.
6. Susține că, incorect, în procesul verbal vizat se pune la vot aplicarea sancțiunii disciplinare - prerogative care ține exclusiv de atribuția angajatorului/ primarului, în rezultat, prin vot unanim se aplică sancțiunea disciplinară de către comisia de disciplină.
7. Invocă că, contrar prevederilor art.59 alin.(2) din Legea nr.158/2009, care stabilește expres că sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la

data săvârșirii abaterii, sesizarea, examinarea și aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc cu depășirea termenului de prescripție, or, faptele care se pretind a fi abateri disciplinare, au avut loc încă în anul 2020.

**8.** Mai mult, menționează că, Codul muncii, prevede că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale. În acest context, atât sesizarea cât și examinarea și aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc cu încălcarea acestor termene de prescripție.

**9.** Consideră că, contrar prevederilor art.56 din Legea nr.158/2008, Comisia de disciplină a cercetat faptele realizate de către funcționarul public debutant iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată față de șeful adjunct a Direcției resurse umane: la momentul întocmirii actului incriminat, Inna JOSAN deținea funcția de specialist principal debutant în cadrul Direcției resurse umane, fiind subordonată direct șefului ierarhic superior, dnei Maria Ciolan (care la acel moment deținea și statut de mentor), care la momentul respectiv a delegat atribuțiile ei, pentru o singură zi de concediu parțial de odihnă anual, fiind și secretara comisiei de concurs. Dispoziția primarului nr.65/P din 09.03.2020 cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban, a fost perfectată în rezultatul indicației verbale venite de la șeful ierarhic superior. Astfel, reclamanta a acționat în conformitate cu articolul 23 din Legea nr.158/2008, care stabilește expres că: „Executarea dispozițiilor conducătorului, (1) Funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor (ordinelor, indicațiilor obligatorii spre executare) primite de la conducătorul său direct și de la conducătorul autorității publice în care își exercită funcția publică”.

**10.** Astfel, mai indică că, rolul reclamantei în contrasemnarea și stabilirea treptei de salarizare corespunzător, a fost unul executiv, luând în calcul că nici nu putea să dispună de careva presupuneri sau suspiciuni că funcționarul public dna Anastasia Șcerban, deține sau nu deține studii superioare, având în vedere că comisia de concurs, a admis-o și a declarat-o învingătoare în conformitate cu Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs și art.27, alin.(2) din Legea nr.158 din 04.07.2008, care stabilește expres că, pentru ocuparea funcțiilor publice în autoritățile publice sânt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă. Suplimentar, schema de

încadrare pentru anul 2021, la rubrica Secția relații cu publicul, la nr.de ordine 2,3,4,5,6 și conform semnăturilor aplicate pe documentul respectiv, stabilește că, specialistul principal în cauză deține studii superioare și i se va achita treapta I și clasa 58 de salarizare. Respectiv, în cazul cercetării disciplinare, nu există dovezi care să demonstreze că reclamanta a luat o decizie unilaterală în acest caz și dacă această schemă de încadrare ar fi conținut o eroare, conform atribuțiilor de gestionare și coordonare a subdiviziunii, care revine exclusiv conducătorului subdiviziunii/unității, ajustarea sau corectarea clasei de salarizare putea fi realizată ulterior, prin introducerea modificărilor necesare în documentele relevante.

**11.** Funcționarul public debutant poate fi sancționat în conformitate cu cadrul normativ. Pentru stabilirea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public debutant, este audiat, în mod obligatoriu, și mentorul acestuia" - fapt care a fost negat cu desăvârșire de către Comisia disciplinară, or, mentorul a făcut parte din această comisie de disciplină și a votat (chiar dacă avea o incompatibilitate certă în a deține această calitate) pentru sancționarea subalternei.

**12.** Argumentează că, în fișa de formulare a sesizării este indicat eronat faptul că reclamanta a semnat respectivul document în calitate de șef adjunct al Direcției resurse umane. Acest document a fost contrasemnat de către reclamantă în calitate de specialist principal debutant al Direcției resurse umane, raporturile de serviciu fiind încetate în data de 24 septembrie 2020. Atragerea la răspundere disciplinară pentru raporturi de muncă care nu mai există de 4 (patru) ani reprezintă în mod clar un instrument de persecutare și intimidare la locul de muncă.

**13.** Susține că, ședințele comisiei de disciplină, au fost desfășurate cu grave încălcări: Potrivit modificărilor parvenite la Regulamentul comisiei de disciplină, prin Hotărârea de Guvern al RM nr.581 din 21.08.2024, în vigoare 10.10.2024: în cazul autorităților publice locale, președintele comisiei de disciplină este un funcționar public de conducere, de regulă secretarul consiliului raional/municipal sau secretarul consiliului local. Secretarul comisiei de disciplină este un funcționar public din cadrul subdiviziunii responsabile de asigurarea juridică a activității autorității publice, reprezentarea autorității în instanțele de judecată și respectarea uniformă a legislației. În cazul imposibilității desemnării unui funcționar public din subdiviziunea respectivă,

în calitate de secretar al comisiei de disciplină se desemnează un funcționar public cu atribuții în domeniul managementului resurselor umane din cadrul autorității publice, iar în cazul autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, după caz, un funcționar public de execuție din cadrul acesteia. Această prevedere fiind încălcată. Președintele comisiei de disciplină în cadrul Primăriei mun.Bălți, este viceprimarul mun.Bălți și secretarul comisiei de disciplină, șefa Direcției resurse umane, dna Maria Ciolan.

**14.** Mai indică că, nu s-au respectat termenii de desfășurare a anchetei de serviciu, de sancționare, precum și toate deciziile comisiei de disciplină nu s-au adoptat cu votul majorității membrilor prezenți, cu excepția propunerii comisiei de disciplină de aplicare a sancțiunii disciplinare, care se adoptă prin votul majorității membrilor din care este compusă comisia de disciplină. Potrivit dispoziției primarului nr.567/C din 04.06.2024 cu privire la aprobarea componenței nominale a comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți, aceasta este constituită din 7 membri.

**15.** Menționează că, acțiunea de sancționare a avut scopul de a persecuta și intimida reclamata.

**16.** Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025, precum și suspendarea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

**17.** Reprezentantul pârâtului Primarului și a Primăriei mun.Bălți- Diana Voitișina a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

**18.** Menționează că, solicitarea reclamantei Josan Inna cu privire la anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din motiv că Codul muncii prevede că sancționarea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare este neîntemeiat și pur declarativ deoarece, la data de 09.03.2020 prin dispoziția primarului nr.65/P ”Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban” reclamanta Josan Inna, incorect a stabilit treapta de salarizare 1, clasa 58. Ulterior, prin dispoziția nr 100/C din 07.02.2022 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă,

stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban”, prin p.2 sa stabilit treapta de salarizare II și clasa 60. Ambele dispozițiile Primarului au fost semnate de reclamantă, elaborate de subdiviziunea de profil în care activează și deține funcția de șef adjunct.

**19.** Susține că, începând cu 17.06.2021 și până la data de 30.03.2023 reclamanta Inna Josan a exercitat funcția de șefa Direcției Resurse Umane prin dispoziția Primarului nr.99/P ”Cu privire la numirea temporară în funcție de șef Direcția resurse Umane, dna Inna Josan”. Astfel, pe parcursul acestei perioade, reclamanta avea suficient timp pentru a examina minuțios dosarul personal și să-și corecteze greșeala pe care a omis-o.

**20.** Argumentează că, despre achitarea salariul majorat, conducerea Primăriei mun.Bălți a aflat doar la data de 17.10.2024 când prin p.2 din dispoziția primarului nr.1165/c din 17.10.2024 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban” semnat de dna M.Ciolan, a fost indicat ”Se stabilește, dnei Anastasia Șerban, specialistă principală a Direcției-serviciul de presă, treapta II și clasa 55 de salarizare, ținându-se cont de lipsa studiilor superioare”. Astfel în cazul dat termen de 6 luni începe a curge din 17.10.2024.

**21.** Afirmă că, argumentele precum că treapta de salarizare a fost stabilită în urma indicațiilor verbale a conducătorului sunt neîntemeiate și pur declarative. Or, reclamanta nu a prezentat nici-un act /nota de serviciu prin care se demonstreze că pe parcursul de 3 ani, pe durată exercitării funcției atât ca șef adjunct sau șef Direcției Resurse Umane a adus la cunoștința conducerii Primăriei mun.Bălți informația că, o persoană care nu deține studii superioare este salarizată incorect, dimpotrivă reclamanta în mod tacit și conștient, în continuu, perfecta dispozițiile, semna fără a indica mențiune sau obiecții despre lipsa studiilor superioare prin ce nu numai a adus prejudiciul material prin faptul achitării salariului majorat, dar și a dus în eroare alte subdiviziuni și persoane care au semnat și au executat aceste dispoziții.

**22.** Indică că, potrivit art.12 Legii nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, salariul de bază corespunde muncii prestate în cadrul programului complet de muncă în cursul unei luni, se stabilește conform coeficienților de salarizare prevăzuți în anexele nr.3-10, în raport cu funcția deținută, nivelul de studii, categoria de calificare, gradul didactic, vechimea în muncă sau treapta de salarizare, după caz, în condițiile prezentei legi.

Persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcției beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcții, redus cu 5 clase de salarizare succesive. Deci în aparatul Primăriei mun.Bălți pot fi încadrate în muncă persoane care nu dețin studii superioare, salarizați în conformitate cu prevederile legii menționate

**23.** La fel, argumentele reclamantei precum că dispoziția Primarului nu conține temeiurile de fapt și de drept este una declarativă, or dispoziția primarului a fost emisă ca rezultatul ședinței Comisiei disciplinare.

**24.** Cu referire la solicitarea reclamantei privind suspendarea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", instanța de judecată ține să menționeze că prin încheierea din 03.02.2025 s-a expus asupra acestui aspect și anume, se respinge cererea formulată de reclamanta Josan Inna privind suspendarea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Josan Inna către Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

**În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:**

**25.** Reclamanta Josan Inna, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

**26.** Reprezentantul pârâtului Primăria mun.Bălți și persoanei terțe Primarul mun.Bălți - Diana Voitișina, fiind prezentă la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Mai menționează că, prezenta acțiunea este înaintată către un pârât necorespunzător.

**Admisibilitatea acțiunii:**

**27.** Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b)*

*există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

**28.** Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și procesul verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025, acte ce reglementează raporturi de muncă în cadrul cărora autoritatea publică pârâtă a acționat în regim de putere publică ci nu pe poziția unor raporturi juridice private, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, potrivit prevederilor art.60 alin.(3) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*, Actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.* Acțiunea de anulare a actului administrativ și a activității administrative la caz finalizată la 09.01.2025, a fost înaintată la 16.01.2025, în termen. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, judecătorul a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

**Aprecierea instanței:**

**29.** Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025

**30.** Primordial instanța de judecată relevă că, la soluționarea în fond a prezentei acțiuni sunt aplicabile prevederile Codului administrativ, or, la caz, obiectul litigiului reprezintă o acțiune în contestare, prin care se solicită anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025, precum și se contestă activitatea administrativă care a stat la baza emiterii actului administrativ.

**31.** Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*.

**32.** Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

**33.** Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

**34.** Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

**35.** Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în

fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) și-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

**36.** Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia, (1) *În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul*. (2) *Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale*.

**37.** Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

**38.** Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamanta înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare.

**39.** În temeiul prevederilor art.206 alin.(1), lit.a) Cod administrativ, reclamanta solicită: anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

**40.** În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

**41.** Potrivit dispoziției nr.260/p din 30.12.2019 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna” s-a dispus: 1. Dna Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de specialist principal-debutant al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 02.01.2020.

**42.** Potrivit dispoziției nr.65/P din 09.03.2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban” s-a dispus: 1. Dna Anastasia Șcerban, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de specialist principal-debutant al Secției relații cu publicul în Cadrul Direcției

secretariat și relații cu publicul a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 09.03.2020.

**43.** Potrivit dispoziției nr.223/P din 24.09.2020 ,,Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna" s-a dispus: 1. Dna Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, se numește în funcția de șef adjunct al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu 25.09.2020.

**44.** La data de 15.11.2024, Primarul mun.Bălți Petkov Alexandr a formulat fișa de sesizare nr.11 privind comiterea abaterii disciplinare de către un funcționar public din cadrul Primăriei mun.Bălți, unde își expune argumentele care au stat la baza sesizării: La data de 17.10.2024 examinând poșta a observat prin documente proiectul de dispoziție a primarului "Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia ȘCERBAN", emis de către Direcția resurse umane unde în pct.2 era indicată fraza ținîndu-se cont de lipsa studiilor superioare", care i-a ridicat semne de întrebare, plus faptul că clasa și treapta de salarizare se stabilește la atingerea stagiului de vechime în muncă concret stabilit în art.12 alin.(6) din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. În urma examinării chestiunii date a depistat faptul că în momentul angajării, dnei Anastasia Șcerban, pentru stabilirea treptei și clasei de salarizare nu s-a ținut cont de lipsa studiilor superioare. Astfel fiind stabilit treapta și clasa de salarizare, cu încălcarea normelor legislative, precum și prejudicierea bugetului local. Dispoziția de angajare fiind semnată de către dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane. Reeșind din cele expuse solicită examinarea faptului descris mai sus în cadrul comisiei disciplinare.

**45.** Secretarul Comisiei de disciplinare a prezentat lista persoanei înștiințate despre prezentarea Notei explicative de către dna Josan Inna pe marginea sesizării nr.11 din 15.11.2024.

**46.** La 22.11.2024 Josan Inna șef adjunct al Direcției resurse umane a prezentat Comisiei de disciplină nota explicativă.

**47.** Ulterior potrivit procesului-verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți se atestă că temei pentru declanșarea procedurii disciplinare a servit sesizarea nr.11 din 15.11.2024 obiectul sesizării îl constituie încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu în rezultatul stabilirii incorecte a salariului de funcție doamnei Anastasia Șcerbani. În urma chestiunii examinate comisia a statuat: Se aplică

sancțiune disciplinară, pe termen de 1 an, sub formă de mustrare dnei Inna JOSAN, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, conform alin.(b) art.58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro- 5 din 5) Se propune primarului mun. Bălți dlui Alexandr PETKOV, să pună în sarcina Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna JOSAN, șefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei.

**48.** Potrivit demersului Președintelui Comisiei de disciplină către Șefa Direcției evidență contabilă, se indică faptul că, în temeiul sesizării nr.11 din 15.11.2025, întocmită de dl.Alexandr Petcov, primarul mun.Bălți, s-a depistat încălcarea legislației în procesul de stabilire a treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerbani, specialistă principală a Dircției serviciul-presă, în momentul angajării în baza dispoziției primaruluinr.65/P din 09.03.2020 ”Cu privire la numirea în funcția a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziția primaruluinr.100/C din 07.02.2022 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban”.

**49.** Potrivit demersului Comisiei de disciplină din 09.01.2025 se atestă că, în temeiul sesizării Comisia de disciplină vine cu următoarele propuneri de a aplica în privința dnei Inna JOSAN, șefă adjunctă a Direcției resurse umane sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe un termen de 1 an, conform prevederilor lit.j) art. 57 și lit.b) art.58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro- 5 din 5), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu; de a pune în sarcina Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna JOSAN, șeta adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului fmanciar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei.

**50.** Ca urmare a fost emisă dispoziția nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna: 1. Se aplică dnei Josan Inna, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pe o perioadă de 12 luni (de la 10.01.2025 până la 10.01.2026), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu.

**51.** La 13.01.2025 Josan Inna a înaintat către Primarul mun.Bălți Petkov Alexandr cerere prealabilă nr.J-38/23 unde își exprimă dezacordul asupra dispoziției nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna și solicită suspendarea executării dispoziției date.

**52.** Prin răspunsului la cererea prealabilă nr.J-38/23 din 17.01.2025 Primarul mun.Bălți Petkov Alexandr a menționat că, [...], examinând motivele de fapt și de drept enumerate în cererea prealabilă, Primăria mun.Bălți constată că, Dvs nu ați prezentat probe suficiente care ar demonstra necesitatea suspendării actului administrativ individual, iar argumentele sunt interpretate subiectiv și bazate doar pe dezacordul personal cu dispoziția nr.26/c din 09.01.2025 ”Cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare dnei Inna JOSAN”. Urmare a celor menționate, cerința Dvs privind suspendarea dispoziției primarului nr. 26/c din 09.01.2025 ”Cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare dnei Inna JOSAN” se respinge ca neîntemeiată.

**53.** Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.

**54.** Acest articol stabilește condiția esențială pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv existența unei vătămări a drepturilor prin actul administrativ contestat.

**55.** La caz, reclamanta a solicitat anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

**În raport cu argumentul privind pârâtul necorespunzător** invocat de reprezentantul Primarului și Primăriei mun.Bălți.

**56.** Înainte de a proceda la examinarea pe fond a cauzei și a analiza legalitatea catului administrativ contestat, instanța de judecată se va expune asupra unei obiecții preliminare ridicate de pârât, care vizează calitate sa procesuală pasivă.

**57.** Mai exact, pârâtul susține că, acțiunea a fost îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător în prezenta cauză, astfel urmează a fi analizată în prealabil temeinicia acestui argument.

**58.** Instanța de judecată remarcă că, acțiunea la caz vizează contestarea uni act administrativ individual dispoziția nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna”, emis de către Primarul

mun.Bălți în temeiul activității adminsitrative a Comisiei de disciplină, structură instituită în cadrul Primăriei mun.Bălți, care a emis Procesul-verbal nr.11 al ședinței Comisie de disciplină, întocmit tot la nivelul acestei autorități publice și care a stat la baza emiterii dispoziției contestate și care la fel este contestat de reclamantă la caz.

**59.** Prin urmare, întreaga activitate administrativă contestată, care a stat la baza emiterii actului administrativ de sancționare disciplinară, examinarea abaterii disciplinare și formularea propunerii de sancționare, a fost realizată de către entitatea publică locală, respectiv de Primăria mun.Bălți prin intermediul Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei Bălți, ceea ce determină calitatea acesteia de pârât corespunzător.

**60.** Nemijlocit în referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul Primarului și Primăriei la caz, se indică faptul că, argumentele reclamantei precum că, dispoziția Primarului nu conține temeiurile de fapt și de drept este una declarativă, or dispoziția primarului a fost emisă ca rezultatul lucrărilor Comisiei disciplinare, a Primăriei mun.Bălți.

**61.** În consecință instanța de judecată constată că acțiunea a fost formulată corect, iar obiecția pârâtului privind lipsa calității procesuale pasive la caz, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**62.** Instanța de judecată mai relevă că, chestiune pârâtului corespunzător se analizează anume în cadrul examinării cauzei în fond, or, instanța urmează să analizeze unul din elementele acțiunii civile/ de contencios administrativ – subiectul acțiunii.

**63.** Instanța de judecată, analizând materialele dosarului, precum susținerile părților, va proceda la examinarea temeiniciei și legalității dispoziției nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna”, prin prisma respectării normelor imperative ce reglementează procedura de aplicare a sancțiunilor disciplinare în cadrul raporturilor de muncă.

**64.** În speță, instanța de judecată se va pronunța asupra eventualelor vicii de procedură și nerespectării termenelor legale de aplicare a sancțiunii, elemente esențiale ce condiționează validitatea actului administrativ contestat.

**65.** Astfel, instanța de judecată reține că, nerespectarea acestor aspecte atrage anularea sancțiunii, indiferent de temeinicia faptei imputate, întrucât procedura și termenul de aplicare a sancțiuni reprezintă garanții a dreptului la apărare al salariatului.

**În raport cu termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare.**

**66.** Primordial instanța de judecată constată și se va expune asupra nerespectării termenelor legale de aplicare a sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna.

**67.** Potrivit art.56 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.201 din 11.03.2009 (în vigoare 17.03.2009), *Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravenţiile sau infracţiunile săvârşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.*

**68.** Potrivit art.58 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.201 din 11.03.2009 (în vigoare 17.03.2009), *Sancţiunile disciplinare, Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani*.

**69.** Potrivit art.59 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.201 din 11.03.2009 (în vigoare 17.03.2009), alin.(1) *Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie;* alin.(2) *Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârşirii abaterii, cu excepţia sancţiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situaţiei financiare a autorităţii/instituţiei bugetare şi cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii şi intereselor personale, la soluţionarea conflictelor de interese şi la regimul juridic al incompatibilităţilor şi restricţiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.*

**70.** Instanța de judecată învederează că, unul din aspectele esențiale ale cauzei îl constituie respectarea termenului legal de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art.59 alin.(2) al Legii nr.158/2008, or, potrivit acestei prevederi sancțiunile disciplinare se aplică în terme de 12 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare, cu două excepții limitative: atunci când abaterea a fost constată de Curtea de Conturi prin opinie contrară sau în lipsa posibilității de exprimare a unei opinii; în cazul încălcării legislației privind declarațiile de avere și interese

personale, conflictele de interese, regimul incompatibilităților și al restricțiilor – unde sancțiunea se aplică în terme de 6 luni de la rămânerea definitivă a actului contestat.

**71.** Pentru a analiza respectarea la caz a termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare este esențial de a analiza momentul de la care urmează a fi calculat acest termen.

**72.** În acest sens, se constată că, potrivit procesului-verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți, se atestă că, temei pentru declanșarea procedurii disciplinare a servit sesizarea nr.11 din 15.11.2024 obiectul sesizării constituind încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu în rezultatul stabilirii incorecte a salariului de funcție doamnei Anastasia Șcerbani.

**73.** Instanță reiterează că, potrivit demersului Președintelui Comisiei de disciplină către Șefa Direcției evidență contabilă, se indică faptul că, în temeiul sesizării nr.11 din 15.11.2025, întocmită de dl.Alexandr Petcov, primarul mun.Bălți, s-a depistat încălcarea legislației în procesul de stabilire a treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerbani, specialistă principală a Dircției serviciul-presă, în momentul angajării în baza dispoziției primaruluinr.65/P din 09.03.2020 ”Cu privire la numirea în funcția a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziția primaruluinr.100/C din 07.02.2022 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban”.

**74.** Astfel, faptele care au fost reținute la baza constatări abaterii datează cu 2020 și respectiv 2022. Or, fapta de stabilire a treptei și clasei de salarizare care a fost investigată de comisia de disciplină, care a fost indicată în sesizare și care a fost reținută la aplicarea sancțiunii disciplinare, se exteriorizează prin dispoziția Primarului nr.65/P din 09.03.2020 și dispoziția Primarului nr.100/C din 07.02.2022.

**75.** Nemijlocit în sesizarea înaintată Comisiei de disciplină se indică faptul că ”*astfel fiind stabilit treapta și clasa de salarizare, cu încălcarea normelor legislative, precum și prejudicierea bugetului local. Dispoziția de angajare fiind semnată de către dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane.”* Astfel, s-a reținut ca moment a comiterii pretinsei abateri disciplinare, momentul semnării de către reclamantă a dispoziției de angajare a dnei Anastasia Șcerban, dispoziție care datează cu 09.03.2020.

**76.** Chiar și în referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului indică faptul că, *la data de 09.03.2020 prin dispoziția primarului nr.65/P ”Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Şcerban” reclamanta Josan Inna, incorect a stabilit treapta de salarizare 1, clasa 58. Ulterior, prin dispoziţia nr 100/C din 07.02.2022 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei şi clasei de salarizare dnei Anastasia Şerban”, prin p.2 sa stabilit treapta de salarizare II şi clasa 60. Ambele dispoziţiile Primarului au fost semnate de reclamanta, elaborate de subdiviziunea de profil în care activează şi deține funcția de șef adjunct*. Prin acest argument se fundamentează faptul că, faptele care au fost reținute la baza constatări abaterii datează cu 2020 și respectiv 2022.

**77.** Pe cale de consecință, în speță, dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna a fost emisă după expirarea termenului legal de 12 luni de la data săvârșirii presupusei abateri, iar situația nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de lege. Astfel sancțiunea a fost aplicată cu încălcarea termenului legal, ceea ce atrage anularea acesteia.

**78.** În ordinea celor relatate, instanța de judecată atestă că, această încălcare a termenului imperativ prevăzut de lege atrage în mod necesar nulitatea dispoziției sancționatorii, acest termen constituind un termen garanție.

**79.** Termeni generali de aplicare a secțiunilor disciplinare sunt reglementați inclusiv de prevederile Codului muncii. Potrivit art.209 Codul muncii, *Termenele de aplicare a sancţiunilor disciplinare* alin.(1) *Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical;* alin.(2) *Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.*

**80.** Din normele acestei prevederi legale instanța de judecată atestă că, Codul muncii la fel stabilește termene imperative pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, or, alin.(1) stabilește că sancțiunea disciplinară se aplică imediat după constatarea abaterii dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării iar

alin.(2) prevede că aplicarea sancțiunii nu poate avea loc după expirarea termenului de 6 luni de la data comiterii faptei.

**81.** Aceste termene sunt termene de decădere, a căror nerespectare atrage nulitatea sancțiunii disciplinare. Legiuitorul a urmărit astfel să prevină aplicarea cu întârziere a unor sancțiuni, care ar putea fi percepute de salariat ca abuzive sau nejustificate, afectând grav încrederea în relația de muncă.

**82.** Totuși la caz sunt aplicabile termenele stabilite de prevederile art.59 al Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.201 din 11.03.2009, având în vedere calitatea de funcționar public a reclamantei.

**83.** Chiar și în situația aplicării la caz a situației de aplicare a sancțiunii în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare, sancțiunea oricum nu poate fi aplicată după expirarea a 2 ani de la data comiterii.

**84.** Instanța de judecată reiterează la caz că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată la 09.01.2025 iar fapta reținută de comisia de disciplină la caz se pretinde în temeiul a două acte administrative care datează cu 09.03.2020 și 07.02.2022.

**85.** Potrivit art.21 Cod administrativ alin.(1) *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative;* alin.(2) *Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate;* alin.(3) *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.*

**86.** Această normă consacră principiul legalității activității administrative, potrivit căruia nici o autoritate publică nu poate emite acte sau adapta măsuri în lipsa unui temei legal. La caz, autoritatea publică nu a acționat în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus care stabilesc termenele de aplicare a sancțiunilor, ceea ce la caz duce la anularea actului administrativ contestat. Aplicarea unei sancțiuni înafara cadrului legal înseamnă încălcarea principiului legalității.

**87.** Potrivit art.137 Cod administrativ alin.(1) *În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

**88.** Acest principiu impune ca orice decizie chiar și în cadrul unei competențe discreționare, să fie luată în mod rezonabil, justificat și proporțional. Deși autoritatea publică dispune de o anumită marjă de apreciere în aplicarea

sancțiuiilor disciplinare, această marjă nu poate justifica derogarea de la termenele imperative ale legii, care sunt menită să asigure echilibrul și transparența în raporturile de muncă.

**89.** Având în vedere prevederile legale enunțate anterior și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța reține că unui dintre temeiurile de anulare a dispoziției Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare îl constituie încălcarea termenul legal de aplicare sancțiunii disciplinare ceea ce duce la soluția de anulare a actului contestat.

**În raport cu viciile de ordin procedural de realizare a procedurii disciplinare.**

**90.** O altă constatare esențială care justifică anularea dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, o reprezintă faptul că aceasta dispoziție a fost emisă în baza unui act - procesul-verbal nr.11 din 09.01.2025 al ședinței Comisiei disciplinare a Primăriei mun.Bălți, semnat de persoane care nu erau în drept să participe la procedura administrativă respectivă.

**91.** Potrivit art.49 Cod administrativ alin.(1) *Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acţioneze persoanele care:* lit.a) *înseşi au statut de participant la procedura administrativă;* lit.f) *în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acţionat în mod similar în afara calităţii lor funcţionale/de serviciu.*

**92.** Conform art.44 alin.(1) Cod administrativ, *Participanţi la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.*

**93.** La caz, se constată că dispoziția nr.65/P ”Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban” și dispoziției nr. 100/C din 07.02.2022 ”Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban”, au fost semnate inclusiv de către Vitalie Balan și Șmulschii Ghenadie. Dispozițiile enunțate au constituit obiectul verificării comisiei disciplinare, fiind anexate de către autoritatea publică, inclusiv la dosarul administrativ ce reflectă procedura disciplinară realizată în raport cu reclamanta Josan Inna. Astfel, Balan Vitalie și Șmulchi Ghenadie, sunt indicați ca semnatari în dispoziția nr.100/C din 07.02.2022, Balan Vitalie

inclusiv în dispoziția nr.65/P, astfel, s-au aflat în poziția unui participant la procedura administrativă.

**94.** Astfel, se constată că persoane semnatare ale actelor care au constituit obiect al procedurii disciplinare, au făcut parte inclusiv din Comisia disciplinară care a examinat actele enunțate în calitatea acestora de acte pretinse materializatoare a unor abateri disciplinare. Astfel, se constată aplicabilitatea la caz a interdicțiilor prevăzute la art.49 alin.(1) lit.a) și lit.f) Cod administrativ .

**95.** Suplimentar, potrivit art.51 Cod administrativ, *(1) Persoana aflată într-una din situaţiile prevăzute la art.49 sau 50 are obligaţia să declare în scris superiorului său ierarhic conflictul de interese care există. Participanţilor li se expediază o copie a respectivei declaraţii. Pînă la adoptarea deciziei pe marginea declaraţiei şi/sau soluţionarea conflictului de interese, persoana nu are dreptul să acţioneze pentru autoritatea publică pe acest caz. (2) Prin excepţie, dacă există pericol iminent sau un risc de întîrziere, persoana aflată în conflict de interese trebuie să ia toate măsurile urgente care nu suferă amînare. (3) În cazurile prevăzute la alin.(1), precum şi în cazurile în care conflictul de interese este constatat din oficiu sau la sesizarea unei persoane interesate, şeful ierarhic dispune repartizarea petiţiei altei persoane competente. Dacă nu are superior ierarhic, persoana aflată în conflict de interese transmite petiţia spre soluţionare unei alte persoane din cadrul autorităţii publice. (4) Membrul organului colegial care se află în conflict de interese are obligaţia de a informa despre aceasta preşedintele organului. În acest caz, prevederile alin.(1)–(3) se aplică corespunzător.*

**96.** Această normă consacră principiul loialității și transparenței decizionale, impunând obligația legală și expresă ca orice membru al unui organ colegial să se abțină de la participarea luarea deciziilor în cadrul unei proceduri administrative atunci când se află într-un conflict de interese și totodată să informeze președintele organului despre această situație.

**97.** La materialele cauzei nu se regăsește informația că persoanele care au semnat actele administrative care au fost analizate de comisia de disciplină la caz, și care au participat ca membri ai comisiei de disciplină la investigarea faptei disciplinare pe caz, ar fi informat președintele comisiei disciplinare despre acest fapt, iar neinformarea enunțată contravine prevederilor art.51 alin.(4) Cod administrativ.

**98.** Aspectele enunțate atrag nulitatea actelor comisiei de disciplină la caz și pe cale de consecință nulitatea actului administrativ rezultat în acest caz - dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna" - în temeiul art.141 Cod administrativ, alin.(2) care prevede că, *Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1).*

**99.** Astfel, deoarece procesul-verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025 a fost întocmit cu erori procesuale și deoarece acest proces-verbal a stat la baza emiterii dispoziției Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", rezultă că actul final urmează a fi anulat, fiind emis cu participarea în cadrul unui organ colegial a unor membri ai organului colegial care nu erau în drept să participe la lucrările organului colegial per caz.

**100.** Aspectele procesuale enunțate instanța de judecată le reține prin faptul analizei la caz a întregii activități administrative realizate pe caz, de către Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Bălți.

**101.** În aceste circumstanțe instanța de judecată concluzionează că, dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna" urmează a fi anulată din considerentele enunțate, fiecare considerent, motiv relevat fiind suficient de sine stătător pentru a justifica anularea actului: 1) încălcarea termenului legal de aplicare a sancțiunii, termen prevăzut de lege care are caracter imperativ, termen - garanție procesuală 2) încălcarea prevederilor art.51 și art.49 Cod administrativ prin participarea la comisia disciplinară a unor persoane care sunt indicate ca semnatari ai actelor administrative ce au stat la baza procedurii disciplinare.

**102.** Suplimentar, o altă eroare de ordin procesual admisă de autoritatea publică pe caz reprezintă faptul că, actele administrative care au constituit obiectul verificării comisiei disciplinare - dispoziția nr. 100/C din 07.02.2022 și dispoziția nr.65/P, fiind anexate de către autoritatea publică, inclusiv la dosarul administrativ, sunt indicați ca semnatari mai multe persoane alături de reclamanta Josan Inna, autoritatea publică pârâtă urma să acționeze în conformitate cu prevederile art.36 din Anexa nr.7 la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 privind Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, *După primirea sesizării, preşedintele comisiei de disciplină, în*

*termen de cel mult 5 zile lucrătoare, convoacă şedinţa comisiei de disciplină care decide: pct.2) constituirea unui grup de lucru abilitat cu desfăşurarea anchetei de serviciu – în cazurile în care obiectul sesizării este unul complex, precum şi dacă sînt vizaţi 2 sau mai mulţi funcţionari publici*.

**103.** Instanța de judecată mai relevă că, potrivit prevederilor pct.52 din Anexa nr.7 la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, *Cercetarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare se finalizează cu adoptarea propunerii comisiei de disciplină cu privire la: 1) sancţiunea disciplinară aplicabilă, în cazul în care s-a dovedit săvîrşirea de către funcţionarul public a abaterii disciplinare prevăzute de lege; 2) clasarea cauzei, atunci când nu se confirmă săvârşirea unei abateri disciplinare prevăzute de lege sau se constată expirarea termenului specificat la punctul 67 ori încetarea raporturilor de serviciu ale funcţionarului public cercetat.*

**104.** Astfel, soluția comisiei de disciplină se soldează cu propunerea înaintată persoanei competente/organului competent să aplice sancțiunea. Comisia de disciplină nu dispune aplicarea sancțiunii disciplinare ci propune aplicarea acesteia în temeiul cercetării pe care a realizat-o, pe când, la caz, reieșind din partea dispozitivă a procesului-verbal nr.11 din 09.01.2025 al Comisiei de disciplină, Comisia a statuat: - *Se aplică sancțiune disciplinară, pe termen de 1 an, sub formă de mustrare dnei Inna JOSAN, șefă adjunctă a Direcției resurse umane, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, conform alin.(b) art.58 din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (pro-5 din 5) - Se propune primarului mun. Bălți dlui Alexandr PETKOV, să pună în sarcina Direcţiei juridice iniţierea procedurii civile împotriva dnei Inna JOSAN, şefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei.* Astfel, Comisia de disciplină la caz nu a dispus propunerea sancțiunii ci aplicarea acesteia, fapt contrar normei legale enunțate.

**105.** Suplimentar, Comisia de disciplină *a propus primarului mun. Bălți dlui Alexandr PETKOV, să pună în sarcina Direcţiei juridice iniţierea procedurii civile împotriva dnei Inna JOSAN, şefa adjunctă a Direcției resurse umane, privind încasarea prejudiciului financiar adus bugetului Primăriei mun. Bălți, în sumă de 37483,41 lei,* ceea ce depășește sfera de competență funcțională a

Comisiei de disciplină, or, instanța de judecată reiterează că, comisia de disciplină propune fie sancțiunea aplicabilă per caz fie clasarea cauzei.

**106.** Prin urmare, având în vedere viciile esențiale care afectează valabilitatea actului administrativ contestat, instanța de judecată constată că dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna" urmează a fi anulată integral.

**107.** Cu privire la solicitarea reclamantei Josan Inna privind anularea procesului-verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025, instanța de judecată relevă că viciile de termen și procedură enunțate mai sus vizează atât actul de sancționare disciplinară a reclamantei cât și procedura administrativă de realizare a procedurii disciplinare la caz, care include procesul - verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025 fiind parte integrantă a procedurii care a condus la emiterea dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna", astfel, urmează a fi anulat pe aceleași motive.

**108.** Potrivit prevederilor art.224 alin.(*1) Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

**109.** Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți, instanța va admite acțiunea înaintată de reclamanta Inna Josan, cu anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan sub formă de mustrare pe o perioadă de 12 luni, precum și cu anularea procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

**110.** În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun.Bălți, persoană terță Primarul mun.Bălți privind anularea actului administrativ – dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și a procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Se anulează dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan sub formă de mustrare pe o perioadă de 12 luni.

Se anulează procesul verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun.Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Eduard PUIU**