Instanța de fond: Judecătoria Orhei (sediul Central) dosarul nr. 2a-2350/23
Judecător : Eugeniu Ciubotaru 2-23046653-02-2a-26062023

DECIZIE

06 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Botnari în interesele**********împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.05.2023, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de**********împotriva lui ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, -

CONSTATĂ :

Pretenţiile reclamantului.

La 30.03.2023, *****, reprezentată de avocatul Veaceslav Botanri a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 27.09.2021, în mun. *****, *****, conducând autovehiculul de model *****, număr de înmatriculare ZKX 121, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul *****, număr de înmatriculare*****

A remarcat că vina lui ***** în încălcarea Regulamentului circulației Rutiere a fost stabilită prin proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05344577 din 27.09.2021, fapt pentru care a fost sancționat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, reclamanta a deschis și regularizat dosar de daună pentru bunuri deteriorate în urma accidentului comis din vinovăția pârâtului.

Prin urmare, la 08.10.2021, a fost întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr. 2898-21-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite în baza căruia *****a emis devizul de cheltuieli nr. 2688 din 12.10.2021 privind evaluarea pagubei, în mărime de 14090 lei.

A mai adăugat că prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA încheiat între reclamant și persoana păgubită conform art. 22 alin. (1) din legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 14090 lei.

Reclamanta a remarcat că ulterior, prin ordinul directorului nr. 4730 din 26.10.2021, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 14090 lei, care au fost efectiv achitați păgubitului prin ordinul de plată nr. 3854 din 26.10.2021.

Totodată, a indicat că în cadrul instrumentării dosarului de daune s-a constatat că persoana răspunzătoare de producerea accidentului, anume cet. *****, la momentul accidentului deținea un permis de conducere eliberat de autoritățile URSS și nu era inclus în contractul de asigurare răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea.

Respectiv, ***** în calitate de asigurator deține dreptul să înainteze prezenta cerere privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în mărime de 14090 lei.

Cu privire la temeiurile de regres, reclamanta a indicat că pârâtul *****, care este vinovat în producerea accidentului rutier nu deținea permis de conducere valabil la momentul accidentului rutier. Permisul de conducere nr. ***** din *****, deținut de ***** este de model vechi și respectiv urma a fi preschimbat în modul prevăzut de actele normative al Republicii Moldova.

A mai adăugat că pârâtul ***** nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea. Acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-006443671 din 26.11.2021, în care la Capitolul III nu este bifată opțiunea „nelimitat de persoane”, iar la lit. a) este inclus doar utilizatorul Olga Teterea.

A indicat că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, a fost expediată pretenția nr. 3292-2021 din 29.10.2021, fiind acordat termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurator fie pentru prezentarea la sediul asiguratorului pentru a examina posibilitatea achitării în rate a prejudiciului.

Din considerentul că pretenția a fost recepționată la data de 05.11.2021 și nu a fost satisfăcută de către pârât, reclamanta este nevoită să înainteze prezenta acțiune. ***** a relevat că deoarece pârâtul nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, acesta se află în întârziere și respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art. 942 Cod civil.

Conform semnăturii de pe aviz din 05.11.2021, s-a acordat pârâtului un termen de 30 zile pentru achitare, astfel pretenția a devenit scadentă din 06.12.2021

și până la 21.12.2022 dobânda de întârziere constituie suma de 2819,70 lei conform tabelului anexat.

În drept, reclamanta își fundamentează pretențiile pe prevederile art. 1856 și art. 2024 Cod civil, precum și prevederile art. 29 lit. c) și d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

A solicitat încasarea de la *****, a sumei de 14090 (paisprezece mii nouăzeci) lei cu titlu de prejudiciul material, 2819 (două mii opt sute nouăsprezece) lei și 70 bani cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 508 (cinci sute opt) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.05.2023, cererea cu valoare redusă depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

- S-a încasat de la *****, născut la 17 ianuarie 1949, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul *****", număr de înregistrare și cod fiscal *****, cu sediul în ***** suma despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 14090 (paisprezece mii nouăzeci) lei, dobânda de întârziere în mărime de 2819 (două mii opt sute nouăsprezece) lei și 70 bani, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 507 (cinci sute șapte) lei și 29 bani, precum și parțial cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) lei.

- În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate**.**

Solicitarea apelantului.

La data de 13.06.2023 avocatul Veaceslav Botnari în interesele lui**********a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.05.2023, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis în lipsa părților la 24.05.2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 13.06.2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.07.2023, nu s-a dat curs cererii de apel, declarate de avocatul Veaceslav Botnari în interesele lui*****, acordând apelantului sau reprezentantul apelantului, termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC al RM, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 380,46 lei (trei sute optzeci, 48 lei), recepționată la 20.02.2023.

La 29.09.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, avocatul Veaceslav Botnari în interesele lui**********a prezentat cererea de apel motivată.

Astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.10.2023, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată, fiind considerat apelul ca depus în termen.

Argumentele părţilor.

Pledând pentru admiterea cererii de apel, a indicat că nu este de acord cu hotărârea emisă în partea respingerii cerințelor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

A menționat apelantul cu privire la caracterul real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor pentru asistență juridică.

A menționat că reclamantul a convenit cu avocatul asupra cuantumului de orar minim recomandat de Uniunea Avocaților, deoarece cauza nu este una complexă. Prin urmare contribuția avocatului la soluționarea cauzei a fost reflectată în raport asupra căruia nici-o obiecție la acțiunile expuse nu s- a ridicat.

La raportul avocatului anexat, sunt indicate acțiunile întreprinse pe marginea acestei cauze, timpul folosit pentru întreprinderea măsurilor enumerate şi cuantificarea bănească a acestora reieșind din cuantumul orar minim recomandat de uniunea avocaților, acest act fiind proba necesității şi rezonabilității sumei solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Enumerarea în raport a acțiunilor întreprinse, ce reflectă volumul de lucru, caracterul acestuia, permite instanței de a examina şi de a supune unei analize necesitatea măsurilor executate de avocat. Pentru fiecare dintre acțiunile întreprinse a fost indicat timpul utilizat de avocat pentru realizarea acestor acțiuni.

A fost indicat tariful orar utilizat şi s-a explicat că în prezenta cauză a fost utilizat cuantumul orar minim recomandat de uniunea avocaților - 70 euro/oră. (diapazonul recomandat de Uniunea Avocaților din Moldova la momentul depunerii acțiunii a fost de 70-170 Euro / oră).

Prin urmare, instanța de judecată nu a ridicat nici o obiecție cu privire la raportul anexat de avocat, care reflectă caracterul real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică.

Pretențiile au fost admise de către instanța de judecată în cuantum deplin, respectiv din această perspectivă onorariul este pasibil de încasare deplină.

A mai indicat că la materialele cauzei, reclamantul a anexat ordinul de plată a onorariului avocatului şi copia facturii fiscale emise, ceea ce demonstrează caracterul real al cheltuielilor pentru asistență juridică.

Atrage atenție apelantul, că în cererea de chemare în judecată apelantul/reclamant a făcut trimitere la prevederile art. 276^3 din Codul de procedură Civilă al RM, menționând că ne arătăm disponibilitatea de a ne prezenta în fața instanței, dacă va rezulta o astfel de necesitate, iar onorariul avocatului în mărime de 3500 Iei a fost stabilit pentru întocmirea, redactarea şi înaintarea unei cererii de chemare în judecată, respectiv la determinarea onorariului nu s-a luat în considerație participarea avocatului în ședințe de judecată, pentru participarea avocatul în ședințele de judecată, apelantul/reclamant trebuia să suportate cheltuieli suplimentare.

Acest lucru nu a fost necesar având în vedere temeiul de regres a acțiunii precum şi probele anexate la dosar care nu puteau fi combătute în nici-un fel de către pârât şi totodată, participarea avocatului în prezenta cauză nu era necesară din motivul că prin încheierea instanţei de fond sa dispus examinarea cauzei în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2022.

Consideră că onorariul este real, necesar, rezonabil dar pe de altă parte instanța de fond respinge încasarea integrală a acestuia motivând că „litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatului capacitatea de a participa pe alte dosare ”, suntem în prezenta unei ingerințe asupra dreptului la un proces echitabil deoarece instanța de fond la luarea unei hotărâri nu trebuie să se bazeze pe presupuneri precum că lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatului capacitatea de a participa pe alte dosare.

La fel prin hotărârea instanței de fond se afectează dreptul de proprietate a reclamantului care avea așteptări conform art. 96 CPC că în urma câștigării cauzei va încasa şi cheltuielile rezonabile de asistență juridică suportate pentru apărarea drepturilor sale față de pârât.

Este de menționat că legislația națională nu prevede vreo grilă expresă de remunerarea a avocaților. Astfel, instanțele de judecată urmează să ofere o explicație temeinică atunci când apreciază rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin recomandările CSJ au fost propuse instanței şi justițiabililor anumite criterii de apreciere a caracterului necesar şi rezonabil a cheltuielilor de asistență juridică printre care complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate în cauză, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale

necesare pentru a acorda asistență juridică. Astfel având în vedere toate aceste criterii expuse cu titlu de recomandare de CSJ şi anume că prezenta cauză nu afectează participarea avocatului în alte dosare, că prezenta cauză nu este una deosebit de complexă, nu necesită obținerea anevoioasă a probelor - reclamantul şi avocatul au ales să aplice cuantumul rezonabil minim recomandat de Uniunea Avocaților - 70 Euro/oră.

Având în vedere faptul că reclamantul a probat cheltuielile de asistență juridică şi reieșind din faptul că**********a avut câștig de cauză, raportat la dispozițiile art. 96 alin. (1) şi (1') din Codul de procedură civilă, având în vedere că nu instanța de fond nu a obiectat nimic concret referitor la lipsa de necesitate a acțiunilor întreprinse, nu a obiectat la ne rezonabilitatea timpul folosit şi nu a obiectat referitor la tariful orar, considerăm că prima instanță a ajuns la o soluție eronată şi nemotivată privind respingerea parțială a solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

A solicitat admiterea cererii de apel.

Aprecierea instanţei de apel.

Studiind piesele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, examinând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente ce succed.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, se atestă că, litigiul dedus judecății a fost soluţionat de prima instanţă în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, aşadar procedura scrisă este aplicabilă şi la examinarea cauzei în ordine de apel.

Prin urmare, Colegiul civil nu a identificat necesitatea examinării cauzei în şedinţă publică, cu citarea participanţilor la proces în şedinţa judiciară, astfel că, audierea a fost făcută în formă scrisă.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepţiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul judiciar reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul civil reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Sursele de *Soft Low* - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), adoptat în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

Colegiul civil constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă,

obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel menționează că, din cererea de apel reiese că, avocatul Veaceslav Botnari în interesele lui**********a contestat hotărârea primei instanțe, doar în partea respingerii cerințelor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, solicitând admiterea cerințelor invocate.

Colegiul consideră că, concluzia instanței de fond în partea cerințelor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică este întemeiată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În acord cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În interpretarea corectă a normei de drept enunţate, este de înţeles că cheltuielile de judecată se repartizează între părţi în modul următor:

- dacă acțiunea reclamantului a fost admisă integral, la cererea acestuia îi vor fi compensate de către pârât cheltuielile de judecată;

- dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În accepţiunea art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În temeiul prevederilor art.9 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond ca fiind corectă.

La caz, Colegiul reiterează că instanța de fond, a stabilit faptul că compensarea cheltuielilor de asistență juridică este mărime de 3500 lei, ori potrivit ordinului de plată nr. 4531 din 21.12.2022 reclamanta a achitat avocatului pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă suma indicată.

Colegiul reiterează că instanța de fond a dispus încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) lei, fiind constatată rezonabilitatea și necesitatea acordării serviciilor de asistență juridică.

La caz, se vor respinge solicitările apelantului privind admiterea în totalitate a cerințelor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

Colegiul evidențiază că în cererea de apel nu s-au adus argumente plauzibile în vederea admiterii în totalitate a cerințelor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

Din aceste motive, Colegiul consideră cererea de apel nemotivată și neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 276^3-276^4, 385 lit. a), 389-390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Botnari în interesele**********.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.05.2023, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de**********împotriva lui ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizie este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru