C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-946/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-24015750-03-21rji-28082024 Judecător Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art.92 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 09 februarie 2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în interesele condamnatului, în temeiul art.92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.04.2024, a fost respinsă cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art.92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea din 04.04.2024, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Lozovscaia Tatiana, prin care a solicitat admiterea

recursului, cu adoptarea unei noi hotărâri privind aplicarea prevederilor art. 92 CP în privința condamnatului Ciumac Constantin.

În susținerea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

La examinarea cererii, reprezentantul penitenciarului a prezentat actele ce confirmă lipsa sancțiunilor, fapt ce denotă posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 CP.

La materialele prezentate de către reprezentantul penitenciarului a fost prezentate acte, prin care o parte din programele specificate au fost trecute de către condamnatul Ciumac Constantin, referitor la restul programelor Ciumac Constantin a relatat instanței de judecată că nu au fost trecute din motive neimputabile lui, reprezentantul penitenciarului a fost de acord.

Toate faptele respective denotă că instanța de judecată își bazează soluția doar pe cele invocate de către reprezentantul penitenciarului fără a da o apreciere corectă a situației de fapt, menționată în dosarul personal al condamnatului.

Circumstanțele descrise mai sus demonstrează că condamnatul Ciumac Constantin este o persoană căruia i se poate oferi o șansă pentru a deveni un membru al societății.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.04.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.448 CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2)

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Totodată, Colegiul reține prevederile art. 3 CPP, care statuează, că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Se reiterează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări în Codul penal, inclusiv și la art. 92 Cod penal. Deci, Legea menționată nu prevede efect ultraactiv, și intră în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial.

În acest context instanța reține că, cererea în interesele condamnatului Ciumac Constantin, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal a fost depusă în instanța de judecată la 09.02.2024, și examinată de către instanța de fond pe parcursul anului 2024, pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024.

Astfel, la examinarea recursului depus de avocatul Lozovscaia Tatiana, instanța de recurs se va conduce de prevederile legale până la modificările din 07.09.2024.

Instanța de recurs consideră că judecând cererea avocatului Lozovscaia în interesele condamnatului Ciumac Constantin privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea cererii ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 decembrie 2022, Ciumac Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) și 325 alin.(1) Cod penal, în baza art.84 alin.(1) și 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 02 ani 01 lună

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei, termenul executării pedepsei calculându-se din 01 decembrie 2022, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2023 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2023.

Conform procesului-verbal de reținere din 01 decembrie 2022, Ciumac Constantin a fost reținut la 01 decembrie 2022, ora 08:50.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că actualitatea motivelor invocate de condamnatul Ciumac Constantin și avocatul recurent Lozovscaia Tatiana, nu sunt relevante și convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Colegiul penal reiterează, că potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024), în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară, alin. (2) stipulând, că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: 1) să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave; 2) să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – 1/3 pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, sau 1/2 pentru infracțiune gravă; 3) condamnatul prin comportarea în timpul executării pedepsei să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neîntrunirea de către condamnatul Ciumac Constantin a celei de-a treia condiții ce rezultă din textul art. 92 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO

în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, condamnatul Ciumac Constantin nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, potrivit raportului de evaluare fiind comportamentul negativ.

În acest context, Colegiul penal reține că cele menționate în caracteristica condamnatului nu confirmă că ultimul a conștientizat acțiunile sale și în speță, nu va fi atins scopul pedepsei penale în cazul înlocuirii pedepsei închisorii în privința lui Ciumac Constantin, or, la caz, este relevantă caracteristica condamnatului.

Astfel se atestă, că ultimul a realizat doar 4 din cele 6 activități planificate, nefiind realizate anume acele programe. care instruiesc și pregătesc condamnatul pentru eliberarea din penitenciar, și anume, programele Cetățenia Activă" și „Pregătirea de eliberare condiționată înainte de termen" din motive dependente de condamnat, reprezentantul Penitenciarului nr.18 Brănești explicând instanței că, temeiul nerealizării „din motive dependente de condamnat" denotă faptul că ultimul a refuzat realizarea acestora.

Totodată, condmantul se caracterizează negativ de comisia penitenciară, nu este și nici nu a fost încadrat în câmpul muncii, cu toate că are de achitat amendă, nu are deprinderi de muncă și are puține realizări în procesul de resocializare.

Conform certificatului privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiunilor disciplinare, condamnatul Ciumac Constantin nu are aplicate sancțiuni disciplinare, dar nici măsuri de stimulare, iar faptul împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal nu poate servi drept temei pentru a considera că, ultimul a stat ferm pe calea corijării, fapt care impune concluzia că condamnatul nu și-a făcut concluziile necesare în vederea corijării sale, continuând să comită infracțiuni pentru care la moment execută pedeapsa închisorii.

Circumstanțele date combat în totalitate argumentele expuse de recurent şi indică la faptul că Ciumac Constantin nu şi-a făcut concluziile de

rigoare, nu a păşit ferm pe calea corijării, urmând să execute în continuare pedeapsa închisorii.

Deci, examinând condițiile speței în raport cu prevederile art.92 Cod penal, Colegiul penal consideră că împrejurările stabilite nu au fost suficiente pentru admiterea de către instanța de judecată a cererii în cauză.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că solicitările invocate în recursul declarat sunt neîntemeiate, temeiuri de casare a încheierii contestate nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului ca nefondat și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art.92 Cod penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**