Dosarul nr. 4-2436/2025
4-25138866-12-4-30092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Adrian Gîlcă
Victimei Tatiana Ceban

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Pascari Ivan,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,–

c o n s t a t ă :

La data de 19 septembrie 2025, ora 12:34, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Maria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 776498, prin care Pascari Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Pascari Ivan precum că el, la 31 august 2025, ora 01:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Ion Inculeț 75, ap. 24, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în timp ce se aflau în automobil, a agresat-o fizic pe soția Ceban Tatiana, prin ce i-a provocat dureri fizice și leziuni corporale, calificate conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la 30 septembrie 2025, iar hotărîrea se pronunță integral la 30 martie 2026.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gîlcă Adrian, a solicitat stabilirea în privința lui Pascari Ivan o sancțiune minimă prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional din motiv că acesta a recunoscut vina la etapa constatării contravenției.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Ceban Tatiana a declarat că, locuia impreuna cu Pascari Ivan pe aceiași adresă. Pascari Ivan este soțul său, sunt căsătoriți oficial. Au fost la o cumătrie împreună cu soțul în data de 31 august 2025. Cearta s-a început încă de acolo din motiv că soțul nu dorea să mergă acasă. Ea îi zicea: "hai acasă", el zicea că ,,acuș" de mai multe ori. Ea s-a supărat, îi zicea că fata plângea, era deja ora 12, dar el nu o băga în seamă. Când totuși a mers spre casă, acesta a plecat nervos, a urcat ea la volanul mașinii, cum a făcut cercul de la 40 de ani, acesta a început să o numească din motiv că îl ia mereu acasă, el îi reproșa că mama ei este așa și, având telefonul în mână, a lovit-o peste nas, ea a frânat imediat, s-a speriat, a pus mâinile la față, a văzut că curge sânge, a început să plângă, a ieșit din mașină, acesta s-a urcat la volan și a plecat mai departe, ea a rămas acolo și a chemat poliția. Când a ajuns acasă era cam ora 03:00, copilul era acasă o aștepta, dar el nu era acasă, a plecat la el în sat, Jăpca. Nu s-a apropiat să ceară scuze.

La întrebarea avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, victima a declarat că, acum acesta s-a schimbat, a cerut scuze de la victimă și de copil, victima l-a iertat, a zis să fie asta prima și ultima dată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Pascari Ivan, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 31), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Roșca Maria, fiind citat legal intermediul poștei electronice (f.d. 24,27), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 09 februarie 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 29A)

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, cît și *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* – a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, drepturile și

interesele căruia, în prezentul proces contravențional, au fost reprezentate și apărate de avocatul Gîlcă Adrian.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participanţilor la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Pascari Ivan a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 19 septembrie 2025, ora 12:34, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Maria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 776498, prin care Pascari Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Pascari Ivan precum că el, la 31 august 2025, ora 01:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Ion Inculeț 75, ap. 24, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în timp ce se aflau în automobil, a agresat-o fizic pe soția Ceban Tatiana, prin ce i-a provocat dureri fizice și leziuni corporale, calificate conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în

absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*

proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate, a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 776498 din 19 septembrie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Pascari Ivan în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Informația 112 din 31 august 2025, ora 15:13,*** potrivit căruia, cet. Ceban Tatiana a declarat cu privire la faptul că, în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 75 - conflict (f.d. 4);
- ***Cererea cet. Ceban Tatiana din 31 august 2025,*** potrivit căreia Ceban Tatiana solicită organelor de drept de a suspenda temporar efectuarea acțiunilor aferente informației 112 parvenite la 31 august 2025 de la Ceban Tatiana și solicită termen pentru a se decide pînă la 01 septembrie 2025 (f.d. 5);
- ***Îndreptare*** eliberată cet. Ceban Tatiana la Centrul de Medicină legală (f.d. 6);
- ***Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*** (f.d. 7-11);
- ***Ordin de restricție de urgență nr. 88 din 01 septembrie 2025,*** emis în privința lui Pascari Ivan pe un termen de 10 zile, înmînat cet. Pascari Ivan prin procesul-verbal privind înmînarea actului de procedură din aceiași dată (f.d. 11, 12);
- ***Proces-verbal de constatare din 01 septembrie 2025***, prin care a fost audiat cet. Pascari Ivan care a declarat că, la data de 30 august 2025, a plecat împreună cu soția sa Ceban Tatiana la o petrecere, iar în drum spre domiciliu, a avut un conflict cu ea în urma căruia a lovit-o cu

telefonul în regiunea feței după carea ea a coborît din automobil iar el a plecat acasă (f.d. 13);

- ***Raport de constatare nr. 202502P2312 din 02 septembrie 2025,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Ceban Tatiana a fost constatată vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14-15);
- ***Proces-verbal de audiere a contravenientului Pascari Ivan din 19 septembrie 2025,*** prin care și-a susținut declarațiile depuse la 01 septembrie 2025 (f.d. 16);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Ceban Tatiana din 19 septembrie 2025*** (f.d. 17);
- ***Raportul ofițerului BPRO, Racila Dragoș, din 31 august 2025,*** potrivit căruia, deplasîndu-se cu colegul de serviciu la fața locului drept urmare a apelului 112, au fost întîmpinați de cet. Ceban Tatiana, care a comunicat precum că a fost agresată fizic de soțul ei cet. Pascari Ivan (f.d. 20);
- ***Raportul agentului constatator din 22 septembrie 2025,*** prin care agentul constatator a informat superiorul despre întocmirea în privința lui Pascari Ivan a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 21).

Articolul 78^1 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133^1 lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Pascari Ivan, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Pascari Ivan a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Pascari Ivan în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere concluziile raportului de constatare nr. 202502P2312 din 02 septembrie 2025, din conținutul cărora rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Ceban Tatiana a fost constatată vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14-15).

În continuarea aceleiași ordini de idei, instanța de judecată va reține și poziția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Pascari Ivan, de recunoaștere a vinovăției, expuse atît în procesul-verbal cu privire la contravenție cît și în procesul-verbal de audiere a acestuia (f.d. 3,13,16).

La fel, instanța de judecată va reține și declarațiile victimei Ceban Tatiana, oferite în cadrul ședinței de judecată, prin care a indicat anume asupra cet. Pascari Ivan ca fiind soțul său, care a agresat-o fizic, indicînd detaliile conflictului.

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima

Ceban Tatiana, este mama lui Pascari Ivan, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Astfel, Pascari Ivan întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Pascari Ivan, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, iar avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît și încadrarea juridică a faptei stabilită de agentul constatator.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Pascari Ivan au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Pascari Ivan corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Pascari Ivan, nu au fost identificate.

Concomitent, instanța constată că, în calitate de circumstanță atenuantă se atestă potrivit art. 42 alin. (2) Cod contravențional, *recunoaşterea vinovăţiei.*

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante potrivit cărora a recunoscut vinovăția.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanţelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Pascari Ivan este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în***

mărime de 40 (patruzeci) ore, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Pascari Ivan, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Pascari Ivan,*** *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Pascari Ivan*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Pascari Ivan*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**