Dosarul nr. 4-25126038-12-4-03092025 (4–2171/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău – Vidmidi Artiom;

în lipsa: făptuitorului *****Nichita.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Nichita, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 27 august 2025, ora 16 și 00 min., făptuitorul *****Nichita, aflându-se pe bd. Dacia nr. 37 din mun. Chișinău a participat la întrunire ilegal desfășurată fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia, cu folosirea banerului în timpul delegației oficiale.

2. Făptuitorului *****Nichita, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău – Vidmidi Artiom, în cadrul ședinței de judecată a solicitat menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și sancționarea făptuitorului pentru manifestația la care a participat în timpul deplasării delegației oficiale fără a fi depusă o declarație prealabilă, încălcând ordinea publică. Banerul utilizat de acesta a fost predat benevol și este la materialele cauzei contravenționale.

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Cozlov Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume

„*desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie*”, reieşind din următoarele considerente.

5. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

7. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma articolelor 443 și 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale care să ducă la nulitatea relativă sau absolută.

8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 27 august 2025, ora 16 și 00 min., făptuitorul *****Nichita, aflându-se pe bd. Dacia din mun. Chișinău a participat la un protest desfășurat în timpul deplasării delegației oficiale și fără a fi depusă o declarație prealabilă.

9. Vinovăţia făptuitorului *****Nichita este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 173153, întocmit în privința făptuitorului *****Nichita la 27 august 2025, în baza art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional (*f.d. 3*);
- tabel fotografic efectuat la 27.08.2025, în care sunt reprezentate persoane cu banere în mână, pe bd. Dacia, mun. Chișinău (*f.d. 4-5*);
- conținutul procesului-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. *****Nichita din data de 27.08.2025, în care sunt reflectate circumstanțele desfășurării manifestației la care a fost invitat de un prieten cu scopul de a-și exprima nemulțumirea cu ocazia vizitei oficiale a unei delegații din Europa (*f.d. 6*);
- procesul-verbal de ridicare a unui baner de la cet. *****Nichita, predat benevol, care în urma cercetării a fost anexat, de către agentul constatator drept probă întru demonstrarea vinovăției (*f.d. 7-11*);
- raportul agentului constatator prin care se raportează acțiunile de protest constatate la 27.08.2025, în jurul orelor 16:30 min., pe bd. Dacia din mun. Chișinău (*f.d. 12*).

10. Prin coroborarea acestor probe, instanța constată că faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 173153 din 27 august 2025 sunt susținute de probe directe care coroborează între ele, respectiv constatările nemijlocite ale agentului constatator, care se completează reciproc sub aspectul locului, modului și circumstanțelor de săvârșire a faptei.

11. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul

veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Așadar, în privința faptei contravenționale, instanța de judecată atestă că, potrivit dispoziției art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale.

13. Legea nr. 26-XVI din 22.02.2008 are drept scop garantarea exercitării de oricare persoană a libertăţii întrunirilor în modul prevăzut de Constituţia Republicii Moldova şi de actele internaţionale la care Republica Moldova este parte li reglementează nemijlocit modul de organizare şi de desfăşurare a întrunirilor în afara clădirilor.

Cu referire la locul desfăşurării întrunirilor art. 5 alin. (3) prevede „În cazul desfăşurării unor acţiuni oficiale sau a unor lucrări de reparaţie, autoritatea administraţiei publice locale, la cererea autorităţilor interesate, poate declara închise temporar accesului publicului anumite locuri care, în mod obişnuit, sînt deschise accesului nelimitat al tuturor persoanelor”.

În același timp instanța de judecată menționează că orice decizie de limitare trebuie să explice de ce interesul public prevalează temporar asupra dreptului individual la protest la caz limitarea fiind necesară și proporțională cu restricționarea accesului pe anumite străzi în timpul deplasării delegațiilor oficiale.

14. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI07 173153 din 27 august 2025, întocmit în privința cet. *****Nichita, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, *****Nichita corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care se face vinovată că a participat la o întrunire în timpul deplasării delegației oficiale, și fără a depune declarația prealabilă, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

16. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

17. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional de către *****Nichita, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

19. Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Nichita în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI07 173153 din 27 august 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Nichita, să fie sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei.

20. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

21. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Nichita, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

22. În continuare, conform dispoziţiei art. 431 alin. (1) din Codul contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţie, iar după dispoziţia art. 431 alin. (4) din Codul contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, corpul delict, ataşat la procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 173153, din 27 august 2025, prin ordonanța agentului constatator din 27 august 2025 (*f.d. 11*), şi anume: un baner de culoare albă, cu inscripție de culoare albastră cu roșu, în limba engleză, cu dimensiunile de 50/80 cm., conducându-se de dispoziţiile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, consideră necesar să fie păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor: 395, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Nichita, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 900 (*nouă sute*) lei.

Se explică lui *****Nichita că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată dacă plata este efectuată în termen de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, caz în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Corpul delict ataşat la procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 173153, din 27 august 2025 prin ordonanța agentului constatator din 27 august 2025 (*f.d. 11*), şi anume: un baner de culoare albă, cu inscripție de culoare albastră cu roșu, în limba engleză, cu dimensiunile de 50/80 cm., conform dispoziţiei art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV