Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-311/24 (2-24008906-02-2ai-23102024)

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de ÎCS „Premier Energy" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cravcesco Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, adoptată la cererea introductivă a creditorului ÎCS „Premier Energy" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com",

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 19 ianuarie 2024, creditorul ÎCS „Premier Energy" SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com", invocând în calitate de temei incapacitatea de plată a creanței în mărime de 1 787 263,63 lei, dintre care 1 155 023,02 lei datoria pentru furnizarea energiei electrice, conform facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 și 632 240,61 lei dobânda de întârziere.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, deţine faţă de debitorul SRL „„Candelux-Com" creanţe în sumă totală de 1 787 263,63 MDL, dintre care suma în mărime de 1 155 023,02 MDL constituie datoria pentru furnizarea energiei electrice şi suma de 632 240,61 MDL reprezintă dobânda de întârziere.

De asemenea de către debitor au fost generate şi creanţe sub formă de cheltuieli de judecata, compuse din taxe de stat şi cheltuieli de asistenţă juridică de avocat, care urmează a fi înaintate spre încasare/validare printr-o cerere suplimentară. Creanţele sunt confirmate prin factura fiscală nr. 7031015464 din 06.08.2019, pentru energia electrică consumată, scadentă la data de 20.08.2019, neachitată la zi şi calculul dobânzii de întârziere.

Totodată, reliefează că debitorul SRL „Candelux-Com” eschivându-se de la achitarea datoriei pentru consumul de energie electrice conform facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019, a iniţiat nefondat şi fără a avea vreun temei legal, un proces de judecată, depunând cerere de chemare în judecată privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică.

Atrage atenția că la 1.11.2023, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, a admis apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL şi cererea de alăturare la apel depusă de către ÎCS „Premier Energy Distribution”, a casat integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 decembrie 2021 şi a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Candelux-Com” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidenţiată şi TVA emisă de ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 08.08.2019 pentru consumatorul SRL „Candelux-Com”, ca fiind neîntemeiată. Această decizie este definitivă şi executorie.

Astfel, instanţa de apel prin decizia definitivă și executorie din 1.11.2023 a constatat legalitatea și temeinicia facturii fiscale pentru consumul de energie electrică, citează: „*instanţa de apel a ajuns la concluzia că factura din 06.08.2019 se bucură de prezumţia legalitate si adevăr, care nu a fost răsturnată, mai mult ca atât, pârâtul ÎCS „Premier Energy” SRL în vederea confirmării temeiniciei emiterii acesteia, a prezentat la materialele cauzei actul de verificare din 12.02.2019 prin care s-a constatat defectul şi s-a eliberat prescripţie de înlăturare, actul de control din 14.02.2019 prin care s-a constatat că defectul a fost înlăturat fiind îndeplinită prescripţia de SRL „Candelux-Com”, fiind menţionat expres că urmează a fi efectuat un recalcul, actele respective fiind eliberate în prezența reprezentantului consumatorului și nu au fost contestate”.*

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 02-e252/23 din 23.11.2023, s-a respins cererea depusă de avocatul Leşan Nicolae în interesele SRL „Candelux-Com” cu privire la suspendarea executării deciziei din 01.11.2023 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Candelux-Com” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică.

Potrivit art. 255 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare”, iar potrivit art. 254 alin. (1) „rămân definitive hotărârile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.”.

Totodată, susține că situaţia a fost examinată şi de către Agenţia pentru Reglementare în Energetică (ANRE), care în răspunsul său nr. 06-02/5178 din 12.12.2023, la plângerea depusă de SRL „Candelux-Com” a menţionat că: prin

Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023, acţiunea SRL „Candelux-Com” către ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la anularea facturii pentru consum neevidenţiat a fost respinsă ca neîntemeiată, respectiv fiind recunoscută ca legală şi temeinică factura RH6581460 în sumă de 1 155 023 lei 23 bani... reieşind din cele menţionate mai sus şi în temeiul forţei efectelor obligatorii şi executorii a deciziei instanţei de judecată, ÎCS „Premier Energy” SRL este în drept să-şi exercite drepturile cu referire la recuperarea datoriei formate în baza unei facturi considerate legale de către instanţa de judecată.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că legalitatea și temeinica facturii fiscale pentru consumul de energie electrică a fost constatată printr-o decizie definitivă a instanţei de apel, iar solicitarea debitorului de a suspenda această decizie a fost respinsă de către Curtea Supremă de Justitie și în temeiul prevederilor legale ale art. 16 alin. (1-2), art. 255, art. 254 alin. (1) al Codului de procedură civilă, învederează că decizia Curţii de Apei Chișinău este executorie, iar debitorul SRL „Candelux-Com” este obligat să o execute șisă achite imediat creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL datoria pentru consumul de energie electrică în temeiul facturii fiscale în mărime de 1 155 023,02 MDL.

Din cele relatate supra, rezultă indubitabil certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea creanţei creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL deţinută faţă de debitorul SRL „Candelux-Com” în mărime de 1 155 023,02 MDL, ce constituie datoria pentru furnizarea energiei electrice conform facturii fiscale anexată la prezenta cerere introductivă.

Concretizează că, iniţial contractul de furnizare a energiei electrice a fost încheiat între ÎCS „RED Union Fenosa” SA şi SRL „Candelux-Com”.

Ulterior, ca urmare a reorganizării prin separare a fost creată ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, care a devenit furnizor de energie electrică.

La 6.12.2019, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL şi-a schimbat denumirea în ÎCS „Premier Energy” SRL, iar în baza Deciziei din 06.12.2019 a Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova au fost înregistrate modificările privind denumirea persoanei juridice.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a d-lui Bostan Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei MJ nr. 19 din 14.01.2015; Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Candelux-Com”, IDNO: 1010600026860, cu sediul în mun. Chişinău, str. Tofan Gh., 6, ap.(of.) 49; Validarea creanţelor creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL faţă de debitorul SRL „Candelux-Com” în sumă de 1 787 263,63 MDL, după cum urmează: creanţe chirografare de rangul V în mărime de 1 155 023,02 MDL, constituite din datoria de bază pentru furnizarea energiei electrice şi creanţe chirografare de rangul VI în mărime în mărime de 632 240,61 MDL, care reprezintă dobânda de întârziere.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă a creditorului ÎCS „Premier Energy" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600026860.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600026860.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 ianuarie 2024.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 6 iulie 2024, ÎCS „Premier Energy" SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Candelux-Com".

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024 este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual. În opinia apelantului, prima instanță a respins nejustificat cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Candelux-Com", bazându-se exclusiv pe concluzia că ar fi viciat caracterul cert al creanței creditorului în sumă de 1 155 023,02 lei, din motiv că pe rolul Curții Supreme de Justiție se afla spre examinare recursul declarat de debitor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023.

Apelantul consideră că această concluzie este eronată, întrucât creanța sa împotriva debitorului este certă, lichidă și exigibilă. Acesta a indicat că deține față de S.R.L. „Candelux-Com" creanțe în sumă totală de 1 787 263,63 lei, dintre care suma de 1 155 023,02 lei reprezintă datoria pentru energia electrică furnizată, iar suma de 632 240,61 lei constituie dobânda de întârziere calculată pentru neachitarea datoriei. Totodată, apelantul a menționat existența unor creanțe suplimentare reprezentând cheltuieli de judecată, compuse din taxe de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit apelantului, creanțele sunt confirmate prin factura fiscală nr. 7031015464 din 06.08.2019, emisă pentru consumul de energie electrică, scadentă la 20.08.2019 și neachitată până în prezent, precum și prin calculul dobânzii de întârziere. Acesta a susținut că debitorul a încercat să se eschiveze de la executarea obligației de plată, inițiind nefondat un litigiu privind anularea facturii fiscale pentru consumul de energie electrică.

În acest context, apelantul a invocat faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, a fost admis apelul declarat de Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17.12.2021 și respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de

S.R.L. „Candelux-Com” privind anularea facturii fiscale nr. RH6581460 din 08.08.2019. Apelantul a subliniat că această decizie este definitivă și executorie, iar instanța de apel a constatat expres legalitatea și temeinicia facturii fiscale, reținând că aceasta se bucură de prezumția de legalitate și adevăr, care nu a fost răsturnată de debitor.

De asemenea, apelantul a arătat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02-e252/23 din 23.11.2023 a fost respinsă cererea debitorului privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023. În susținerea poziției sale, apelantul a făcut trimitere la prevederile art. 254 alin. (1) și art. 255 CPC, potrivit cărora hotărârile judecătorești devin definitive după examinarea cauzei în apel și sunt executorii după rămânerea definitivă.

Totodată, apelantul a invocat răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 06-02/5178 din 12.12.2023, prin care ANRE a confirmat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, factura fiscală în sumă de 1 155 023,23 lei a fost recunoscută ca legală și temeinică, iar Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. este în drept să își exercite drepturile privind recuperarea datoriei formate în baza acesteia.

În continuare, apelantul a susținut că prima instanță a ignorat caracterul obligatoriu și executoriu al deciziei Curții de Apel Chișinău și a interpretat greșit prevederile Legii insolvabilității, întrucât intentarea procesului de insolvabilitate nu depinde de existența unui recurs pendinte la Curtea Supremă de Justiție. Acesta a arătat că instanța de insolvabilitate trebuia să aplice prevederile art. 10 alin. (1) și (2), art. 18 alin. (1) și art. 34 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și să constate existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului.

Apelantul a accentuat că debitorul se află în incapacitate de plată, întrucât nu și-a executat obligațiile pecuniare scadente timp îndelungat, creanța nefiind stinsă până în prezent. În acest sens, a invocat concluziile raportului administratorului provizoriu, potrivit cărora debitorul nu dispune de lichidități suficiente în conturile bancare pentru a achita creanțele scadente față de creditor. Administratorul provizoriu a constatat că debitorul este în imposibilitate de a-și onora obligațiile curente prin mobilizarea mijloacelor proprii și că nu deține fonduri bănești suficiente pentru stingerea datoriei.

Potrivit apelantului, prima instanță nu a dat apreciere concluziilor raportului administratorului provizoriu, deși art. 34 alin. (3) din Legea insolvabilității obligă instanța să aprecieze concluziile acestuia la emiterea hotărârii privind intentarea procedurii de insolvabilitate. În opinia apelantului, instanța a apreciat arbitrar probele administrate, fără a motiva de ce a respins concluziile administratorului provizoriu și fără a explica motivele pentru care a considerat că nu este întrunită incapacitatea de plată.

Apelantul a mai invocat jurisprudența constantă a instanțelor naționale, potrivit căreia insolvabilitatea, în sensul art. 10 din Legea insolvabilității, presupune existența

unei creanțe certe, lichide și exigibile și insuficiența lichidităților necesare pentru executarea obligațiilor scadente, fără a fi necesar ca activul patrimonial să fie inferior pasivului.

În final, apelantul a susținut că hotărârea primei instanțe nu este suficient motivată, contrar exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece nu conține argumente clare și convingătoare privind respingerea cererii introductive și nu reflectă aprecierea tuturor probelor administrate. Din acest motiv, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-13/24 din 15.07.2024 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă, să fie intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „CANDELUX-COM" și să fie desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate / lichidator doamna Bostan Tatiana, deținătoare a Autorizației MJ nr. 18 din 14.01.2015.

În drept, apelantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) și (2), art. 18 alin. (1), art. 34 alin. (1) și alin. (3), art. 37 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, precum și pe prevederile art. 254 alin. (1), art. 255, art. 358 alin. (1), art. 385 lit. c), art. 386 alin. (1) și art. 387 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-13/24 din 15.07.2024 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea introductivă depusă de Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., să fie intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Candelux-Com", IDNO 1010600026860, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gheorghe Tofan, 6, ap. (of.) 49, precum și să fie desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator doamna Bostan Tatiana, deținătoare a Autorizației MJ nr. 18 din 14.01.2015.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 22 aprilie 2026, SRL „Candelux-Com" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond, în sensul declarat.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept*

material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii,* ***dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost pronunțat public la 15 iulie 2024, iar cererea de apel a ÎCS „Premier Energy" SRL a fost depusă la 26 iulie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de avocatul Cravcesco Vadim, care acționează în interesele ÎCS „Premier Energy" SRL în baza mandatului avocațial Seria/nr. MA 2102455 din 24.07.2024 (f.d.188 vol.II).

La fel, se atestă că, apelantul a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 850 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul ÎCS „Premier Energy" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cravcesco Vadim, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 martie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de ÎCS „Premier Energy" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cravcesco Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării*

procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

În materie de drept, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Astfel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitatea de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil*.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității, *componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a)*

mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

În conformitate cu art. 18 al Legii insolvabilității, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*, iar potrivit art. 28 alin. (6) din Lege, *în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului.*

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii insolvabilității, *creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.*

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3), (6) din Legea insolvabilității nr, reiese *că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referinţă debitorul poate răsturna prezumţia incapacităţii de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligaţiile pecuniare sau că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligaţia poate fi stinsă prin compensare cu o obligaţie într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare. În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat*

cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Din interpretarea normelor menționate rezultă că intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului nu este condiționată exclusiv de depunerea unei cereri introductive și/sau a cererilor de alăturare la aceasta, ci presupune și existența unui temei legal. Acest temei poate fi unul special „supraîndatorarea" sau unul general „incapacitatea de plată", ambele fiind definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

Totodată, creanțele deținute de creditori, care nu sunt executate de debitor ca urmare a aflării acestuia în incapacitate de plată sau în stare de supraîndatorare, trebuie, pentru a justifica intentarea procesului de insolvabilitate, să întrunească în mod cumulativ anumite condiții: să fie certe, lichide și exigibile. O creanță este certă atunci când existența sa este necontestată, lichidă atunci când cuantumul său este determinat, și exigibilă atunci când a ajuns la scadență.

Art. 34 al Legii insolvabilităţii stabileşte că, *instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

Reieşind din prevederile art. 134 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sunt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.*

Totodată, în conformitate cu art. 134 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), *instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 19 ianuarie 2024, creditorul ÎCS „Premier Energy" SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com".

La caz, ÎCS „Premier Energy" SRL își întemeiază creanţele în mărime de 1 787 263,63 lei, dintre care suma de 1 155 023,02 lei datoria pentru furnizarea energiei electrice în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 și 632 240,61 lei dobânda de întârziere.

Totodată, creditorul a mai invocat exigibilitatea creanței sale și prin prisma art 254 și 255 Cod de procedură civilă, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din

01.11.2023, prin care a fost respinsă acțiunea SRL „Candelux-Com” privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019.

La 6 august 2019, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a emis pe numele consumatorului SRL „Candelux-Com” factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria și nr. RH6581460, prin care a stabilit un consum neevidențiat pe o fază pentru o perioadă de 1 an și 3 luni în mărime de 1 155 023,02 lei (f.d. 12, vol. I).

La 3 octombrie 2019, consumatorul SRL „Candelux-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată (f.d. 18, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2021, s-a admis acțiunea și s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019 pentru consumatorul SRL „Candelux-Com” (f.d. 19, vol. I).

La 21 decembrie 2021, ÎCS „Premier Energy” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2021 (f.d. 19, vol. I).

În același timp, la 22 iulie 2022, creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com”, invocând deținerea creanței în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 (f.d. 123, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 08.11.2022, cererea introductivă a creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com” a fost respinsă (f.d. 63-72, vol. I și 126-130, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 08.11.2022 (f.d. 47-62, vol. I și 131-138, vol. II)

Totodată, la 01.11.2023, prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL și cererea de alăturare la apel a ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2021 și s-a ăronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Candelux-Com” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019 pentru consumatorul SRL „Candelux-Com” s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 17-25, vol. I).

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.11.2023 s-a respins cererea SRL „Candelux-Com” privind suspendarea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023 (f.d. 26-27, vol. I).

Astfel, la 19 ianuarie 2024, creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL depune repetat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com”, invocând creanța deținută în temeiul facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, care a trecut controlul de legalitate, confirmată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023, devenită definitivă prin prisma art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel reține că, ÎCS „Premier Energy” SRL își întemeiază creanțele în baza facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, prin care a fost stabilită în sarcina debitorului SRL „Candelux-Com” o datorie în mărime de 1 155 023,02 lei pentru consumul de energie electrică, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 632 240,61 lei, cuantumul total al creanțelor invocate constituind 1 787 263,63 lei.

Instanța de apel apreciază că împrejurările invocate sunt confirmate prin ansamblul probelor administrate la dosar, după cum urmează.

Potrivit rulajului de pe trei conturi bancare deținute la BC „Comerțbank” SA pentru perioada 01.01.2024 – 28.06.2024, prin care se atestă multiple intrări și ieșiri ale mijloacelor financiare la conturi (f.d. 173, vol. II), debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi.

Mai mult, instanța de fond a reținut că, chiar și față de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL debitorul achită regulat obligațiile de plată curente, fapt recunoscut și de către reprezentantul creditorului în ședință și confirmat prin factura și ordinul de plată a energiei electrice consumate pentru perioada 15.05.2024 - 13.06.2024 (f.d. 174-176, vol. II).

Potrivit acestei facturi, energia electrică consumată pentru perioada 15.05.2024 - 13.06.2024 a constituit 189 155,51 lei, iar datoria este de 1 155 023,02 lei (f.d. 175, vol. II).

SRL „Candelux-Com” a achitat la 28.06.2024, conform ordinului de plată nr. 437 doar consumul curent în mărime de 189 155,51 lei.

În ședință instanței de fond reprezentantul debitorului a comunicat că, de fapt, SRL „Candelux-Com” nu este în incapacitate de plată a acestei datorii, ci refuză să o achite până nu v-a exista o decizie irevocabilă pe marginea acestei facturi pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, deoarece consideră că a fost neîntemeiat emisă.

În același timp, potrivit raportului prezentat de administratorul provizoriu la situația din 21.03.2024, SRL „Candelux-Com” deține 27 unități de transport (f.d. 225, vol. I) și 10 bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău (f.d. 226, vol. I), pe care însă nu le-a evaluat pentru a cunoaște valorea reală a acestor bunuri, deși i-au fost prezentate certificatele din Registrul bunurilor imobile, pe care însă nu le-a anexat la raport (f.d. 233 verso, vol. I).

La fel, are 46 641,20 lei în unul din conturile bancare deținute la BC „Comerțbank” SA (f.d. 232, vol. I).

Iar potrivit bilanțului pentru anul 2023, SRL „Candelux-Com” deține active în valoare de 41 036 671 lei (f.d. 248, vol. I), iar venitul net a constituit 1 627 577,25 lei (f.d. 129, vol. I), ceea ce acoperă creanța invocată de creditorul ÎCS „Premier Energy” SRL.

Astfel, urmare a celor relatate, Completul judiciar reține că apelantul ÎCS „Premier Energy” SRL nu a demonstrat existența cumulativă a condițiilor prevăzute de Legea insolvabilității pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Candelux-Com”, iar argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

În primul rând, instanța de apel constată că simpla existență a unei creanțe certe, lichide și exigibile nu conduce automat la intentarea procesului de insolvabilitate, întrucât, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, temeiul general al intentării procedurii îl constituie incapacitatea de plată a debitorului, adică imposibilitatea obiectivă a acestuia de a executa obligațiile pecuniare scadente din lipsă de lichidități bănești disponibile.

Or, din ansamblul probelor administrate rezultă că SRL „Candelux-Com” desfășoară activitate economică curentă, dispune de active patrimoniale considerabile și își execută obligațiile de plată față de creditorii săi curenți, inclusiv față de însuși creditorul apelant. În acest sens, rulajele bancare anexate la materialele cauzei confirmă existența unor fluxuri financiare constante și a unor operațiuni economice active, incompatibile cu starea de încetare efectivă a plăților caracteristică incapacității de plată.

Mai mult, instanța reține că debitorul a continuat să achite consumul curent de energie electrică, fapt confirmat prin factura fiscală aferentă perioadei 15.05.2024 - 13.06.2024 și prin ordinul de plată nr. 437 din 28.06.2024, circumstanță recunoscută inclusiv de reprezentantul creditorului în ședința de judecată. Prin urmare, conduita debitorului demonstrează că acesta nu a încetat executarea obligațiilor sale pecuniare curente și nu se află într-o imposibilitate generală de plată.

Totodată, Completul judiciar reține că, potrivit raportului administratorului provizoriu și actelor anexate la dosar, SRL „Candelux-Com” deține un patrimoniu semnificativ, constituit din 27 unități de transport și 10 bunuri imobile amplasate în municipiul Chișinău, precum și active reflectate în bilanțul contabil pentru anul 2023 în valoare de 41 036 671 lei. De asemenea, societatea a înregistrat venit net din activitate economică.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază corectă concluzia primei instanțe că apelantul nu a demonstrat insuficiența patrimoniului și nici imposibilitatea obiectivă a debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare. Or, procedura insolvabilității nu poate fi transformată într-un mecanism alternativ de executare silită sau într-un

instrument de constrângere a debitorului la executarea unei creanțe litigioase contestate de acesta pe căi procesuale ordinare.

Sub acest aspect, Completul judiciar reține că însăși poziția debitorului exprimată în fața instanței relevă faptul că refuzul de executare a obligației nu derivă din lipsa mijloacelor financiare, ci din contestarea temeiniciei creanței până la finalizarea definitivă a litigiului privind factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată.

Deși apelantul invocă caracterul definitiv și executoriu al deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, instanța de apel subliniază că această împrejurare nu exonerează creditorul de obligația de a demonstra existența stării de insolvabilitate în sensul Legii insolvabilității. Caracterul executoriu al creanței reprezintă doar una dintre condițiile necesare, însă nu și suficientă pentru intentarea procedurii.

Or, procedura insolvabilității are un caracter excepțional și colectiv, fiind destinată protecției concursuale a creditorilor în situația în care debitorul nu mai poate face față obligațiilor sale scadente, iar nu soluționării unor raporturi litigioase individuale între creditor și debitor.

În același context, instanța de apel apreciază neîntemeiat argumentul apelantului potrivit căruia prima instanță ar fi ignorat raportul administratorului provizoriu. Din conținutul hotărârii atacate rezultă că instanța de fond a examinat raportul respectiv în coroborare cu celelalte probe administrate, însă a constatat în mod justificat că concluziile administratorului nu sunt susținute prin evaluări concrete ale patrimoniului debitorului.

Astfel, administratorul provizoriu nu a efectuat evaluarea bunurilor mobile și imobile identificate în patrimoniul debitorului și nici nu a determinat valoarea reală a activelor deținute de acesta, limitându-se la constatarea existenței unor disponibilități bănești reduse în anumite conturi bancare la data verificării. Or, lipsa temporară a unor lichidități suficiente într-un cont bancar nu echivalează automat cu incapacitatea de plată în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, atât timp cât debitorul dispune de active patrimoniale importante și continuă desfășurarea activității economice.

De asemenea, Completul judiciar reține că art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității acordă debitorului posibilitatea de a răsturna prezumția incapacității de plată inclusiv prin demonstrarea existenței unui litigiu asupra obligației pretinse de creditor. În speță, creanța invocată de apelant își are originea într-un raport litigios complex care a generat un litigiu judiciar anterior și care, la momentul examinării cauzei în primă instanță, continua să fie contestat de debitor prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

În acest sens, instanța apreciază că prima instanță a ținut cont în mod justificat de caracterul litigios al creanței și de conduita procesuală a debitorului, fără a nega caracterul executoriu al deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că ulterior promovării apelului, creanța principală invocată de apelantă, în cuantum de 1 155 023,02 lei, a fost achitată

integral de către debitoare în perioada 17-19 septembrie 2025, circumstanță confirmată prin ordinele de plată anexate la referință și necombătută prin probe contrare pertinente.

În asemenea condiții, Completul judiciar constată că, la momentul examinării apelului, lipsește însăși componenta esențială a unei creanțe principale restante, aptă să fundamenteze existența incapacității de plată.

Or, conform art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității, la constatarea insolvabilității debitorului nu se iau în calcul penalitățile, dobânzile de întârziere sau alte sancțiuni financiare accesorii aferente neexecutării obligațiilor. Prin urmare, suma pretinsă cu titlu de dobândă de întârziere nu poate constitui, de sine stătător, fundament suficient pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

În același context, Completul judiciar apreciază că scopul procedurii insolvabilității nu poate fi deturnat într-un mecanism de presiune economică asupra unui agent economic funcțional, în situația în care obligația principală a fost executată, iar eventualele divergențe rămase între părți vizează exclusiv creanțe accesorii sau pretenții ce pot fi valorificate pe calea dreptului comun. Or, procedura insolvabilității nu are rolul de a substitui mijloacele ordinare de realizare a creanțelor civile sau comerciale.

De asemenea, instanța de apel consideră necesar a menționa că existența unor datorii curente sau a unui coeficient redus de lichiditate, reflectate în raportul administratorului provizoriu, nu constituie, prin ele însele, dovada incontestabilă a stării de insolvabilitate, în lipsa demonstrației imposibilității reale și persistente de executare a obligațiilor scadente. Or, din actele cauzei rezultă că debitoarea a fost în măsură să efectueze plăți semnificative către apelantă, inclusiv stingerea integrală a creanței principale invocate, fapt ce infirmă concluzia unei incapacități absolute și ireversibile de plată.

În consecință, Completul judiciar reține că instanța de fond a examinat în mod complet și corect cererea depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com”, a apreciat în mod just și legal probatoriul administrat în cauză și a stabilit în mod temeinic circumstanțele de fapt ale speței, concluzionând în mod întemeiat asupra lipsei temeiurilor legale pentru constatarea insolvabilității debitorului SRL „Candelux-Com” și, respectiv, asupra respingerii cererii și refuzului intentării procesului de insolvabilitate față de acesta.

În concluzie, în opinia Completului judiciar prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza

dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Completului judiciar atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebait și alții vs France nr. 26561/1995*, unde Comisia a menționat că, art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de ÎCS „Premier Energy” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cravcesco Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024 și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de ÎCS „Premier Energy” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cravcesco Vadim.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, la cererea introductivă a creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Candelux-Com”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae