Dosarul nr.: 5r-58/2025
(*nr. electronic: 4-25126668-48-5r-04092025)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Contestatarului Petru Ursu

În lipsa
Reprezentantului organului de constatare
Agentului constatator Gorcea Tatiana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional

c o n s t a t ă:

În data de 05 august 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorcea Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671, potrivit căruia a stabilit că în data de 13 septembrie 2024, ora 10:07, Ursu Petru, în orașul Călărași, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în punct. 47.1 (a) (73km/h).

Acțiunile indicate *supra* au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și în legătură cu aceasta, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

În data de 25 august 2025, Ursu Petru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025 și Deciziei de sancționare, la Inspectoratul de Poliție Călărași (*f.d.4-7*) dosarul cauzei contravenționale a fost expediat în instanța de judecată, temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravențional, în data de 03 septembrie 2025.

În data de 04 septembrie 2025, contestația nominalizată *supra*, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

În motivarea contestației Ursu Petru a invocat că, sub aspectul legalității procesului-verbal, se constată temeiurile de nulitate absolută a actului atacat, iar la întocmirea acestuia contrar normelor legale, nu au fost respectate toate prescripțiile legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice.

În susținerea acestora argumente s-a făcut referire la prevederile art. 440 alin. (1), art.443 alin.(6), art. 445 alin. (1), art. 443[1] alin.(5) și art. 448 din Codul contravențional.

Sub aspectul circumstanțelor de fapt, contestatarul a explicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, circumstanțe în care agentul constatator urma să identifice un martor asistent, însă, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate numele, prenumele și datele de identificare a unui martor asistent, precum și lipsește semnătura acestuia, fapt ce atrage după sine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravențional.

Ursu Petru susține că agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct. 10), urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul unității de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** se afla proprietarul acestuia Ursu Petru sau orice altă persoană căreia i-ar fi fost încredințat acest mijloc de transport, astfel, în opinia contestatarului decizia la caz a fost vădit una pripită și neîntemeiată.

Complementar, Ursu Petru a menționat că în data săvârșirii pretinsei fapte contravenționale, anume 13 septembrie 2024, până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 05 august 2025, agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana Tatianei Gorcea nu a solicitat de la Ursu Petru astfel de date, considerente din care agentul constatator a încălcat inclusiv prevederile art. 16[1] alin.(1) Cod contravențional. Or, acesta nu a expediat către Ursu Petru solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul pretinsei săvârșiri a contravenției imputate.

Prin urmare, contestatarul susține că de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (8) și art. 443[1] alin.(5) Cod contravențional.

Conform mențiunilor contestatarului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025, prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi declarat nul.

În ședință de judecată Ursu Petru a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025, a solicitat să fie admisă aceasta pe motivele invocate cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional.

În susținerea poziției sale Ursu Petru, a menționat că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, a fost transmisă în adresa sa de către agentul constatator Mihail Mușet, însă, această solicitare nu a ajuns la contestatar. Mai mult de cât atât, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsesc avizele de recepție drept confirmare a expedierii și respectiv a recepționării solicitării, și ulterior a procesului-verbal cu privire la contravențional.

Complementar, în procesul verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele complete în conformitate cu prevederile legale. În particular, Ursu Petru s-a referit la faptul că în procesul verbal cu privire la contravenție s-a indicat orașul Călărași, fără a fi indicată strada exactă, ce ar identifica locul concret al comiterii contravenției. În cazul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei căreia i se incriminează comiterea contravenției, agentul constatator urma să identifice un martor asistent în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravențional. Iar faptul că contravenția a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice nu scutește agentul constatator de obligativitatea identificării martorului asistent și anexării la procesul verbal cu privire la contravenție a probatoriului administrat, derogări de la prevederile legale în acest sens nu sunt.

În aceeași ordine de idei, Ursu Petru a subliniat că sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional pe lângă sancțiunea principală se prevede și sancțiunea complementară punctele de penalizare, care nu au fost indicate în procesul verbal cu privire la contravenție. La fel și pentru contravențiile indicate în cazierul contravențional eliberat pe numele său în care sunt indicate 22 de contravenții comise pentru care la fel urmau să fie aplicate puncte de penalizare, în acest sens permisul de conducere ar fi fost ridicat.

Suplimentar, Ursu Petru a subliniat faptul că de către agentul constatator nu a fost prezentată dovada că la data celor întâmplate la volanul unității de transport pe care o deține automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** se afla anume Ursu Petru. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la data de 13 sau 14 august 2025, până la data respectivă contestatarul a solicitat să i se elibereze procesele-verbal cu privire la contravenție întocmite în privința sa de care nu a cunoscut, răspuns la această solicitare Ursu Petru susține că nu a primit.

În final, Ursu Petru a menționat că constatarea făcută de agentul constatator este una ilegală, nu au fost prezentate probe plauzibile, certe și pertinente întru confirmarea acuzației aduse.

Pentru concretizare, de către contestatar cu referire la imaginile *foto* anexate la procesul verbal cu privire la contravenție Ursu Petru a menționat că dânsul la acea dată, nu-și amintește exact locul săvârșirii contravenției, dar dânsul la acea dată nu a comis depășirea limitei de viteză legale, doar a efectuat o manevră de depășire a altui mijloc de transport, ceea ce constituie două contravenții diferite.

Pe cale de consecință, Ursu Petru a solicitat să fie admisă contestația depusă și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025 și decizia de sancționare prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorcea Tatiana, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a depus cerere de examinare în lipsă sau de amânare a ședinței de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.

Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea contestației în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra necesității respingerii contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1), instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11) Cod contravențional.

Art. 440 alin. (3) Cod contravențional stipulează că *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

În temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional*.

În fapt, instanța de judecată reține că, Direcția monitorizarea și documentare în trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică, reprezentat de agentul constatator Gorcea Tatiana, în data de 05 august 2025 a întocmit în privința lui Ursu Petru procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Cu privire la termenul de depunere a contestației, ținând cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 05 august 2025, conform extrasului de pe pagina oficială web a întreprinderii de stat „Poșta Moldovei”, procesul verbal cu privire la contravenție a fost livrat destinatarului la data de 13 august 2025. (*f.d.11*) Contestația a fost depusă de către Petru Ursu la data de 25 august 2025, instanța de judecată conchide că contestația a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea și temeinicia pornirii procesului contravențional, respectiv examinarea cauzei contravenționale cu tragerea lui Ursu Petru la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, instanța de judecată stabilește că, în prezentul proces contravențional lipsesc elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional.

Conform art. 458 Cod contravențional *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul cărora, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Totodată, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Conform prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit următoarele probe:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025* (f.d. 10) în care este specificată învinuirea contravențională și anume că, Ursu Petru, la 13 septembrie 2024, ora 10:07 min., Călărași (Călărași), a condus automobilul de marca/model ***** cu n/î *****, depășind viteza stabilită în localitate 50 km/h, deplasându-se cu 73 km/h.
- Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitate conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, adresată lui Ursu Petru. Solicitarea a fost recepționată de către destinatar fapt ce rezultă din extrasul de pe pagina web a întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, din care rezultă că numărul trimiterii poștale verificate este identitc cu seria/nr. solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitate conducătorului vehiculului și anume ***** (*f.d.12, 13*)
- *Planșa fotografică,* care reprezintă automobilul cu n/î ***** (f.d. 14-15), care la data de 13 septembrie 2024, ora 10:07 se deplasa în Călărași (Călărași) T68 pe Direcția „intrare” cu viteza de 73 km/h;
- *Buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/128 480* care atestă că mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform NML, valabil până la data de 15 decembrie 2024 (f.d. 16);
- *Cazierul contravențional* pentru perioada de timp 18.08.2024 – 28.08.2025 (f.d. 17), care denotă că Ursu Petru, născut la 26.08.1958 a fost sancționat contravențional pentru 22 fapte contravenționale 20 dintre care sunt din domeniul circulației rutiere, iar sancțiunile aplicate nu au fost executate.

Sub acest aspect, instanța de judecată notează că, materialele acumulate de către agentul constatator, reflectă fără îndoială faptul că, în orașul Călărași, pe direcția *intrare*, traseul T68,

unitatea de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** a depășit limita de viteză stabilită pentru această porțiune de drum, având o viteză de 73 km/h, limita stabilită fiind de 050 km/h.

Astfel, examinând probatoriul administrat la caz și raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute *supra*, instanța de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. DCT04 din 05 august 2025, încheiat de agentul constatator Gorcea Tatiana, prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, au fost emise de către agentul constatator cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, cu constatarea obiectivă și individualizarea faptei ilicite comise de către făptuitor cu vinovăție, a cărui vinovăție este confirmată în afara oricărui dubiu rezonabil.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 13 septembrie 2024, ora 10:07, Ursu Petru, în orașul Călărași, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în punct. 47.1 (a) (73km/h).

Se reține că potrivit pct. 47.1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Acțiunile indicate *supra* întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, respectiv constituie temei de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii în mărimea și ordinea prevăzută de legea contravențională.

Instanţa atestă că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a atentat la obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 236 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să respecte limitele de viteză pe anumite sectoare de drum.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta de conducere a automobilului de marca/model ***** n/î ***** în Călărași T68, pe direcția intrare la data de 13 septembrie 2024 ora 10:07:52 min. cu viteza de 73 km/h.

Totodată, instanţa precizează că acea contravenţie prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, este una formală, care se consideră consumată din momentul depășirii limitei de viteză admisibile, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că Ursu Petru își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, prin depășirea limitei de viteză în localitate, efectuând acţiuni directe orientate spre depășirea vitezei, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de depășire a vitezei permisive.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenției prin superficialitatea manifestată de către Ursu Petru în raport cu respectarea prohibiției impuse de a respecta limitele de viteză pe anumite sectoare de drum.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa constată că acuzatul este persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei avea mai mult de 16 ani.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Ursu Petru a comis fapta prejudiciabilă constatată *supra* rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravențional.

Astfel, cercetând totalitatea circumstanțelor și probelor administrate, instanța consideră că vinovăția lui Ursu Petru a fost demonstrată, iar prin acțiunile sale ultimul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Argumentele contravenientului invocat în contestație precum că datele indicate în procesul-verbal contravențional nu sunt depline, nu este indicat locul concret al comiterii faptei contravenționale, nu și-a găsit confirmarea. Or, din conținutul procesului-verbal contestat și probatoriul administrat rezultă cu certitudine faptul că Ursu Petru, la intrarea în orașul Călărași a depășit viteza stabilită pentru această porțiune de drum.

Instanța de judecată reține că informația reflectată în planșa fotografică corelează cu informațiile specificate de agentul constatator în procesul verbal contravențional și anume că automobilul de marca/model ***** n/î ***** se deplasa în Călărași T68, pe direcția intrare la data de 13 septembrie 2024 ora 10:07:52 min. cu viteza de 73 km/h. În condițiile în care informațiile constatate personal de agentul constatator și reflectate în procesul verbal contravențional corelează cu informațiile reflectate de alte probe din dosar, primele nu pot fi neglijate și urmează să fie luate în calcul la soluționarea cauzei respective, iar alegațiile contestatarului sunt combătute prin probele cercetate.

Pe cale de consecință, instanța conchide că la caz nu s-au constatat temeiuri legale de a declara nul procesul-verbal contestat și consideră argumentele invocate ca o metodă de apărare luată cu scopul evitării răspunderii contravenționale.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul contestatarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în lipsa persoanei urma să fie semnat de către un martor asistent, identificat de către agentul constatator, iar la punctul 15 al procesului verbal urma să se regăsească datele de identitate ale martorului, acestea sunt irelevante la caz.

În acest sens, instanța reține că având în vedere specificul contravențiilor în domeniul circulației rutiere constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, legiuitorul a instituit reguli speciale privind constatarea și examinarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 517 din 22 iulie 2022, cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și a

Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenția, *Sistemul reprezintă un ansamblu de resurse și tehnologii informaționale, mijloace tehnice de program și metodologii, aflate în interconexiune și destinate evidenței contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții; păstrării, prelucrării și utilizării informațiilor cu caracter contravențional în cadrul Sistemului, precum și automatizării proceselor și fluxurilor de lucru specifice domeniului combaterii fenomenului contravențional*.

Acest sistem permite înregistrarea în format electronic a faptelor calificate ca contravenții în domeniul circulației rutiere. În vederea asigurării formării corecte a resursei informaționale și a calității datelor, în Sistem se asigură interacțiunea și schimbul de date cu alte resurse informaționale, printre care și Registrul de Stat al transporturilor și Registrul de stat al conducătorilor de vehicule.

Astfel, constatarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere se face cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, ale căror date se consideră corecte și veridice.

Pe cale de consecință, instanța va face precizare potrivit căreia în cazul contravențiilor din domeniul circulației rutiere, constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator se autosesizează cu privire la săvârșirea contravenției în baza secvențelor video sau a imaginelor foto importate în regim automatizat din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „*Controlul traficului*”, prin emiterea, în formă de document electronic în cadrul Sistemului, a raportului de înregistrare a contravenției (în conformitate cu pct. 25 din Anexa nr.2 la Hotărârea de Guvernului nr. 517 din 22 iulie 2022).

Conform prevederilor art. 443^1 alin. (5) din Codul contravențional, *în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)*.

Art. 443 alin. (8) Cod contravențional reglementează că *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția*.

În această ordine de idei, cu privire la criticile contestatarului privind lipsa martorului asistent, instanța de judecată notează că, rolul martorului în semnarea procesului-verbal de constatare a contravenției nu este acela de a atesta existența faptei contravenționale sau

comiterea acesteia de către contravenient, rolul martorului fiind limitat la a atesta vreuna dintre împrejurările care au determinat ca procesul-verbal să nu fie semnat de contravenient.

În cazul din speță fapta contravențională în domeniul circulației rutiere a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar identitatea conducătorului de vehicul a fost stabilită de către agentul constatator.

Mai mult decât atât, contestatarului i-a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitate conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Însuși contestatarul a confirmat în ședință de judecată că există se afla la volanul unității de transport, însă nu a depășit viteza stabilită.

Prin urmare, în condițiile în care normele juridice indicate anterior reglementează clar posibilitatea de a încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată conchide că probatoriu administrat și anexat la procesul verbal cu privire la contravenție, precum și circumstanțele în care au fost obținute nu pun la îndoială credibilitatea și exactitatea lor.

Totodată, instanța de judecată, reține faptul că în condițiile art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, la care în contestația depusă Ursu Petru s-a referit, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție constatată cu ajutorul mijloacelor speciale agentul se bazează pe date obiective, cu un grad înalt de precizie, obținute cu ajutorul unor mijloace tehnice care funcționează într-un sistem integrat.

În aceiași optică de idei, instanța de judecată nu a reținut argumentele lui Ursu Petru potrivit cărora de către agentul constatator nu a fost prezentată dovada comiterii contravenției de către acesta. Or, una din condițiile obligatorii la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei vizate, este stabilirea identității conducătorului de vehicul de către agentul constatator. În acest, sens de către agentul constatator, au fost întreprinse măsuri de informare a persoanei, fapt confirmat prin extrasul de pa pagina *web* al întreprinderii de stat „Poșta Moldovei” în corespundere că care livrarea finală a actului oficial s-a produs la data de 20 septembrie 2024. Pe de altă parte, Ursu Petru în ședință de judecată a recunoscut că se afla la volanul unității de transport în momentul comiterii contravenției, exact nu-și amintește locul, iar pe de altă parte a precizat că nu a depășit viteza stabilită, dar a efectuat o manevră de depășire, fapt ce în viziunea sa constituie contravenții diferite.

Respectiv, alegațiile contestatorului au un caracter declarativ, urmărind același scop de eschivarea răspunderii contravenționale.

Astfel, având în vedere faptul că Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900, instanța de judecată consideră legală și echitabilă sancționarea persoanei, respectând astfel prevederile art. 443 alin. (9)-(11) Cod contravențional.

În concluzie, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei

contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că argumentele contestatarului sunt neântemeiate, respectiv contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu art. 448 Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 448, 460 și art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 305671 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**