Dosar nr. 2-14372/2024
2-24122901-12-2-30102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Navarh BTB" S.R.L. împotriva „Lumiizar" S.R.L. și Chirica Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 28 octombrie 2024, „Navarh BTB" S.R.L., prin intermediul reprezentantului Melnic Alexandr, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Lumiizar" S.R.L. și Chirica Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 30 octombrie 2024, ora 11:21, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, în fapt, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între „Navarh BTB" S.R.L., în calitate de vânzător și „Lumiizar" S.R.L.. în calitate de cumpărător. Conform pct. 2.1. al contractului, vânzătorul va vinde Cumpărătorului, iar Cumpărătorul va cumpăra de la Vânzător bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură. Totodată, conform contractului, pct. 3.2., termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de 30 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului. În baza contractului, „Lumiizar" S.R.L. a procurat de la „Navarh BTB" S.R.L. diverse mărfuri (indicate în facturile anexate la prezenta cerere), însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, din care cauză s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 7653 lei 64 bani.

Mai menționează reclamanta că, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către „Lumiizar" S.R.L., a fost încheiat, cu cet. Chirica Eugeniu, acordul de

fidejusiune. Prin acordul de fidejusiune respectiv, cet. Chirica Eugeniu și-a asumat calitatea de debitor solidar – fidejusor. Principala obligație pe care și-a asumat-o fidejusorul este achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către „Lumiizar" S.R.L., în cazul în care aceasta din urmă nu-și execută corespunzător obligațiile, în termenul și condițiile prevăzute dc contractele menționate. Astfel, pentru datoria formală față de „Navarh BTB" S.R.L., „Lumiizar" S.R.L. și cet. Chirica Eugeniu urmează să răspundă solidar.

Remarcă reclamanta că, în scopul recuperării sumei restante, în adresa „Lumiizar" S.R.L. și cet. Chirica Eugeniu s-au expediat reclamații. Spre regret, încercarea de soluționare a litigiului iscat pe cale amiabilă, nu a avut rezultatul scontat. Astfel, reclamantul nu mai are nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă văzâdu-se în drept a se adresa cu prezenta cerere instanței de judecată.

Le fel, reclamanta notează că, conform contractului termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria încă nu este achitată, încălcând-se astfel pct. 3.2 al contractului de vânzare-cumpărare. Drept dovadă a existenței relațiilor contractuale, servesc facturile fiscale anexate la prezenta cerere, ce demonstrează faptul că „Lumiizar" S.R.L. a recepționat marfa de la „Navarh BTB" S.R.L. De asemenea, în vederea probării sumei datorate se anexează actul de verificare al contabilității, care relevă datoria menționată mai sus. Actul este semnat unilateral de către reclamant, deoarece pârâtul nu se prezintă pentru a semna actul de verificare. Dat fiind faptul că „Lumiizar" S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul încheiat, încălcând termenul de achitare stabilit în pct. 3.2. al contractului, devin aplicabile cazului și prevederile pct. 6.2 al Contractului, potrivit cărora, cumpărătorul urmează să achite vânzătorului o penalitate în mărime de 0,3% din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen. Respectiv, „Lumiizar" S.R.L. a întârziat plata mărfii recepționate, iar penalitatea fiind calculată după expirarea termenului stabilit în pct. 3.2. al contractului, din data livrării mărfurilor, de unde, conform calculului anexat la prezenta cerere, rezultă penalitatea calculată în mărime de 2907 lei 51 bani.

În finalitatea celor expuse mai sus, reclamanta consideră că, a apelat la toate modalitățile amicale de achitare benevolă de către „Lumiizar" S.R.L. și cet. Chirica Eugeniu a datoriei însă acestea au rămas fără succes. Prin acțiunile „Lumiizar" S.R.L. și cet. Chirica Eugeniu sunt cauzate prejudicii „Navarh BTB" S.R.L., de aceea, sunt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată, cu prezenta cerere, pentru a obliga „Lumiizar" S.R.L. și pe cet. Chirica Eugeniu să achite datoria acumulată.

În drept, reclamanta invocă că, potrivit art. 10 alin. (1) CC al RM „(1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile

și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.”.

Potrivit art. 947 alin. alin. (1), (3) CC RM, „(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.”.

Conform art. 1108 alin. (1) CC RM, „ (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.”.

Mai specifică reclamanta că, potrivit art. 1628 alin. (2) CC RM, „(2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.”.

Potrivit art. 1633 alin. (1) CC RM, „(1) Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).”.

Conform art. 1639 alin. (1) CC RM, „(1) Garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat.”.

Potrivit art. 1640 alin. (1) CC RM, „Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligație debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.”.

Reieșind din cele expuse mai sus și conform art. 10, 947, 1108, 1628, 1633, 1639, 1640 din Codul Civil a Republicii Moldova și art. 7, 38, 166-167 din Codul de Procedură Civilă a Republicii Moldova, reclamanta „Navarh BTB” S.R.L., solicită:

- a admite prezenta cerere și a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. datoria de bază în mărime de 7653 lei 64 bani;

- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. penalitatea în mărime de 2907 lei 51 bani;

- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. taxa de stat în mărime de 472 lei 41 bani;

- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. taxa de timbru în mărime de 200 lei 00 bani;

- a examina prezenta cerere de chemare în judecată în lipsa părții reclamante, în baza probelor anexate la dosar. (f.d. 3-6)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 30 octombrie 2024. (f.d. 34-34 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 56-62)

La 14 noiembrie 2024, reclamanta „Navarh BTB" S.R.L., a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care s-a solicitat:

- a admite prezenta cerere și a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. datoria dc bază în mărime de 7653 lei 64 bani;
- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. penalitatea în mărime de 2907 lei 51 bani;
- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. taxa de stat în mărime de 472 lei 41 bani;
- a încasa în mod solidar de la Lumiizar S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul Navarh BTB S.R.L. taxa de timbru în mărime de 200 lei 00 bani;
- a examina cererea de chemare în judecată în lipsa părții reclamante, în baza probelor anexate la dosar. (f.d. 36-37)

Necătând la faptul că, prin scrisorile din 30 octombrie 2024 și din 18 noiembrie 2024, pârâților li-a fost expediată încheierea instanței din 30 octombrie 2024, prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a solicitat pârâților prezentarea referinței, fiind expediată și copia cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată, corespondența expediată în adresa pârâtei „Lumiizar" S.R.L. și a pârâtului Chirica Eugeniu, care este administratorul „Lumiizar" S.R.L., a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea: „Nereclamat". (f.d. 57-62)

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din prevederile art. 992 Cod civil, se atestă că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul

civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la 17 aprilie 2024, între „Navarh BTB" S.R.L. în calitate de vânzător și „Lumiizar" S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. BUY1942, potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să cumpere de la vânzător bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură și să achite pentru bunurile primite. (f.d. 11-14)

Conform pct. 3.2. al contractului specificat, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de 30 zile calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

Prin urmare, se reține că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. BUY194217 aprilie 2024, pârâta „Lumiizar" S.R.L. a procurat de la reclamanta „Navarh BTB" S.R.L. diverse mărfuri, conform facturii fiscale Seria/Nr. AAT 2024477 din 10 mai 2024 și facturii fiscale Seria/Nr. AAT 2025562 din 4 iunie 2024. (f.d. 20, 21)

În același timp, din actele cauzei se atestă că, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către „Lumiizar" S.R.L., a fost încheiat, acordul de fidejusiune nr. BUY1942 din 17 aprilie 2024, între reclamanta „Navarh BTB" S.R.L. în calitate de creditor și pârâtul Chirica Eugeniu în calitate de fidejusor. (f.d. 15-18)

Așadar, prin acordul de fidejusiune menționat supra, pârâtul Chirica Eugeniu și-a asumat calitatea de debitor solidar – fidejusor. Or, conform pct. 1 din acordul de fidejusiune, fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu „Lumiizar" SRL în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nr. BUY1942 din 17.04.2024 și s-a obligat să execute integral obligația creditorului.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ceea denotă faptul că, odată încheiat acesta dă naștere la obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante, fiecare obligație a uneia din părți având-și cauza juridică în obligația juridică a celeilalte părți. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmițându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului prețul convenit și să preia bunul.

În conformitate cu art. 1628 din Codul civil, (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. (3) Garanție personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Conform art. 1640 al Codului civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Potrivit facturilor fiscale Seria/Nr. AAT 2024477 din 10 mai 2024 și facturii fiscale Seria/Nr. AAT 2025562 din 4 iunie 2024, „Lumiizar” S.R.L., a recepționat mărfurile/produsele în calitatea și cantitatea solicitată. (f.d. 20, 21)

Potrivit pct. 3.1. din contract de vânzare-cumpărare din 17 aprilie 2024, livrarea se va efectua conform facturii fiscale, în condiția franco-uzină vânzător (EXW).

La 4 octombrie 2024, reclamanta „Navarh BTB” S.R.L. a expediat în adresa pârâților „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu, reclamațiile, prin cate s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice. Reclamațiile fiind restituite de către oficiul poștal cu mențiunea: „Nereclamat” (f.d. 22-24; 25-27)

Dat fiind faptul că, „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu nu și-au executat obligațiile asumate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare și acordului de fidejusiune din 17 aprilie 2024, judecătorul consideră necesar de a admite cerința de încasare de la „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul „Navarh BTB” S.R.L. a datoriei în sumă de 7653,64 lei, datoria fiind confirmată prin actul de verificare a achitărilor reciproce conform situației la 22 octombrie 2024, între „Navarh BTB” S.R.L. și „Lumiizar” S.R.L. (f.d. 19)

Concomitent, relevante speței sunt și prevederile art. 942 alin. (4) din Codul civil, conform cărora, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Conform art. 947 alin. (1) al Codului civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Reieșind din prevederile art. 948 al Codului civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În conformitate cu prevederile art. 873 alin. (4) din Codul civil, partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. Creditorul are dreptul să indice cursul valutar aplicabil plății fie de la data scadenței obligației, fie de la data plății obligației. Dacă debitorul deja a efectuat plata conform cursului mai mic, creditorul poate solicita diferența care rezultă din cursul valutar în termen de 30 zile de la data recepționării plății.

Potrivit art. 924 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874.

În context, se impune a fi specificat că, conform pct. 6.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr. BUY1942 din 17 aprilie 2024, în cazul neachitării plății în termenul prevăzut la pct. 3.2. al contractului, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,3% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen.

Respectiv, din cele specificate supra se reține că, pârâții nu și-au onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa, din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante, penalitatea în mărime de 2907,51 lei pentru perioada 10.06.2024 – 23.10.2024, în condițiile în care suma pretinsă și calculul penalității invocate de partea reclamantă nu au fost negate de partea pârâtă, având în vedere că, aceștia nu au formulat careva obiecții în acest sens. Or, potrivit art. 123 alin. (6) al Codului de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, judecătorul consideră relevante prevederile art. 796 și art. 797 din Codul civil, conform cărora, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Prin urmare, se reține că, datoria ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.

BUY1942 din 17 aprilie 2024, în sumă de 7653,64 lei și penalitatea în sumă de 2907,51 lei, urmează a fi încasată de la „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu, în mod solidar.

Potrivit prevederilor art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, se constată că, reieșind din confirmarea de achitare a notei de plată A 00 0152 4658 6764 din 24 octombrie 2024 și din confirmarea de achitare a notei de plată A 00 9542 4658 8388 din 24 octombrie 2024, se atestă că, reclamanta S.R.L. „Navarh BTB”, a achitat taxa de stat în mărime de 472,41 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată, conform prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. (f.d. 2, 3)

Respectiv, având în vedere admiterea cerințelor părții reclamante, se concluzionează necesitatea de a încasa în mod solidar, din contul „Lumiizar” S.R.L. și a lui Chirica Eugeniu în beneficiul S.R.L. „Navarh BTB” cheltuielile de judecată în sumă totală de 672,41 lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, or adresarea părții reclamante în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pârâți a drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Din considerentele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile intentată de „Navarh BTB” S.R.L. împotriva „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Navarh BTB” S.R.L. împotriva „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la „Lumiizar” S.R.L. și Chirica Eugeniu în beneficiul „Navarh BTB” S.R.L. datoria ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. BUY1942 din 17 aprilie 2024 și din acordul de fidejusiune nr. BUY1942 din 14 aprilie 2024, în mărime de 7653,64 (șapte mii șase sute cincizeci și trei lei 64 bani) lei; penalitatea în sumă de 2907,51 (două mii nouă sute șapte lei 51 bani) lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 672,41 (șase sute șaptezeci și doi lei și 41 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 11 233,56 (unsprezece mii două sute treizeci și trei lei și 56 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU