Dosarul nr. 2-21002607-12-2-11012021 (2-322/21)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A.”Galas” S.A. împotriva lui Școdin Alexandru, Moldovanu Maxim, OCN ”Capital Leasing” S.R.L. și C.A.”Transelit” S.A., intervenient accesoriu Latîș Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare şi cheltuielilor de judecată şi -

a c o n s t a t a t:

I. <u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

1. La data de 11 ianuarie 2021, C.A.”Galas” S.A., a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, lui *****m, OCN ”Capital Leasing”S.R.L. și C.A.”Transelit” S.A., intervenient accesoriu ***** solicitând încasarea din contul pârâților a despăgubirii de asigurare în mărime de 8 900,00 lei și cheltuieli pentru intentarea procesului în mărime de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat.
2. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la data de 22 iunie *****între Compania de Asigurări ”Galas”S.A. în calitate de asigurator și *****m în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultative auto-casco nr.***** pentru automobilul de modela********** cu n/î ***** cu perioada de asigurare16.12.2017 – 15.12.2018. Conform certificatului de înmatriculare nr.*****proprietar al automobilului********** cu n/î ***** este S.R.L.”Capital Leasing” transmis lui***** în leasing cu dreptul de a conduce mijlocul de transport vizat în baza foii de parcurs. Prin urmare, conform foii de parcurs Seria QO nr.*****eliberată de S.R.L.”Capital Leasing” în perioada 29.11.2018-01.03.2019, persoanele admise la volanul********** cu n/î ***** sunt menționate *****m și *****. La data de ***** în mun.Chișinău s-a produs un accident rutier între autoturismul de model***** (n/î *****) condus de către ***** și autoturismul de model***** (n/î *****) condus de către *****.

3. Conform procesului-verbal de constatare a contravenției nr.MAI***** din 05.07.2019, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului***** (n/î *****), *****. Răspunderea civilă a proprietarului autoturismului***** (n/î *****) este asigurată de către CA"Transelit"S.A. Prejudiciul automobilului de model********** (n/î *****), a fost evaluat de către unitatea specializată de reparație "Daac Hermes"S.A. fiind stabilită suma de 35 524,00 lei necesară recondiționării acestuia.
4. Subsecvent, prin ordinul directorului general al CA"Galas"SA nr.41/Casco/19/RE din 12.02.2019, s-a aprobat și s-a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 35 524,00 lei. Prin Ordinul de plată nr.*****din *****, CA"Galas"SA a achitat prin transfer bancar despăgubirea de asigurare în mărime de 35 524,00 lei către unitatea de specialitate "DAAC-Hermes"S.A., care a recondiționat automobilul menționat. La fel prejudicial menționat este confirmat prin facture fiscal ***** și actul de îndeplinire a lucrărilor emise de către unitattea de specialitate S.A."DAAC-Hermes" S.A. În această ordine de ideii menționează că automobilul de model********** a(n/î *****) a fost despăgubit integral de către CA"Galas"S.A. potrivit obligației asumate prin contracul de asigurare nr.***** din 13.12.2017.
5. Studiind materialele dosarului contracvențional se atestă faptul achitării parțiale a prejudiciului material cauzat persoanei vinovate de producerea accidentului rutier dl ***** și anume 500,00 dolari SUA. Potrivit prevederilor pct.3.18 a Contractului de asigurare facultative auto casco nr.***** din *****încheiat pentru automobilul de model********** reglementează cine achită pentru diferența prejudiciului achitat de către tetra persoană. Reclamanta a făcut referire la prevederile art.13.31, 13.32 din Condițiile de asigurare facultative auto casco și art.1979 alin.(1) și art.796 Cod civil. Astfel dat fiind faptul că CA"Galas"S.A. și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile contractuale asumate, achitînd integral despăgubirea de asigurare către unitatea de specialitate , reclamanta se consideră îndreptățită să solicite solidar restituirea sumei de 8900,00 lei cee ace constituie 500,00 dolari SUA.
6. Luînd în considerație faptul că CIA"Transelit"SA este asiguratorul de răspundere civilă a persoanei vinovate, pentru pagubele produse terților în temeiul contractului de asigurare oblugatorie de răspundere civilă***** din *****, ultimei îi este opozabil în totalitate prejudicial cauzat automobilului********** cu n/î ***** stabilit de către unitatea de specialitate S.A."Daac Hermes" și achitat către CA"Galas"S.A. cu titlu de despăgubire de asigurare. În această ordine de idei CA"Galas"SA a înaintat către CIA"Transelit"S.A în calitate de asigurator de răspundere civilă al persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, o cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 35 524,00 lei. La data de 30.09.2019 de către CIA"Transelit"S.A. a restituit suma de 26 624,00 lei creînd diferența de 8 900,00 lei,

motivîndu-și decizia prin faptul că asiguratul lor ***** a restituit partial prejudicial cauzat.

7. În vederea soluționării pe cale amiabilă a situației litigante a situației, precum și din necesitatea recuperîrii prejudiciului material suportat, CA”Galas”SA a înaintat pretenție prealabilă către pîrîți , însă acestea cu regret au fost lăsate fără soluție.
8. De drept și-a întemeiat acțiunea în baza art.22, art.29 al Legii cu privier la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, art.796, art.799, art.1856, art.1979 și art.2024 Cod civil.
9. La data de 26.02.2021 reprezentantul pîrîtului OCN”Capital Leasing”S.R.L. , administratorul Cozin Nicolai în temeiul art.186 CPC a depus referință și a solicitat respingerea acțiunii depuse de CA”Galas”S.A. ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale, pîrîtul a indicat că OCN”Capital Leasing”S.R.L. la momentul producerii accidentului rutier, avea calitate de proprietar al automobilului de model********** cu n/î *****. Atrage atenția că bunul a fost procurat în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.*****din *****anexat la dosar, în scopul de a fi trasmis în locațiune lui*****. Prin urmare în aceeași zi pentru bunul dat a fost încheiat contractual de leasing financiar nr.2250 în temeiul căruia la data de 16.12.*****prin Act de recepționare-predare semnat de ambele părți, obiectul leasingului a fost transmis în posesia și folosința temporară a locatarului – Moldova Maxim, iar în calitate de personae admise la volan a fost inclus la cererea locatatrului și *****. Reieșind din cele menționate, în temeiul contractului de leasing financiar încheiat cu*****, ultimul în calitate de locatar al contractului era obligat să verifice toate circumstanțele în care a avut loc accidental rutier și despăgubirile care au fost achitate în urma acestuia. Elucidînd în anasamblu toate circumstanțele de fapt și de drept invocate de reclamant, consideră inoportun înaintarea pretențiilor de recuperare a daunei materiale față de OCN”Capital Leasing”S.R.L. în mărime de 8 900,00 lei și a cheltuielilor de judecată.
10. La data de 09 iunie 2021 reprezntantul pîrîtului CIA”Transelit”S.A., Costin Sergiu a depus referință prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale pîrîtul a indicat că în urma accidentului rutier care a avut loc la data de ***** persoana vinovată de producerea accidentului rutier avea încheiat contract de asigurare obligatory de răspundere civilă auto pentru automobilul de model ”*****” cu n/î *****, ***** din ***** cu ÎM CIA”Transelit”SA. ***** la momentul producerii accidentului rutier conducea automobilul de model********** cu n/î ***** în baza foii de parcurs seria QO nr.*****, eliberată de OCN”Capital Leasing” S.R.L. pentru perioada 29.11.2018 – 01.03.2019. Conform recipisei se atestă faptul că ulterior producerii accidentului rutier vinovatul ***** a achitat în avans suma de 500 Dolari SUA păgubitului ***** pentru recondiționarea automobilului de model********** cu n/î *****. Suma totală necesară pentru recondiționarea automobilului de model********** cu n/î ***** a fost evaluate în mărime de 35 524,00

lei în baza facturii fiscal și actului de îndeplinire a lucrărilor, emise de către unitatea de specialitate S.A.”Daac-Hermes”. Compania de asigurări” Galas” S.A. a înaintat către CIA”Transelit”S.A. în calitate de asigurator de răspundere civilă auto, o cerere prealabilă privind restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 35 240,00 lei, achitată persoanei păgubite de către asiguratorul de bunuri. Respectiv la 30.09.2019, fiind de bună credință CIA”Transelit”S.A. a achitat suma despăgubirii de asigurare de 26 624,00 lei, luînd în considerație faptul că asiguratul și totodată vinovatul de producerea accidentului rutier, ***** a achitat la data producerii accidentului rutier suma de 500 Dolari SUA. La data de 02.10.2019 CA”Galas”S.A. a înaintat ÎM CIA”Transelit”S.A. un demers privind revizuirea sumei, solicitînd achitarea suplimnetară a diferenței de 8 900,00 lei la care compania pîrîtă i-a oferit un răspuns.

11. Respectiv analizînd cele invocate mai sus concluzionează că CIA”Transelit”S.A. a achitat către Compania de Asigurări” Galas” S.A. următoarele sume de 26 624,00 lei și suma de 283,20 lei, iar asiguratul ÎM CIA”Transelit”S.A. și vinovatul de producerea accidentului rutier ***** a achitat către păgubit suma de 500,00 Dolari SUA, astfel că sumîndu-le în total se confirm suma solicitată pentru despăgubire în mărime totală de 35 524,00 lei. De drept și-a întemeiat poziția în baza art.22, art.28 din Legea cu privier la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006.
12. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, directorul Stețco Igor nu s-a prezentat fiind înștiințat legal, a solicita examinarea cauzei în lipsa sa.
13. Pîrîții *****, Moldovanu Maxim, OCN”Capital Leasing” S.R.L. și C.A.”Transelit” S.A. în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal, însă și-au expus poziția în referințe.
14. Intervenientul accesoriu ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

15. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.
16. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

1. În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
2. În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
3. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de *****a fost încheiat Contractul de asigurare facultative a autovehiculelor nr.***** din *****între Compania de Asigurări" Galas" S.A. în calitate de asigurator și *****m în calitate de asigurat potrivit căruia a fost asigurat autovehiculul de model**********, *****cu numărul de înmatriculare *****. Termenul încheierii contractului constiituie 12 luni începînd cu 16.12.2017 pînă la 15.12.2018. (f.d.24-27)
4. În rezultatul încheierii contractului de asigurare facultative a autovehiculelor nr.***** din *****a fost eliberată Polița de Asigurare Facultativă a autovehiculelor "AUTO CASCO" nr.01216684. (f.d.23)
5. La data de 28.01.2018 ***** a informat departamentul Asigurări Auto din cadrul CA"Galas"S.A. referitor la evenimentul produs la data de ***** ora *****în ***** fiind indicate în calitate d epersoană vinovată *****.(f.d.20)
6. Potrivit Actului de despăgubire nr.***** din 12.02.2019 la contractual nr.***** din *****a fost stabilită suma despăgubirii pentru automobilul********** (n/î *****) de 35 524,00 lei. (f.d.19)
7. Potrivit Ordinului nr.***** din 12.02.2019 a fost dispus a considera evenimentul produs la ***** descris în cererea asiguratului drept caz asigurat, în limitele următoare și anume dauna aprobată constituie suma de 35 524,00 lei care urma să fie achitată către S.A."Daac-Hermes". (f.d.18)
8. Potrivit contului de plată nr.SCO0024994 din 05.02.2019 emis de către S.A."Daac-Hermes" către CA"Galas"S.A. suma totală pentru serviciile de reparație și piesele procurate constituie 35 524,00 lei. (f.d.57-60)
9. Potrivit Ordinului de plată nr.*****din 26 februarie 2019, CA "Galas"S.A. i-a transferat către S.A."Daac-Hermes" suma de 35 524,00 lei. (f.d.61)
10. În conformitate cu art.22 alin.(12) din Legea cu privier la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de

bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1).

11. Astfel potrivit procesului-verbal cu privier la contravenție din ***** la data de ***** ora *****în mun.***** conducătorul auto în timpul deplasării nu a lăsat un spațiu sufficient față de vehiculul precedent, în rezultat s-a ciocnit în automobilul de model**********cu n/î ***** condus de către ***** cauzînd deteriorări considerabile, în consecință ***** ignorînd punctul 49 al Regulamentului Circulației Rutiere a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional. (f.d.29)
12. Potrivit Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă Auto Internă (RCA) nr.***** din ***** asigurator este indicat S.A.”Transelit”. (f.d.125)
13. La data de 15 august 2019 CA”Galas”S.A. s-a adresat c cererea prealabilă privind recuperarea daunei materiale în mărime de 35 524,00 lei către CIA ”Transelit”S.A. (f.d.15-16)
14. Iar la data 30 septembrie potrivit Ordinului nr.00002697 a fost achitată de către CIA”Transelit”S.A. către CA”Galas”S.A. suma de 26 624,00 lei.
15. La data de 02 octombrie 2019 a fost înaintat de către CA”Galas”S.A. un demers privind revizuirea sumei către CIA”Transelit” potrivit căreia se menționază că la data de 30.09.2019 de către CIA”Transelit”S.A. a fost achiatată doar suma de 26 624,00 lei formîndu-se astfel diferența de 8 900,00 lei și a solicitat achitarea integral a sumei plătite către S.A.”Daac-Hermes”. (f.d.17)
16. Respectiv la data de 08 noiembrie 2019 a fost achitată suma de 283,20 lei de către CIA”Transelit”S.A. către CA”Galas”S.A. în baza ordinului de plată nr.00003142 din 08.11.2019. (f.d.131)
17. Potrivit răspunsului CIA”Transelit”S.A. către S.A.”Galas” se menționează că ***** persoana vinovată de producerea accidentului rutier din ***** i-a transmis lui Șkodin Alexandru (conducătorul autovehiculului implicat în accidentul din ***** de marca***** modle *****cu n/î) *****, suma în mărime de 500 USD (cee ace constituie 8 616,80 lei) pentru repararea prejudiciului cauzat, fapt constatt din materialele dosarului contravențional. Astfel la efectuarea calculului pentru cheltuielile de remediere a autovehiculului de marca***** model *****cu n/î *****, ÎM CIA ”Transelit”S.A. a ținut cont de facture fiscal seria AAF nr.*****din ***** și contul S.A.”Daac-Hermes” nr.SCO0024994 din 05.02.2019, din care a fost exclusă suma în mărime de 500,00 USD (ceea ce constituie 8 616,80 lei). (f.d.130)
18. Totodată instanța de judecată reține că potrivit art.22 alin.(12) din Legea cu privier la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CIA”Transelit”S.A. i-a restituit CA”Galas”S.A. despăgubirea de asigurare achitată în rezultatul evenimentului din ***** recunoscut drept caz asigurat, doar parțial în mărime de 26 907,20 lei, fiind invocate faptul că ***** i-a achitat lui Șkodin Alexandru suma de 500 Dolari SUA.

19. Astfel potrivit recipisei din ***** ***** a recunoscut în total vina pentru accidentul produs, și i-a dat avans 500 dolari SUA pentru reparația automobilului********** cu n/î *****. (f.d.39)
20. Instanța de judecată reține că nu este indicat în recipisa din *****, la care se face mențiunea din partea CIA"Transelit"S.A. cine este persoana care a primit suma de 500 dolari SUA, or acest înscris poate fi apreciat drept o declarație, dar nu rezultă asumarea unei obligații de plată din partea persoanei vinovate *****. Acest înscris nu poate fi reținut drept dovada achitării parțiale de către persoana vinovată ***** a despăgubirii de asigurare, respective instanța va respinge acest argument al pîrîtei CIA"Transelit"S.A.
21. Cu toate că înscrisul din ***** conține denumirea de recipisă, pe acest înscris este aplicată ștampila Dispeceratului din cadrul Inspectoratului General de Poliție, la fel nu a fost confirmat de conducătorul automobilului********** cu n/î ***** ***** faptul că a primit banii de 500 Dolari SUA de la *****, pentru a stabili dacă a fost efectuată plata despăgubirii de asigurare parțială așa cum susține partea pîrîtă.
22. Ținînd cont de faptul că în ședința de judecată nu s-a stabilit că înscrisul din ***** reprezeintă o recipisă care să confirme circumstanțele reținute de CIA "Transelit"S.A. în răspunsul expediat către CA"Galas"S.A (f.d.130), iar în consecință instanța constată neîntemeiat refuzul pîrîtei CIA"Transelit"S.A. de achitatr integrală a despăgubirii de asigurare.
23. Cît privește pretenția reclamantei CA"Galas"S.A. de a încasa din contul pîrîților *****,*****, OCN "Capital Leasing" S.R.L. suma de 8 900,00 lei constituie o pretenție neîntemeiată, or ținînd cont de circumstanțele speței stabilite în ședința de judecată rezultă că obligația de achitare a despăgubirii de asigurare este a CIA"Transelit"S.A.
24. Totodată referitor la solicitarea CA"Galas"S.A. de a fi încasată suma de 8 900 lei, instanța consider că urmează a fi încasată de la CIA"Transelit"S.A. suma de 8 616,80 lei potrivit calculului matematic din considerente ce urmează.
25. Potrivit facturii fiscal seria AAF*****din 10 mai 2019 eliberată de S.A."Daac Hermes" pentru serviciile de reparație CA"Galas"S.A. urma să achite suma de 35 524,00 lei (f.d.58-59)
26. Potrivit Ordinului de plată nr.*****din 26.02.2019 CA"Galas"S.A. a achitat către S.A."Daac Hermes" suma de 35 524,00 lei, ulterior CIA"Transelit"S.A. a egectuat plata în sumă de 26 624,00 lei potrivit ordinului de plată nr.00002697 din 30.09.2019 și suma de 283,20 lei potrivit Ordinului de plată nr.00003142 din 08.11.2019. (f.d.61,62,131)
27. În consecință suma restantă care urmează a fi încasată de la CIA"Transelit"S.A. în beneficiul CA"Galas"S.A. constituie 8 616,80 lei, iar în partea ce depășește această sumă, pretenția urmează a fi respinsă.
28. Potrivit art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din

nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

29. Astfel instanța reține constatările Curții de Apel Chișinău stabilite în Decizia din 11 februarie 2021, or aceasta a devenit irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021.
30. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că de fapt obligația achitării despăgubirii de asigurare în rezultatul survenirii cazului asigurat din 02 martie 2017 îi revenea C.A.”Transelit”S.A. care și-a asumat răspunderea în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI nr.*****din *****, or reclamanta a efectuat plata în mărime de 30 30847,00 lei eronat.
31. În conformitate cu art.22 alin.(12), (13) din Legea nt.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident
32. Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
33. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
34. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze reclamantului din contul pârâtei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei (f.d.1).
35. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea urmează a fi admisă parțial.
36. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de C.A.”Galas” S.A. împotriva lui Școdin Alexandru, Moldovanu Maxim, OCN ”Capital Leasing” S.R.L. și C.A.”Transelit” S.A., intervenient accesoriu Latîș Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la C.A.”Transelit” S.A., IDNO 10026004000443 în beneficiul C.A.”Galas” S.A., IDNO 1002600000630 despăgubirea de asigurarea în mărime de **8**

616,80 lei (opt mii șase sute șaisprezece lei și 80 bani) și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în sumă de **270,00 lei** (două sute șaptezeci lei).

În rest, cererea de chemare în judecată C.A.”Galas” S.A., IDNO 1002600000630 se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**