CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5056/25 Judecătoria Ungheni
4-25120172-03-4r-03112025 Judecător Ala Ucraineț

D E C I Z I E
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul depus de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Ciorici împotriva *încheierii Judecătoriei Ungheni din 16 septembrie 2025*, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 109 u.c., ce constituie suma de 5 450 lei, aplicate lui Bour Victor prin Decizia nr. ***** din 17.09.2025, pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 245 alin. (1) și art. 233 alin. (3) Cod contravențional, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a depus în Judecătoria Ungheni demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința lui Bour Victor prin Decizia nr. ***** din 17.09.2025, cu munca neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului a indicat că, la data de 17.09.2024, în privința lui Bour Victor a fost întocmit proces -verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 245 alin. (1) și art. 233 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime totală de 5 450 lei, care nu a fost achitată în termenul stabilit de art.34 Cod contravențional, motiv din care, a fost expediat executorului judecătoresc pentru executare silită.

Astfel, de către Executorul Judecătoresc Elena Angheluță a fost intentată procedura de executare cu nr.182s-1482/2024 din 01.11.2024, pentru încasarea amenzii aplicate lui Bour Victor în mărime de 5 450 lei, însă din motivul că ultimul nu dispune de bunuri personale ce puteau fi urmărite, suma amenzii aplicate nu a putut fi încasată și executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu agentului constatator.

Pentru aceste considerente, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Bour Victor prin decizia de sancționare din 17.09.2024, din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 septembrie 2025, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate contravenientului Bour Victor prin decizia de sancționare ***** din 17.09.2024, în mărime totală de 5 450 lei, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, *Alexandru Ciorici a depus recurs,* prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii prin care sancțiunea contravențională aplicată lui Bour Victor în sumă de 5450 lei, să fie înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, având în vedere acordul expres al contravenientului Bour Victor.

În susținerea recursului, se invocă aplicarea greșită a legii și că instanța de fond, a interpretat în mod restrictiv dispozițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. Instanța a reținut în mod eronat că înlocuirea amenzii poate fi dispusă doar în cazul eschivării cu rea-voință. Or, textul legal stabilește două ipoteze distincte și alternative care justifică înlocuirea amenzii:(1) lipsa sau insuficiența bunurilor supuse executării silite, ori (2) eschivarea cu rea-voință a contravenientului.

În speță, executorul judecătoresc a constatat imposibilitatea executării silite ca urmare a lipsei bunurilor urmăribile, situație ce atrage aplicarea directă a art. 34 alin. (4) Cod contravențional, fără a fi necesară dovedirea relei voințe.

De asemenea, recurentul a subliniat asupra existenței acordului contravenientului Bour Victor, prin care acesta a depus o cerere prin care și-a manifestat în mod expres și clar consimțământul pentru prestarea muncii neremunerate în folosul comunității. Indică faptul, că această manifestare de voință confirmă aplicabilitatea art. 34 alin. (4) lit. f) din Codul contravențional și contribuie la realizarea scopului sancțiunii, în acord cu principiile de individualizare și eficiență a răspunderii contravenționale.

Susține că prin respingerea demersului, instanța de fond a lipsit sancțiunea contravențională de eficiență, lăsând contravenientul în fapt nepedepsit. Invocarea de către instanță a pretinsei lipse de „probe incontestabile privind eschivarea cu rea-voință" este lipsită de temei, întrucât legea nu condiționează înlocuirea amenzii exclusiv de existența acestei forme de vinovăție. Mai mult, consimțământul scris al contravenientului exclude orice dubiu cu privire la disponibilitatea acestuia de a executa sancțiunea substitutivă.

În conformitate cu prevederile ***art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional****,* recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Ciorici, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul depus de agentul constatator împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 16.09.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional*,* după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent

(persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Conform art. 480 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.

(2) Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

La caz, raportând la caz prevederile legale enunțate *supra, Colegiul penal* stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, *Colegiul penal* menționează că instanța de fond a examinat demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale cu amendă, aplicată în privința lui *Bour Victor*, *cu muncă neremunerată în folosul comunității,* în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, *a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 34 Cod contravențional și art. 315 Cod de executare, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii demersului, ca fiind neîntemeiat.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4), (6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

(3) Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

(4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competentă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

(6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul

executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.

În speță, s-a constatat că, la data de 25.09.2024, în privința lui Bour Victor a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. *245 alin. (1) și art. 233 alin.(3) Cod contravențional*, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime totală de 109 u. c., ce constituie suma de 5 450 lei.(*f.d.5*).

În termenul prevăzut la art. 34 alin. (4) Cod contravențional, Bour Victor nu a achitat amenda stabilită, fapt pentru care, agentul constatator a expediat executorului judecătoresc pentru executare silită documentul executoriu.

De către Executorul Judecătoresc Elena Angheluță a fost intentată procedura de executare nr.182s-1482/2024 din 01.11.2024, pentru încasarea de la Bour Victor a amenzii în mărime de 5 450 lei, însă din motivul că ultimul nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată.(*f.d.7*)

La data de 03.06.2025 a fost emis procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare a încheierii din 01.11.2024 și anume s-a constatat că Bour Victor nu dispune de bunuri, care conform legii ar putea fi urmărite în scopul achitării amenzii.(*f.d.11*)

Prin Declarația depusă în fața executorului judecătoresc de către Bour Victor, acesta la data de 19.11.2024, a solicitat să-i fie înlocuită amenda aplicată în sumă de 5450 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității, drept temei de înlocuire menționînd că nu dispune de mijloace financiare, deoarece nu este încadrat în cîmpul muncii.(*f.d.8*)

Ulterior, de către executorul judecătoresc, *prin încheierea din 05 august 2025, a fost restituit documentul executoriu nr. ***** privind încasarea de la Bour Victor*, în beneficiul statului a amenzii în mărime de 109 (o sută nouă) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 5 450 (cinci mii patru sute cincizeci) lei, *drept temei de restituire fiind imposibilitatea executării*. (f.d.6)

Motiv din care, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Bour Victor, din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Lecturând încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu, instanța atestă că documentul executoriu a fost restituit în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) și g) Cod de executare, după cum urmează:

b) *debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor;*

g) *au fost epuizate toate măsurile de executare silită și urmează a fi aplicate prevederile art. 315 alin. (7) sau (8).*

Colegiul penal conchide că, executorul judecătoresc reținând în speță restituirea documentului executoriu, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b), g) Cod de executare, *urma să demonstreze efectuarea măsurilor de executare silită prescrise la art.74 din Codul de executare*, ***or, acțiunile care au fost efectuate, nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.***

Suplementar, Colegiul reține că, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră, *este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică –executarea silită.*

Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite, echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere *în aplicare a art.34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă*.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect că nu se întrunesc condițiile legale pentru înlocuirea în cazul lui *Bour Victor*, a sancțiunii contravenționale aplicate sub formă de amendă, *cu sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității*. *Or, la dosar nu există probe care să demonstreze că Bour Victor se eschivează cu rea-voință de la executarea sancțiunii aplicate în formă de amenda.*

În acest sens, se reține că executorul judecătoresc Angheluță Elena nu a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, iar instanței nu i-au fost prezentate probe incontestabile care să confirme eschivarea debitorului cu rea-voință.

Prin „*eschivare cu rea-voință*” se înțelege neexecutarea deliberată, fără justificare, într-un termen rezonabil, a obligațiilor ce îi revin contravenientului, element care, *în prezenta cauză, nu a fost demonstrat*.

Totodată, Colegiul observă că documentele executorii emise de agenții constatatori și înaintate spre executare silită, nu au natura unor simple acte executorii cu caracter civil, ci se asimilează dispozițiilor prin care se pun în executare sancțiuni penale sau contravenționale. În asemenea situații, executorul judecătoresc nu acționează ca un subiect privat cu atribuții delegate în materia executării silite civile, ci în calitate de autoritate a statului învestită cu obligația de a asigura executarea sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional.

În consecință, *Colegiul reține* că *executorul judecătoresc nu era îndreptățit să restituie, fără executare documentul executoriu*, întrucât legislația aplicabilă nu prevede posibilitatea restituirii dispozițiilor de executare emise de autoritățile competente în vederea punerii în executare *a sancțiunilor* penale sau *contravenționale*, inclusiv a celor pecuniare.

În aceste sens fiind relevante prevederile ***art. 315 alin. (8) Cod contravențional****, potrivit căruia, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, ultimul fiind obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional*.

În speță, se atestă că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, *iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art. 44 alin. (5), art. 62, art. 66, art. 86 Cod de executare.*

În acest context, analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că, în privința contravenientului Bour Victor la această etapă, nu este posibilă

înlocuirii sancțiunii sub formă de amendă, cu muncă neremunerată în condițiile art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și a menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 septembrie 2025, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul depus de agentul constatator al IP Nisporeni, Alexandru Ciorici împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 16 septembrie 2025, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate contravenientului **Bour Victor,** în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**