Dosarul nr.4r-4945/23 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-23073566-02-4r-21122023 Judecător Vitalie Budeci

D E C I Z I E

29 aprilie 2024 mun. *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Terziman Alexandru în interesele contravenientului Radovschi Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 09.11.2023 în cauza contravențională în privința lui Radovschi Alexandr, intentată în temeiul art.91[1] alin.18 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

C O N S T A T Ă:

La data de 29.01.2023, în privința lui Radcovschii Alexandr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05740024, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 91[1] alin.18 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

La data de 22.05.2023, în Judecătoria *****, sediul Buiucani, a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a DP mun. *****, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită lui Radcovschii Alexandr, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05740024 din 29.01.2023, pentru comiterea faptei prevăzute la art. 91[1] alin.18 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 09.11.2023 a fost admis demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. *****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, aplicată lui Radcovschii Alexandr, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05740024 din 29.01.2023, înlocuită cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Terziman Alexandru contravenientului Radovschi Alexandr a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei

noi hotărâri prin care a dispune respingerea demersului formulat de către IP Buiucani ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului s-a indicat că, executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ține de executarea silită care să probeze faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri, sau eschivarea cu rea credință a contravenientului de la achitarea amenzii.

Menționează că, instanța eronat a ajuns la concluzia că demersul este unul ilegal și întemeiat, or aceste nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, colegiul penal constată faptul că la data de 29.01.2023, în privința lui Radcovschii Alexandr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05740024, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 91^1 alin.18 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

La data de 22.05.2023, în Judecătoria *****, sediul Buiucani, a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a DP mun. *****, prin care solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă stabilită lui Radcovschii Alexandr, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05740024 din 29.01.2023, pentru comiterea faptei prevăzute la art. 91^1 alin.18 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 09.11.2023 a fost admis demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. *****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, aplicată lui Radcovschii Alexandr, prin procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05740024 din 29.01.2023, înlocuită cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Cu întâietate, referitor la faptul restituirii la data de 02.05.2023 a documentului executoriu, pe motivul imposibilității executării acestuia, Colegiul penal menționează faptul că, cauza din speță are un aspect complex, fiind pusă în executare pedeapsa pecuniară de ordin contravenţional, care, potrivit practicii CtEDO se atribuie la sancțiunile penale.

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii, ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat, cu competențe delegate de Stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

Respectiv, în speță Colegiul penal reține că executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul nu prevede şi nu permite restituirea dispoziţiilor de executare emise de autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. art. 274 şi 275 Cod de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.

În același sens instanța accentuează, că potrivit art. 315 alin. 8 Cod contravențional, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, ultimul fiind obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. 4 Cod contravențional. **Executorul judecătoresc, deci, nu este în drept de a restitui titlul executoriu, el este obligat să-l mențină în procedura sa până nu va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare**.

Deci, potrivit dispoziţiilor art. 315 alin. 8 Cod de executare, aplicabil situației, dacă executarea silită (a amenzii contravenționale) nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului şi dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc doar informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, or, din logica expusă supra, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu art. 34 alin. 4 Cod contravențional, doar în cazul în care titlul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, instituția restituirii titlului executoriu (prevăzută de art. 17

și 86 Cod de executare) fiind străină procedurii de executare silită a pedepselor penale/contravenționale sub formă de amendă.

Din raționamentele expuse supra, Colegiul penal menționează că la baza temeiniciei soluției instanței de fond, urmează să fie pus în exclusivitate aspectul inadmisibilității demersului agentului constatator de înlocuire a amenzii, în contextul în care la executorul judecătoresc nu există o procedură de executare silită în desfășurare a documentului executoriu emis de agentul constatator. Totodată Colegiul penal consideră că susceptibilă de a fi contestată în instanța de judecată competentă este încheierea de restituire a documentului executoriu din 02.05.2023, așa cum este menționat expres în conținutul acesteia (f.d. 3).

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Terziman Alexandru în interesele contravenientului Radovschi Alexandr.

Casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 09.11.2023, în cauza contravențională în privința lui Radcovschii Alexandr și remite cauza la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău