Dosarul nr. 5r-1817/2026
4-22178307-12-5r-12052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04.11.2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Contestatarului
***** Popescu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de *Popescu* *** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza** procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 739108 din 24 octombrie 2022**, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Celac Renard, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de** art.104 Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 24 octombrie 2022, agentul constatator Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 739108, prin care Popescu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, reținând în sarcina acestuia faptul că: „ *la 13 octombrie 2022, ora 19:30, în *****, ***** *****, ar fi deteriorat intenționat o porțiune de gard amplasată pe str. Unirii *****, cauzând lui ***** un prejudiciu material în mărime de 3 000 lei”*.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 07 noiembrie 2022, Popescu ***** a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

În motivarea contestației ultimul a invocat faptul că agentul constatator eronat a apreciat situația de fapt și nu ținut cont de documentele prezentate în apărarea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 noiembrie 2022, contestația înaintată de Popescu ***** a fost restituită din motivul nerespectării

procedurii de contestare, fiindu-i explicat că aceasta urma a fi depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, potrivit competenței teritoriale.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 11 noiembrie 2022 a fost expediată lui Popescu ***** la 22 noiembrie 2022, fiind recepționată de acesta la 24 noiembrie 2022. La 25 noiembrie 2022, Popescu ***** a depus repetat contestația, de această dată prin intermediul autorității din care face parte agentul constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, s-a admis contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Popescu *****, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința lui Popescu ***** cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023 și remisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2024, s-a respins contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 104 din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2026, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 mai 2024 și remisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Buiucani, mun.Chișinău, Celac Renard, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin citația expediată *la adresa electronică ips_buiucani@igp.gov.md*, nu s-a prezentat,** nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, contestatarul *Popescu* ***** a solicitat admiterea contestație cu anularea procesului-verbal cu privire la contestație din motiv că nu este încadrarea juridică, procesul-verbal nu este semnat de victimă, semnătura fiind falsificată și totodată nu este indicată data și luna nașterii la datele de anchetă a contravenientului.

Audiind contestatarul, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege și anume la 07.11.2022.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit

proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul că legea impune și obligația părții acuzării (în această cauză, a agentului constatator) de a indica și a confirma prin probe relevante și concludente toate faptele și circumstanțele esențiale pentru calificarea faptei ca fiind comisă de persoana vizată de procesul contravențional, este un aspect fundamental.

Conform art. 443 alin.(1) lit. d) și e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul și timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Potrivit art.104 Cod contravențional, constituie contravenție: „(1) Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

(2) Fapta prevăzută la alin.(1), săvârşită din motive de prejudecată, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La caz, instanța reține că, **prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, Popescu ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, *nefiind indicat aliniatul*** concret al normei legale în baza căreia a fost atrasă la răspundere contravențională**, or, acest articol are 2 aliniate, iar** persoana trebuie să cunoască nu doar articolul în baza căruia este sancționată, ci și încadrarea juridică exactă a faptei, astfel încât să își poată pregăti și exercita efectiv apărarea.

În aceste condiții, simpla indicare a art. 104 din Codul contravențional, fără precizarea alineatului aplicabil, este de natură să genereze incertitudine cu privire la încadrarea juridică exactă a faptei imputate, afectând posibilitatea persoanei de a cunoaște în mod clar și detaliat acuzația formulată împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată reţine că agentul constatator la **rubrica 6**, „Fapta contravențională”, doar a descris fapta, fără a indica încadrarea juridică.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a*** *menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Instanța reține că, în conformitate cu art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...]* e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei […].*

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține încadrarea juridică a faptei, circumstanță esențială, care are importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art.445, 443, 448 și 461-462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Popescu *****.***

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.**MAI05 739108 din 24.10.2022,** încheiat în privința lui ***Popescu*** ********** pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu