Prima instanță*:* Judecătoria Anenii Noi, sediul Central Judecător: A.Cașcaval
Dosarul: nr.2r-1549/24
2-24007199-02-25r-17052024

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către Executorul Judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată Direcția Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva încheierilor executorului judecătoresc ***** nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data de 16.01.2024, *****a depus cerere de contestare împotriva încheierilor executorului judecătoresc ***** nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, nr. 037s502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În motivarea cererii de contestare este indicat că, la 28.12.2023 și la data de 05.01.2024 *****a recepționat încheierile emise de executorul judecătoresc ***** privind refuzul de a intenta procedura de executare: a) nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 816535 din 18.01.2023 privind încasarea amenzii în mărime de 600 lei de la debitorul *****, a.n. *****; b) nr. 037s502/2023 din 11.12.2023, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 816768 din 20.01.2023 privind încasarea amenzii în mărime de 900 lei de la debitorul *****, a.n. *****; c). nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, vizează recepționarea spre

executare a documentului executoriu nr. MAI06 052137 din 21.06.2023 privind încasarea amenzii în mărime de 1.800 lei de la debitorul B*****, a.n. *****; d). nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 890192 din 09.02.2023 privind încasarea amenzii în mărime de 1.500 lei de la debitorul *****, a.n. 0*****; e) nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 022455 din 22.09.2023 privind încasarea amenzii în mărime de 500 lei de la debitorul *****, a.n. 2*****.

Conform prevederilor art. 60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

Menționează faptul că executorul judecătoresc ***** a constatat greșit precum că la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada înștiințării legale a debitorului, fapt care ar confirma că acesta este în cunoștința de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, făcând trimitere la exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 și Hotărârea Curții Constituționale nr .22 din 08.10.2019. Referitor la motivul că documentul executoriu și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 și Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 08.10.2019, și anume faptul că la documentul executoriu nu este anexată dovada somării debitorului, fapt care ar confirma că debitorul este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, intervenim asupra următoarelor:

Totodată, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017, invocată în încheierea de refuz în primire a documentului executorii spre executare, se referă la informarea contravenientului despre faptul stabilirii sancțiunii contravenționale, adică respectarea drepturilor constituționale ale contravenientului în cadrul procesului contravențional.

Totodată, verificarea și constatarea respectării procedurii și respectării drepturilor constituționale ale persoanei în privința căreia a fost emisă o decizie de

sancționare într-un proces contravențional, nu ține de împuternicirile/obligatiile executorului judecătoresc. Această atribuție ține expres de competența instanțelor judecătorești, ca rezultat al înaintării unei contestații împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator, sau declarării recursului împotriva hotărârii judecătorești pronunțate în urma judecării cauzei contravenționale.

În concluzie, se denotă faptul, că motivul invocat la refuzarea in primire a documentului executoriu de către executorului judecătoresc, este în afara procedurii de executare și nu cade sub incidența legislației execuționale în vigoare. Or, competența de a se pronunța asupra legalității unui proces contravențional și respectării drepturilor constituționale ale debitorilor, aparține în mod exclusiv instanței de judecată, în cadrul procedurilor corespunzătoare de examinare a cauzelor respective și nu executorului judecătoresc, care acționează strict în conformitate cu prevederile legislației privind executarea silită. Ori, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de lege.

Urmare, motivele enunțate de către executorul judecătoresc *****, în încheierile privind refuzul de a intenta procedurile de executare sunt totalmente nefondate, neîntemeiate, ilegale și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulate.

Totodată, un document executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

Ține să menționeze faptul că executorul judecătoresc face trimitere la norme ce nu au nici o tangență cu documentul refuzat, abuzând în acest mod de statului său de exponent al puterii.

Comunică că documentul executoriu înaintat a fost remis spre executare executorului judecătoresc competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 Cod de executare. Or, conform art.26 alin.(3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Consideră că executorul judecătoresc nu era în drept să refuze în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. Mai mult ca atât, chiar și în cazul intentării procedurii de executare silită, executorul judecătoresc este obligat să acorde debitorului, în cadrul procedurii de executare silită deja intentată, un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Respectiv, propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile prevăzut de prevederile art. 60 alin. (3) Cod de executare, nu aduc

atingere a careva drepturi ale debitorului. Or, potrivit prevederilor art.60 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu în termenul menționat supra, executorul judecătoresc doar în acest caz continuă procedura de executare și întreprinde măsuri de executare silită.

Prin urmare, presupune că executorul judecătoresc are intenția de a se eschiva de la executarea integrală a documentului executoriu emis de către organul emitent, astfel prejudiciind direct interesele statului, care are calitate de creditor. De asemenea poziția INSP în situație identică cu cea din speță a fost susținută de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, prin Decizia nr.2-20132273-05-25r-05012022 din 04.02.2022, privind recursul Serviciului Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.11.2021, pronunțată la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, împotriva încheierilor executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc privind refuzul de a primi documentele executorii spre executare.

În aceasta ordine de idei se menționează repetat faptul ca activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare, fiind unica persoană investită cu dreptul de a exercita executarea silită, iar reieșind din faza de prelungire a procesului civil pe care o are procedura de executare în accepțiunea CEDO, este unica persoana învestită cu atribuții de finalizare a actului de justiție. Astfel, refuzarea neîntemeiata si abuziva a documentului executoriu fără executare presupune îngrădirea drepturilor și intereselor legitime ale creditorului în cazul dat statul.

Prin urmare, *****solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc ***** nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, ca fiind neîntemeiată. La data de 12.02.2024 în instanță de judecată a parvenit referință de la executorul judecătoresc *****, unde a invocat faptul că, la data de 19.01.2024 de la Judecătoria Anenii Noi a fost recepționată cererea depusă de *****privind contestare a încheierilor executorului judecătoresc ***** privind refuzul de a intenta procedurile de executare **.**

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 aprilie 2024, s-a admis contestația înaintată de *****împotriva încheierilor executorului judecătoresc ***** privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privința debitorilor *****, B*****, ***** și *****.

S-au anulat încheierile nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din

11.12.2023, nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023 emise de executorul judecătoresc *****, privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 18 aprilie 2024, Executorul Judecătoresc ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă contestația înaintată de Direcția patrulare ”Centru” a INSP.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de judecată nu a dat o apreciere clară la argumentul executorului judecătoresc, referitor la depunerea tardivă a Contestației.

Menționează că termenul de10 zile pentru contestarea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare este menționat suplimentar în p.26 HOTĂRÎRII PLENULUI CURŢII SUPREME DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile nr. 10 din *16.12.2013.*

Subliniază că încheierea de intentare a procedurii de executare (art.60 alin.(4) CE) CE) se contestă doar de debitor; - încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare (art.61 alin.(3) CE) se contestă de creditor în termen de 10 zile.

Cu certitudine s-a demonstrat încheierile emise de executorul judecătoresc sub nr. 037s- 515/2023 din 20.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023 au fost recepţionate de către INSP la 26.12.2023.

Remarcă că termenul de prescripție pentru contestarea încheierilor sub nr. 037s-515/2023 din nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s- 502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023 a expirat la 05.01.2024, contestația a fost depusă la 16.01.2024, astfel contestația a fost depusă peste termen de 11 zile.

Menționează că reieșind din concluzia instanței de fond precum că încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare poate fi contestată în termen de 15 zile - termenul de contestare expira la 10.01.2024, contestația a fost depusă la 16.01.2024, astfel contestația tot era depusă peste termen de 6 zile.

În privința concluziei instanței de fond precum că: ,,... din lucrările cauzei se atestă şi anume scrisoarea de expediere în adresa instanţei se datează cu 09.01.2024, altă informație sau date pe plicul anexat la dosar nu este, fiind recepționată de instanță la data de 16.01.2024. În asemenea împrejurări, instanța consideră că, contestaţia în speţă este depusă în termen, respectiv se vor respinge

ca nefondată criticile cu privire la tardivitatea contestaţiei... ” menţionează că concluzia data contravene prevederilor alin.(3) ari. 112 CPC RM şi alin.(6) art.388 CC RM.

Evidențiază că contestaţia a fost depusă fizic de colaboratorii poliţiei. Acest fapt se demonstrează prin lipsa ștampilei oficiului poştal pe plicul, lipsa numărul tremiterii poştale (Numerele trimiterilor poştale interne sunt compuse din 14 caractere (ex. DS0123456789RR), încep cu marcajul "D" şi finalizează cu "RC", "RR”, "CC", "AS" sau "AR").

Mai mult, este necesar de menţionat că pe plicul sînt aplicate ştampile Direcţiei de Patrulare Centru al INSP, fapt care suplimentar demonstrează că contestaţia a fost depusă fizic de colaboratorii poliţiei.

Consideră că cu certitudine s-a demonstrat că contestaţia a fost depusă cu încălcarea termenului de contestare.

Solicită a admite integral recursul depus de subsemnat soluţionând prin decizie problema respectivă. A casa încheierea din 03 aprilie 2024 judecătoriei Anenii Noi prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Direcţia patrulare „Centru” a INSP împotriva încheierilor executorului judecătoresc ***** privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privinţa debitorilor *****, B*****, ***** şi *****. A soluţiona prin Decizie recursul depus după cum urmează a respinge contestaţia depusă de Direcţia patrulare „Centru” a INSP ca tardivă şi neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 03 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la data de 18 aprilie 2024. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost depus în limitele termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 aprilie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

În acord cu prevederile art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Art. 161 alin. (1) –(2) Cod de executare prevede că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Conform art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate

fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

(Notă: Se declară neconstituţionale: - textul “de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte” din articolul 162 alin.(1) din Codul de executare;- teza a doua “Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.” a articolului 162 alin.(2) din Codul de executare conform Hot. Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2019, în vigoare 05.04.2019).

Potrivit suportului probatoriu se atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816535 din 18.01.2023 ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui ***** a fost aplicată amenda în mărime de 600 lei (f.d. 15).

Rezultând din procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, se atestă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze acest act, fapt confirmat și de către martorul Caraman Adrian.

Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 11.12.2023 (reieșind din data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc), după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc *****.

Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023 executorul judecătoresc ***** a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 816535 din 18.01.2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 600 lei de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Statul (f.d. 14).

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 816768 din 20.01.2023 ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui ***** a fost aplicată amenda în mărime de 900 lei (f.d. 18).

Rezultând din procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, se atestă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze acest act, fapt confirmat și de către martorul Josan David.

Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 11.12.2023 (reieșind din data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc), după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc *****.

Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023 executorul judecătoresc ***** a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 816768 din 20.01.2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 900 lei de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Statul (f.d. 17).

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052137 din 21.06.2023 B***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui B***** a fost aplicată amenda în mărime de 1.800 lei (f.d. 21).

Rezultând din procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, se atestă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze acest act, fapt confirmat și de către martorul Cibotari Alexei. Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 11.12.2023 (reieșind din data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc), după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc *****.

Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023 executorul judecătoresc ***** a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 052137 din 21.06.2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 1.800 lei de la debitorul B***** în beneficiul creditorului Statul (f.d. 20).

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 890192 din 09.02.2023 ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui ***** a fost aplicată amenda în mărime de 1.500 lei (f.d. 24).

Rezultând din procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, se atestă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze acest act, fapt confirmat și de către martorul Rotari.

Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 11.12.2023 (reieșind din data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc), după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc *****.

Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023 executorul judecătoresc ***** a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 890192 din 09.02.2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției,

prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 1.500 lei de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Statul (f.d. 23).

La fel, prin procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 022455 din 22.09.2023 ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința ultimei a fost aplicată amenda în mărime de 500 lei (f.d. 27).

Totodată din procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, instanța constată că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze acest act, fapt confirmat și de către martorul Palamarciuc Lilian.

Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 20.12.2023 (reieșind din data emiterii încheierii de către executorul judecătoresc), după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc *****.

Prin încheierea cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare, documentul executoriu nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023, executorul judecătoresc ***** a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 022455 din 22.09.2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 500 lei de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Statul (f.d. 11).

Astfel, în toate 4 cazuri contravenienții B*****, ***** și *****, au cunoscut că în privința lor este aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă, pe care urmau să o achite în condițiile art. 34 Cod contravențional, însă nu și-au executat sancțiunea din motive necunoscute.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) – (6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(11) din prezentul cod. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu

spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de Executorul Judecătoresc ***** este întemeiat și urmează a fi admis, casată încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 aprilie 2024 restituind spre rejudecare cauza, din următoarele considerente:

La caz se atestă că, încheierile contestate de Inspectoratului Național de Securitate Publică au fost emise de Executorul Judecătoresc ***** la data de 11.12.2023 și recepționate de reclamant la data de 26 decembrie 2023.

Colegiul notează că în p.26 Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile nr. 10 din *16.12.2013 este menționat* că termenul pentru contestarea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare este de 10 zile.

Colegiul subliniază că încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art.60 alin.(4) CEx. se contestă doar de debitor; iar încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în baza art.61 alin.(3) CE) se contestă de creditor în termen de 10 zile. Cu certitudine s-a demonstrat încheierile emise de executorul judecătoresc sub nr. 037s- 515/2023 din 20.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023 au fost recepţionate de către INSP la 26.12.2023.

Prin urmare termenul pentru contestarea încheierilor sub nr. 037s-515/2023 din nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023 este de 10 zile.

Colegiul reține că la materialele dosarului este anexat un plic pe care este indicată adresa Judecătoriei Anenii Noi, însă lipsește ștampila oficiului poștal și careva date.

În acest context, Colegiul consideră necesar de a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond pentru a se verifica dacă contestația a fost depusă fizic sau prin

intermediul oficiului poștal pentru a fi stabilit cu exactitate dacă termenul de prescripție a fost respectat.

Respectiv, în contextul reglementărilor invocate, Colegiul consideră că soluția dată de instanța de fond este una neîntemeiată, dat fiind neelucidarea aplicării corecte a normelor de drept procedural civil.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Conform art. 6 § 1 din CEDO, „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]". Curtea a reamintit în mod constant locul important pe care îl ocupă dreptul la un proces echitabil într-o societate democratică [Airey împotriva Irlandei, pct. 24; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 231]. Această garanție „se numără printre principiile unei societăți democratice în sensul Convenției" (Pretto și alții împotriva Italiei, pct. 21).

Rezultă că o interpretare restrictivă a garanțiilor oferite de art. 6 § 1 nu este așadar justificată (Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei, pct. 66). În plus, cerința echității se aplică întregii proceduri și nu se limitează la ședințele în contradictoriu (Rafinăriile elene Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei, pct. 49).

De asemenea, art. 6 § 1 CEDO descrie garanțiile procedurale specifice acordate părților într-o acțiune civilă. Scopul său principal este de a proteja interesele părților și pe cele ale unei bune administrări a justiției (Nideröst-Huber împotriva Elveției, pct. 30). Astfel, justițiabilul trebuie să-și poată pleda cauza cu eficacitatea dorită (H. împotriva Belgiei, pct. 53).

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante (Brumărescu împotriva României, pct. 61; Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei (MC), pct. 57).

Părțile la proces au dreptul să prezinte orice observații pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Acest drept este efectiv numai în cazul în care cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „ascultate", adică examinate în mod adecvat de către instanța sesizată (Donadzé împotriva Georgiei, pct. 35).

Astfel, instanța trebuie să efectueze o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de părți [Kraska împotriva Elveției, pct. 30; Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 59; Perez împotriva Franței (MC), pct.

80]. Pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de acest articol, autoritățile judiciare trebuie să dovedească „diligență”.

Colegiul remarcă că, o garanţie a respectării drepturilor omului, Convenţia prevede în art.6, pct.1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, statuînd că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, prima instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat, sarcină nerealizată de instanța de fond.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs cu referire la faptul că de către prima instanță nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru examinarea cauzei.

În plus, datorită specificului judecării cauzelor în ordine de recurs, omisiunile instanței de fond nu pot fi remediate și în consecință, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Executorul Judecătoresc *****.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 03 aprilie 2024, emisă la contestația înaintată Direcția Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva încheierilor executorului judecătoresc ***** nr. 037s-501/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-502/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-503/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-504/2023 din 11.12.2023, nr. 037s-515/2023 din 20.12.2023 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi