nr. 3-2532/21
nr.electoronic 2-21136695-12-3-15092021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Republica Moldova
mun.Chișinău 21 iunie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător supleant specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Tatiana Avasiloaie
Grefier Alexandru Carp

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. ”Agrocristal-Inter” împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro”, Cecati Aurelia, terți Cecati Tudor și Sobețchi Anatol cu privire la anularea deciziei de soluționare a cererilor prealabile, anularea deciziei de înmatriculare de stat a tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 numărul de înmatriculare *****, după Cecati Aurelia ***** și a grapei cu discuri marca APXPS nr.13239 anul 1994 numărul de înmatriculare ***** după Cecati Aurelia *****; radierea din Registrul tehnicii agricole în privința tractorului nr.8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 numărul de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica ”documente prezentate ”înscrierea contract nr.90 din 19.06.2011” și în privința grapei cu discuri marca APXPS nr.13239 anul 1994 numărul de înmatriculare ***** posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica ”documente prezentate ”înscrierea factura CX nr.315969 din 25.06.2005”; obligarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro” de a înmatricula după S.R.L. ”Agrocristal-Inter” a tractorului agricol de marca K700 A cu n/î *****, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXPS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 din 05.08.2011; obligarea pârâtei Cecati Aurelia de a restitui către S.R.L. ”Agrocristal-Inter” tractorul agricol de marca K700 A cu n/î *****, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXPS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994, încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată,

La examinarea cauzei au participat:
Reprezentantul reclamantei, avocatul Podlesnov Alexandr,
Terțul Sobețchi Tudor,
Reprezentantul pârâtei Cecati Aurelia și a terțului Cecati Tudor, avocatul Berezovschi Vladislav.

a constatat:

Pretențiile reclamantului.

La data de 15.09.2021, S.R.L. ”Agrocristal-Inter” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro”, Cecati Aurelia, terți Cecati Tudor și Sobețchi Anatol cu privire la anularea deciziei de soluționare a cererilor prealabile, anularea deciziei de înmatriculare de stat a tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 numărul de înmatriculare *****, după Cecati Aurelia ***** și a grapei cu discuri marca APXPS nr.13239 anul 1994 numărul de

înmatriculare ***** după Cecati Aurelia *****; radierea din Registrul tehnicii agricole în privința tractorului nr.8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 numărul de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica ”documente prezentate ”înscrierea contract nr.90 din 19.06.2011” și în privința grapei cu discuri marca APXPS nr.13239 anul 1994 numărul de înmatriculare ***** posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica ”documente prezentate ”înscrierea factura CX nr.315969 din 25.06.2005”; obligarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro” de a înmatricula după S.R.L. ”Agrocristal-Inter” a tractorului agricol de marca K700 A cu n/î *****, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXPS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 din 05.08.2011; obligarea pârâtei Cecati Aurelia de a restitui către S.R.L. ”Agrocristal-Inter” tractorul agricol de marca K700 A cu n/î *****, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXPS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994, încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamanta indică că la 25.09.2008 Sobețchi Anatol prin intermediul întreprinderii SC „Loreso,, SRL, al cărui fondator și administrator a fost, a procurat și a importat din Germania în România tractorul de marca K700A cu n/î NT-036-ICUSEȘTI, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994. Faptul dat este confirmat prin actele permisive, inclusiv certificatul de înmatriculare german, eliberate către SC „Loreso” SRL de autoritățile Republicii Federale Germania, precum și prin certificatul de înregistrare a tehnicii agricole după entitatea cea din urmă eliberate de autoritățile Republicii România. Ulterior, SC „Loreso” SRL în baza Contractului de arenda a tehnicii agricole încheiate la 07.04.2010 cu „Agrocristal-Inter” SRL a solicitat de la organele abilitate permisiunea pentru exportarea temporară a tractorului și grapei cu disc în Republica Moldova.

Menționează că potrivit actelor vamale exportul temporar a tehnicii agricole a fost permis pentru perioada de 2 ani și a fost efectuat de facto pe data de 09.07.2010. Iar, la 08.07.2011 SC „Loreso” SRL a solicitat prelungirea termenului de export temporar a tehnicii.

Ulterior, luînd în considerație, că la data de 05.08.2011 tractorul și grapa cu disc au fost înstrăinate în baza Contractului de vînzare-cumpărare № 05 către compania „Agrocristal-Inter” SRL, la 12.08.2011 entitatea a efectuat transportul definitiv al tehnicii respective în RM. Faptul în cauză este confirmat prin adresarea depusă de către SC „Loreso” SRL către Vama Piatra Neamț din 10.08.2011, precum și prin Decizia pentru regularizarea situației emisă de serviciul vamal la 17.08.2011. Mai mult ca atît, tehnica agricola a fost achitată de „Agrocristal-Inter,, SRL prin virament pe contul bancar SC „Loreso” SRL, fapt confirmat prin extrasul eliberat de CEC Banc SA România.

Reclamanta relatează că fiind pe teritoriul Republicii Moldova tehnica agricolă a fost transmisă în
gestiune lui Cecati Tudor, care a acționa din numele GȚ „Cecati Tudor”, fără a întocmi careva acte. Părțile s-au înțeles, că tehnica urmează a fi răscumpărată de Cecati Tudor, cu reînmatricularea ulterioară a acesteia după noul proprietar.

Reține că în pofida înțelegerii supra, și în lipsa achitării prețului tehnicii, „Agrocristal-Inter” SRL prin intermediul lui Sobețchi Anatol a aflat, că tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552 și grapa cu discuri model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 au fost înregistrate la data de 17.06.2011 după Cecati Aurelia ***** cu eliberarea certificatului tehnic de
înmatriculare, respectiv, cu atribuirea № de înmatriculare CMA 957 și № 10 -13239.

Remarcă că potrivit, documentelor de înmatriculare tractorul a fost înregistrat în baza Contractului Nr. 90 din 17.06.2011, iar grapa a fost cumpărată în baza facturii CX nr. 315969 din 25.06.2005.

Susține că înregistrarea tehnicii a avut loc cu încălcarea gravă legislației în vigoare, ori conform scrisorii de transport internaționale din 09.07.2010, expeditorul tehnicii agricole este indicat SC „Loreso" SRL cu adresa juridică – sat. Rocna, com. Icusești, jud. Neamț România, iar destinatarul tehnicii respective este indicat „Agrocristal-Inter" SRL cu adresa juridică or. Cimișlia, str. Burebista N1 RM.

Comunică că întreprinderea „Agrocristal-Inter" SRL era unicul posesor legal al tehnicii respective pentru perioada aflării ei în Republica Moldova, iar după procurarea tehnicii respective de la SRL „Loreso", acesta a executat la 12.08.2011 transportul definitiv în RM. Ca urmare, unicul proprietar a tehnicii este „Agrocristal-Inter" SRL.

Explică că nici întreprinderea „Agrocristal-Inter" SRL și nici SC „LORESO" SRL nu au încheiat careva contracte cu Cecati Aurelia, astfel nu a existat contractul Nr. 90 din 17.06.2011, care este indicat drept temei de înmatriculare a tractorului.

Astfel, consideră că este evident și faptul inexistenței a facturii CX nr. 315969 din 25.06.2005, deoarece în anul 2005 grapa cu disc de model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, ea fiind importată inițial în România în anul 2008, iar doar în anul 2011 a fost importată în Republica Moldova.

Mai notează că tehnica respectivă îi aparținea SC „Loreso" SRL, iar la moment aparține „Agrocristal-Inter" SRL în baza pașapoartelor tehnice eliberate de organele competente, facturii fiscale de procurare a tehnicii din 25.09.2008 , a scrisorii de transport din 09.07.2010 privind importarea în RM a tehnicii, facturii internaționale din 09.07.2010, contractului de vînzare-cumpărare N 05 a tractorului agricol de marca K700A cu n/î NT-036-ICUSEȘTI, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXRS cu nr.de fabricare 13239, anul fabricării 1994 din 05.08.2011, facturii Seria LOR nr. 000721 din 12.08.2011.

În sensul dat, reține că la 20.07.2021 în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro" a fost înaintată cererea prealabilă cu solicitarea atît privind anularea înmatriculării tehnicii după Cecati Aurelia, cît și privind prezentarea documentelor în baza cărora s-a efectuat procedura înmatriculării tehnicii agricole.

Reclamanta subliniază că potrivit, răspunsului oferit la cererea prealabilă, recepționat la 16.08.2021, prezentarea actelor în baza cărora a avut loc înmatricularea tehnicii nu este posibilă din motivul că acestea au fost casate, iar pentru anularea și radierea inscripțiilor din registrul tehnicii agricole trebuie să existe o decizie a unei instanțe.

În aceasta parte menționează, că conform pct. 25 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor /Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999/, înmatricularea de stat se efectuează numai în cazul existenței informației despre vehicul și despre proprietarul lui în contururile: „A„-Evidența vehiculelor, „B„-Evidența agregatelor numerotate„ și „C„-Evidența titularilor de drepturi".

Drept urmare, invocă că factorii de decizie ai ISST „Intehagro" au efectuat înmatricularea tehnicii respective fără avea informația privind proprietarul tehnicii respective și în lipsa informației despre vehicul în contururile „A„-Evidența vehiculelor, „B„-Evidența agregatelor numerotate„ și „C„-Evidența titularilor de drepturi".

De asemenea, notează că potrivit pct. 63 din Regulamentul supra documentele, în baza cărora s-a efectuat înmatricularea de stat și înmatricularea curentă de stat se păstrează 2 ani, iar registrele întocmite pe suport de hîrtie - 50 de ani. Respectiv, constată că înmatricularea de stat a

tehnicii respective în Registru după Cecati Aurelia de către factorii de decizie ai Inspectoratului de stat „Intehagro” a avut loc cu încălcarea prevederilor Hotărîrii Guvernului RM № 1047 din 08.11.1999 și în baza actelor false indicate în certificatul tehnic de înmatriculare eliberat Cecati Aurelia - contract Nr. 90 din 17.06.2011 și a facturii CX nr. 315969 din 25.06.2005.

În susținerea celor menționate, indică că, potrivit art.315 alin.(l) și (2) Cod civil (redacția pînă la 01.03.2019), și respectiv, conform art.500 alin.(l) și (2) Cod civil (redacția modernizată) proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, iar dreptul de proprietate este perpetuu. În conformitate cu prevederile art.316 alin.(l) și (2) Cod civil proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă și dreptul de proprietate este garantat. Proprietarul în baza dispozițiilor art.376 alin.(l) Cod civil (redacția pînă la 01.03.2019), și respectiv, conform art.585 alin.(l) Cod civil (redacția modernizată) este în drept dacă dreptul acestuia este încălcat în alt mod decît prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, șă-și ceară autorului încetarea încălcării. Procedura de apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În consecință, luînd în considerație că dreptul „Agrocristal-Inter” SRL de proprietate este încălcat, prin folosirea nelegitimă a terței persoane (pîrîtei Cecati Aurelia) a tractorului agricol de marca K700A cu n/î NT-036-Icusești, seria șasiului A8821668 , seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 din 05.08.2011, fapt ce duce la imposibilitatea de a realiza de către entitate pe deplin a dreptului său, consideră că viciul în cauză poate fi înlăturat prin obligarea pîrîtului Cecati Aurelia de a restitui „Agrocristal-Inter” SRL tehnica agricolă indicată.

În sensul prevederilor art. 17 și 19, art. 118 alin.(2) lit.c) și alin.(3) din Codul administrativ, reclamanta invocă că decizia privind înregistrarea tehnicii agricole nu conține nici un element din cele stipulate de Codul administrativ.

Totodată, în conformitate cu art. 143 alin.(l) și (2), art. 141 alin.(l) și (4), art. 139 alin.(5), art. 162 alin.(3) lit.a), art. 167 alin.(l) din Codul administrativ și dat fiind faptul că decizia contestată a fost emisă în baza actelor false, cu încălcarea procedurii stabilite, consideră că este una ilegală și neîntemeiată, din care motive solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Obiecțiile pârâtului.

La data de 30.05.2022, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro” a depus referință asupra cererii de chemare în instanţa de contencios administrativ prin care comunică că, o consideră neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, indică că la 14.01.2021 Sobeţchi Anatolie a depus la judecătoria Cimişlia o instanţa de contencios administrativ către ISST „Intehagro” cu cerinţe analogice celor conţinute în cererea de chemare în judecată pe marginea căreia se întocmeşte prezenta referinţă. Prin încheierea judecătorului V.Potlog din 18.01.2021 cererea de chemare în judecată a fost remisă după competenţa teritorială spre examinare judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), cauza fiind primită spre examinare de către judecătorul Violeta Chisiliţă. La 5 iulie 2021 Sobeţchi Anatolie a depus o cerere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea la acţiune. Prin încheierea din 24 august 2021 a fost admisă cererea lui Sobeţchi Anatolie privind renunţarea la acţiune şi s-a dispus încetarea procesului în cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de Sobeţchi Anatol către ISST „Intehagro”, intervenienţi accesoriii Cecati Aurelia, Cecati Tudor, SRL „Agrocristal-Intjer” privind anularea deciziei de înmatriculare şi radierea din registrul tehnicii agricole .

Comunică autoritatea pârâtă că, tot Sobeţchi Anatolie , prezentîndu-se iarăşi drept proprietar al acestor unităţi de tehnică agricole, a depus şi o plîngere penală la OUP al IP

Cimişlia. La 2 iulie 2020 de către OUP al IP Cimişlia a fost dispusă începerea urmăririi iniţial conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. 190 al. 1 CP, pe faptul însuşirii prin înşelăciune de către Cecati Tudor de la Sobeţchi Anatolie în anul 2010 a unui tractor şi a unei grape cu disc. La 27 ianuarie 2021 lui Cecati Tudor i-a fost adusă spre cunoştinţă ordonanţa de punere sub învinuire din 14.01.2021, fiindu-i încriminată deja comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 5 CP.

Susține pârâtul că acţiunea este una inadmisibilă. Or, cererea prealabilă a fost depusă la 20.07.2021 în adresa pârâtului, răspunsul la cererea prealabilă a fost înaintat la 11.08.2021, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la 15.09.2021, peste 4 zile după termenul prevăzut de art. 209 Cod Administrativ.

De asemenea, invocă că cererea este inadmisibilă şi în sensul art. 17, 207 al. 2 lit. e) Cod Administrativ, reieșind din faptul că reclamantul SRL „Agrocristal Inter" nu a prezentat probe privind existenţa căruiva drept vătămat al său, dat fiind faptul că nu a prezentat înscrisuri ce atestă sau au atestat dreptul său de proprietate asupra tractorului şi a grapei al căror înregistrare le contestă. Reclamantul nu a prezentat instanţei careva certificat de înregistrare a dreptului deținătorului SRL „Agrocristal Inter" asupra tehnicii agricole respective, la dosar fiind anexate doar copia certificatului de înmatriculare a tractorului după deținătorul SRL „Loreso". Ori contractul de vînzare-cumpărare a tehnicii agricole nr. 05 din 05.08.2011 semnat de către Sobeţchi Anatol în calitate de reprezentant al vânzătorului cu „Agrocristal Inter" reprezentată de Sobeţchi Tatiana în calitate de cumpărător nu este unul credibil reieșind din faptul, că chiar Sobeţchi Anatol a prezentat în toate procesele civile şi penale menționate supra un alt contract de vînzare-cumpărare a tehnicii agricole tot cu nr. 05 din 05.08.2011 drept părţi figurînd SRL Loreso- vânzător şi Sobeţchi Anatolie ca cumpărător. Potrivit facturii seria LOR nr. 000721 din 12.08.2011, prezentate tot de Sobeţchi Anatolie în cauzele anterioare, iarăşi se atestă calitatea de proprietar a lui Sobeţchi Anatolie, și nu al SRL „Agrocristal-Inter".

În acest sens, consideră că, în condiţiile art. 227 al. 3 CPC instanța judecătorească are toate temeiurile pentru ca, printr-o încheiere să transmită organului de urmărire penală sau procurorului, în procedură penală, proba defăimătoare fără a suspenda examinarea cauzei. De la 17 iunie 2011 şi pînă-n prezent tractorul de model K 700A nr. şasiului 8821668 anul fabricării 1988 şi a boroana cu discuri de model APXPS nr. 13239 anul 1994, sunt proprietate privată a lui Cecati Aurelia.

La expunerea acestei concluzii se referă la art. 321-322 CC (în vigoare la data apariţiei dreptului de proprietate) coroborate cu prevederile Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999.

Aşadar, potrivit art. 320 al. 2 CC dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. Potrivit art. 321 al. 1 CC dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pornind de la prevederile normelor de drept evocate supra, constatăm că legiuitorul expres a indicat că dreptul de proprietate se poate obţine doar în condiţiile legii.

Notează că, la caz se dispută dreptul de proprietate asupra tehnicii agricole, adică asupra bunurilor mobile.

În sensul dat, reține că potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, Registrul transporturilor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informaţia tehnică, economică şi juridică despre mijloacele de transport auto şi moto,

tractoarele, maşinile şi mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, maşini agricole şi mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare - vehiculele), agregatele staţionare şi mobile avînd motoare cu ardere internă şi unele agregate numerotate (în continuare - agregatele), precum şi despre posesorii acestora.

Potrivit pct. 7 din Regulament, registrul transporturilor are drept scop: acumularea şi actualizarea informaţiei despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacţii cu vehicule şi alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea şi încetarea drepturilor.

Pct. 8 stipulează că Registrul transporturilor are următoarele sarcini principale: asigurarea protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor;

Astfel, constată, că dreptul de proprietate asupra unei unităţi de transport este ţinut de registrul de stat al transporturilor.

Potrivit pct. 10 al regulamentului, Registrul transporturilor reprezintă un sistem complex de evidență şi cuprinde următoarele contururi: "A" - "Evidența vehiculelor"; "B" - "Evidența agregatelor cu numere de fabricare"; - "Evidența titularilor de drepturi"; - "Evidența admiterii la exploatare a vehiculelor"; "E" - "Evidența restricțiilor la împuterniciri"; "F" - "Evidența executării legislației cu privire la asigurări"; "G" - "Evidența executării legislației fiscale"; "H" - "Evidența accidentelor rutiere"; "I" _ "Evidența eliberării de licenţe către transportatorii auto".

Potrivit pct. 20 din Regulament, conturul "C" ţine evidența proprietarilor de vehicule (agregatelor) şi a altor titulari de drepturi, precum şi a circumstanțelor de apariție şi încetare a drepturilor respective.

Pct. 22 al Regulamentului prevede că, transmiterea în folosință provizorie a vehiculelor către alte persoane şi eliberarea pe numele lor, pe durata valabilității respective, a certificatelor de înmatriculare sau certificatelor de înmatriculare provizorii nu conduce la încetarea dreptului de proprietate al titularilor.

Din coroborarea normelor precizate supra rezultă fără echivoc că, pentru a avea loc transferul dreptului de proprietate asupra tehnicii agricole, urmează a fi încheiat valabil un contract translativ de proprietate și să fie înregistrat în Registrul de stat al transporturilor.

Aplicînd prevederile legale precizate faţă de prezenta speţă rezultă ferm că, SRL „Agrocristal Inter” niciodată nu a fost proprietar al tehnicii agricole respective pe de o parte, iar pe de altă parte, rezultă că anume Cecati Aurelia este proprietarul acestor mecanisme agricole, fapt dovedit prin înscrisurile din registrul de stat al transporturilor, confirmat prin certificatele tehnice de înmatriculare.

Tehnica agricolă a fost procurată de la Sobeţchi Anatolie în calitate de vînzător la data de 17.06.2011, de către Cecati Aurelia în calitate de cumpărător, fiind întocmite contractele respective, predate spre păstrare registratorului din cadrul ISST „Intehagro”.

La acest aspect, pârâtul notează că potrivit art. 63 din Regulamentul citat supra, documentele, în baza cărora s-a efectuat înmatricularea de stat si înmatricularea curentă de stat se păstrează 2 ani, iar registrele întocmite pe suport de hîrtie - 50 de ani. Confirmarea dreptului de proprietate se realizează prin Certificatele tehnice de înmatriculare asupra agregatelor agricole, documente care, potrivit pct. 44 din regulament constituie documente oficiale de stat care confirmă înmatricularea vehiculului (trecerea în Registrul transporturilor a datelor iniţiale cu privire la vehiculul (agregatul), proprietarul acestuia şi alţi titulari de drept) şi permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv şi în traficul internaţional.

De asemenea, în sensul art. 118, art. 212 art. 130, art. 466 CPC, autoritatea pârâtă consideră că acţiunea este nefondată.

Mai accentuează, că reclamantul a prezentat instanţei în calitate de probe copii de pe documente care nu au fost eliberate de autoritățile României, documente care nu au fost supralegalizate prin Apostila, potrivit Convenţiei de la Haga din 5 octombrie 1961, la care Republica Moldova a aderat la data de 16 martie 2007. Or, potrivit art. 2 din Convenţie fiecare stat contractant scuteşte de supralegalizare actele căror li se aplica aceasta convenţie şi care urmează sa fie prezentate pe teritoriul sau. Iar, potrivit art. 3 Convenţiei singura formalitate care ar putea fi ceruta pentru a atesta veracitatea semnăturii, calitatea în care a acţionat semnatarul actului sau, după caz, identitatea sigiliului sau a ştampilei de pe acest act, este aplicarea apostilei definite la art. 4, eliberata de către autoritatea competenta a statului din care emana documentul.

În acest sens, constată lipsa caracterului probant al copiilor actelor anexate la cerere de către partea reclamantă în calitate de probe.

Reieşind din expuse, solicită respingerea pretențiilor invocate în cererea de chemare contencios administrativ în instanţa de înaintată de SRL „Agrocristal Inter” către ISST „Intehagro”.

Poziția terților.

La data de 16.02.2022, terții Cecati Tudor și Cecati Aurelia prin intermediul avocatului Vladislav Berezovschi, au depus referință prin care solicită respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției enunțate se invocă argumente similare celor invocate de autoritatea pârâtă.

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Instanța de judecată constată că tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552 și grapa cu discuri model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 au fost înregistrate cu drept de proprietate la data de 17.06.2011 după Cecati Aurelia cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare, respectiv, cu atribuirea № de înmatriculare CMA 957 și № 10 -13239. (f.d.28, 29)

Din certificatele tehnice de înmatriculare menționate rezultă că tractorul a fost înregistrat în baza Contractului Nr. 90 din 17.06.2011, iar grapa a fost cumpărată în baza facturii CX nr. 315969 din 25.06.2005.

Materialul probator atestă că prin cererea prealabilă înregistrată cu nr. 182 la 20.07.2021, reclamanta SRL „Agrocristal Inter” a solicitat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro": eliberarea Deciziei de înmatriculare de stat, însoțite cu toate actele primare ce au servit drept temei pentru înmatricularea tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 nr. de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia ***** și a boronii cu discuri marca APXPS Nr. 13239 anul 1994 , № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****, a.n. ***** or. Cimișlia; eliberarea extrasului din Registrul tehnicii agricole în privința tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia ***** și a boronii cu discuri marca APXPS Nr. 13239 anul 1994 , № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****,a.n. ***** or. Cimișlia cu indicarea tuturor datelor de evidentă la toate contururile; anularea Deciziei de înmatriculare de stat a tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 № de înmatriculare *****, după Cecati Aurelia ***** și a boronii cu discuri marca APXPS Nr. 13239 anul 1994 , № de înmatriculare ***** după Cecati Aurelia *****; radierea

din Registrul tehnicii agricole în privința tractorului nr. 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica „documente prezentate „înscrierea: contract Nr.90 din 17.06.2011 și în privința boronii cu discuri marca APXPS № 13239 anul 1994 , № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia *****, de la rubrica-„ documentele prezentate „înscrierea: factura CX nr. 315969 din 25.06.2005. (f.d. 30-33).

Instanța de judecată reține că prin decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" de soluționare a cererii prealabile din 11.08.2021, cererea reclamantul a fost admisă parțial, fiindu-i eliberată copia extrasului din Registrul tehnicii agricole în privința tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia și a boronii cu discuri marca APXPS Nr. 13239 anul 1994 , № de înmatriculare *****, posesor Cecati Aurelia cu indicarea tuturor datelor de evidentă la toate contururile. (f.d. 34, 35, 36-40)

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit pct.1, pct.6 al Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 607 din 28 iunie 1999, 1. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" (în continuare - Inspectoratul) se subordonează Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, este instituţie gestionară, finanţată din contul mijloacelor încasate din prestarea serviciilor cu plată agenţilor economici cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare. 6. Inspectoratul are următoarele funcţii: … înmatricularea tractoarelor, maşinilor autopropulsate, ameliorative, de construcţie a drumurilor, a altor maşini şi remorci ale acestora şi eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentînd informaţia corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa computerizată a tehnicii; înmatricularea inventarului agricol complicat ataşat la tractoare, marcarea lui şi eliberarea certificatelor de înmatriculare; îşi dă concursul, în comun cu Agenția Servicii Publice, la elaborarea pentru toate mijloacele de transport, a certificatelor şi numerelor de înmatriculare unice, precum şi a actelor unice pentru conducerea acestora;

Prin urmare, deciziile Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" sunt acte administrative individuale.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actelor contestate.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În sensul celor menționate, instanța va respinge argumentele autorității pârâte cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. art. 17, 207 al. 2 lit. e) Cod Administrativ.

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

În conformitate cu pct. 12 al Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 607 din 28 iunie 1999, Contestaţiile deciziilor (acţiunilor) inginerilor-inspectori de stat se prezintă directorului Inspectoratului, iar contestaţiile deciziei (acţiunilor) directorului Inspectoratului - ministrului agriculturii şi industriei alimentare. Contestaţiile se examinează într-un termen ce nu va depăşi 10 zile lucrătoare, iar rezultatul examinării se comunică în scris persoanei care a depus contestaţia, în termen de 2 zile lucrătoare din ziua în care a expirat termenul de examinare.

În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Decizia de înmatriculare de stat a tractorului 8821668 marca K700 A anul 1982 motor 128854552 șasiul 8821668 № de înmatriculare *****, după Cecati Aurelia și a boronii cu discuri marca APXPS Nr. 13239 anul 1994 , № de înmatriculare ***** după Cecati Aurelia a fost contestată cu cerere prealabilă la Inspectorat, care a fost respinsă prin decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" de soluționare a cererii prealabile din **11.08.2021.**

Totodată, instanța reține că potrivit art.163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială. Or, la caz s-a solicitat anularea unei decizii favorabile lui Cecati Aurelia.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligarea constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual solicitat de către reclamant și respins de către pârât.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Acțiunea în contencios a fost înaintată la data **13.09.2021** prin intermediul oficiului poștal și înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) la data de 15.09.2021.

La acest aspect, instanța va respinge argumentele autorității pârâte cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 209 Cod Administrativ, din considerentul că în decizia de soluționare a cererii prealabile din **11.08.2021** pîrîtul nu a indicat informația cu privire la exercitarea căii de atac, astfel, în temeiul art.209 alin.(2) Cod administrativ, dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, la caz, se denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul S.R.L. ”Agrocristal-Inter”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de S.R.L. ”Agrocristal-Inter” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În conformitate cu pct. 2 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Registrul transporturilor este un sistem informaţional automatizat unic, care cuprinde informaţia tehnică, economică şi juridică despre mijloacele de transport auto şi moto, tractoarele, maşinile şi mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, maşini agricole şi mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare - vehiculele), agregatele staţionare şi mobile avînd motoare cu ardere internă şi unele agregate numerotate (în continuare - agregatele), precum şi despre posesorii acestora.

În conformitate cu pct. 7 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Registrul

transporturilor are drept scop: introducerea în Republica Moldova a evidenţei unice centralizate a tuturor vehiculelor şi agregatelor numerotate; acumularea şi actualizarea informaţiei despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacţii cu vehicule şi alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea şi încetarea drepturilor.

În conformitate cu pct. 8 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Registrul transporturilor are următoarele sarcini principale: identificarea deplină, evidenţa şi documentarea parcului de vehicule al ţării şi a vehiculelor aflate în trafic internaţional; asigurarea protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor; introducerea în ţară a controlului automatizat asupra deplasării vehiculelor; susţinerea sistemului fiscal şi sistemului de asigurări; asigurarea autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, a agenţilor economici şi a populaţiei cu informaţii statistice despre numărul şi starea tehnică a vehiculelor exploatate în ţară; dezvoltarea infrastructurilor de transporturi şi prestări de servicii.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Registrul transporturilor reprezintă un sistem complex de evidenţă şi cuprinde următoarele contururi: "A" - "Evidenţa vehiculelor"; "B" - "Evidenţa agregatelor cu numere de fabricare"; "C" - "Evidenţa titularilor de drepturi"; "D" - "Evidenţa admiterii la exploatare a vehiculelor"; "E" - "Evidenţa restricţiilor la împuterniciri"; "F" - "Evidenţa executării legislaţiei cu privire la asigurări"; "G" - "Evidenţa executării legislaţiei fiscale"; "H" - "Evidenţa accidentelor rutiere"; "I" - " Evidenţa eliberării de licenţe către transportatorii auto". Notă. După ca: Registrul transporturilor poate forma alte contururi din domeniul transporturilor.

În conformitate cu pct. 20 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Conturul "C" ţine evidenţa proprietarilor de vehicule (agregatelor) şi a altor titulari de drepturi, precum şi a circumstanțelor de apariţie şi încetare a drepturilor respective.

În conformitate cu pct. 63 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, Documentele, în baza cărora s-a efectuat înmatricularea de stat şi înmatricularea curentă de stat se păstrează 2 ani, iar registrele întocmite pe suport de hîrtie -50 de ani.

Instanța de judecată subliniază că, la caz, reclamanta S.R.L. ”Agrocristal-Inter” pretinde la înregistrarea dreptului de proprietate asupra tehnicii agricole - tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552 și grapa cu discuri model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 adică asupra bunurilor mobile.

În acest context, instanța notează că dreptul de proprietate asupra unei unităţi de transport este ţinut de Registrul de stat al transporturilor.

În sensul dat, instanța menționează că confirmarea dreptului de proprietate se realizează prin Certificatele tehnice de înmatriculare asupra agregatelor agricole, documente care, potrivit pct. 44 din Regulamentul menționat supra, constituie documente oficiale de stat care confirmă înmatricularea vehiculului (trecerea în Registrul transporturilor a datelor iniţiale cu privire la vehiculul (agregatul), proprietarul acestuia şi alţi titulari de drept) şi permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv şi în traficul internațional.

În speță, instanța de judecată constată că tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552 și grapa cu discuri model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994 au fost înregistrate cu drept de proprietate la data de 17.06.2011 după Cecati

Aurelia cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare, respectiv, cu atribuirea № de înmatriculare CMA 957 și № 10 -13239, iar, din certificatele tehnice de înmatriculare menționate rezultă că tractorul a fost înregistrat în baza Contractului Nr. 90 din 17.06.2011, iar grapa a fost cumpărată în baza facturii CX nr. 315969 din 25.06.2005. (f.d.28, 29, 35)

Instanța de judecată reține că în susținerea pretențiilor înaintate, reclamanta face referire la faptul că, la 25.09.2008 Sobețchi Anatol prin intermediul întreprinderii SC „Loreso" SRL, al cărui fondator și administrator a fost, a procurat și a importat din Germania în România tractorul de marca K700A cu n/î NT-036-ICUSEȘTI, seria șasiului A8821668, seria motor 238HD128854552 și grapa cu disc de model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994, fapt ce se confirmă prin actele permisive, inclusiv certificatul de înmatriculare german, eliberate către SC „Loreso" SRL de autoritățile Republicii Federale Germania, precum și prin certificatul de înregistrare a tehnicii agricole după entitatea cea din urmă eliberate de autoritățile Republicii România. Ulterior, SC „Loreso" SRL în baza Contractului de arenda a tehnicii agricole încheiate la 07.04.2010 cu „Agrocristal-Inter" SRL a solicitat de la organele abilitate permisiunea pentru exportarea temporară a tractorului și grapei cu disc în Republica Moldova. Astfel, potrivit actelor vamale exportul temporar a tehnicii agricole a fost permis pentru perioada de 2 ani și a fost efectuat de facto pe data de 09.07.2010. Iar, la 08.07.2011 SC „Loreso" SRL a solicitat prelungirea termenului de export temporar a tehnicii. Ulterior, că la data de 05.08.2011 tractorul și grapa cu disc au fost înstrăinate în baza Contractului de vînzare-cumpărare № 05 către compania „Agrocristal-Inter" SRL, la 12.08.2011 entitatea a efectuat transportul definitiv al tehnicii respective în RM, fapt confirmat prin adresarea depusă de către SC „Loreso" SRL către Vama Piatra Neamț din 10.08.2011, precum și prin Decizia pentru regularizarea situației emisă de serviciul vamal la 17.08.2011. Mai mult ca atît, tehnica agricola a fost achitată de „Agrocristal-Inter" SRL prin virament pe contul bancar SC „Loreso" SRL, fapt confirmat prin extrasul eliberat de CEC Banc SA România.

Instanța notează că înscrisurile la care face referire reclamanta în calitate de probe nu pot fi apreciate ca fiind pertinente cauzei. Or, la momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare № 05 din 05.08.2011 între SC „Loreso" SRL și compania „Agrocristal-Inter" SRL, prin care s-a vîndut tehnica agricolă tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552 și grapa cu discuri model APXRS cu nr. de fabricare 13239, anul fabricării 1994, SC „Loreso" SRL nu era proprietar al bunurilor vîndute și respectiv, nu poate fi apreciat ca un contract translativ de proprietate valabil.

Referitor la faptul că reclamanta „Agrocristal-Inter" SRL invocă încheierea contractului de arendă a tehnicii agricole la 07.04.2010 cu SC „Loreso" SRL, în baza căruia a solicitat de la organele abilitate, permisiunea pentru exportarea temporară a tractorului și grapei cu disc în Republica Moldova, iar, potrivit actelor vamale exportul temporar a tehnicii agricole a fost permis pentru perioada de 2 ani și a fost efectuat de facto pe data de 09.07.2010, instanța remarcă că deși tehnica agricolă s-a aflat în posesia acesteia, în sensul pct. 22 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, transmiterea în folosinţă provizorie a vehiculelor către alte persoane şi eliberarea pe numele lor, pe durata valabilității contractelor (procurilor) respective, a certificatelor de înmatriculare sau certificatelor de înmatriculare provizorii nu conduce la încetarea dreptului de proprietate al titularilor.

Cu privire la argumentele reclamantei precum că „în baza Contractului de vînzare-cumpărare № 05 către compania „Agrocristal-Inter" SRL, la 12.08.2011 entitatea a efectuat transportul definitiv al tehnicii respective în RM", instanța reține că potrivit răspunsului Biroului

Vamal Centru nr. 28/24-18252 din 31.10.2023, organul vamal a comunicat procurorului-șef al procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, despre faptul că nu deține informați referitor la plasarea, în altă destinație vamală cu caracter definitiv a tractorul de model K700A cu № șasiului 8821668, motor 128854552. Așadar, argumentele reclamantei in acest sens, sunt irelevante.

Totodată, referitor la contractul Nr. 90 din 17.06.2011 și factura CX nr. 315969 din 25.06.2005, în temeiul cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra tehnicii agricole după Cecati Aurelia, prin Actul de casare a actelor tehnice din 29.11.2018 se confirmă că acestea au fost casate.

Astfel, instanța constată că acestea fac parte din categoria documentelor în baza cărora s-a efectuat înmatricularea de stat și care se păstrează 2 ani, respectiv, casarea acestora a fost efectuată cu respectarea cerințelor legale enunțate.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea S.R.L. ”Agrocristal-Inter” este neîntemeiată și o va respinge.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.f), art.225 Cod administrativ, art.art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Respinge acțiunea înaintată de

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul ---------- Avasiloaie Tatiana

Președintele ședinței, judecătoarea Tatiana Avasiloaie este în imposibilitate să semneze hotărârea motivată, luând în considerație faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/25 din 02.07.2024, a fost suspendată din funcție.

În temeiul art.195 Cod administrativ, art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă și pct.1, subpct. 1.3 din Dispoziția cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședinților Judecătoriei Chișinău nr. 23 din 05.04.2024, hotărârea motivată este semnată de vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Violeta Chiselița.

Vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău
(sediul Rîșcani) Violeta Chisilița