Dosarul nr. 4r-422/24 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-22155650-02-4r-30012024 Judecător: Gr*****aș
Valeria

D E C I Z I E
În numele legii

25 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca ***** și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Cebotari Adrian în interesele lui Guzun ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Balan ***** împotriva deciziei din 29.08.2022, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcţiei de Poliţie Chişinău, Reșina Olga.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 29 august 2022, în Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestaţia depusă de cet. **Balan** ***** împotriva deciziei agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Reșina Olga, emisă la 29.08.2022 de încetare a procesului contravențional, ca urmare a plângerii depusă de Balan ***** la 12.08.2022 și înregistrată în R-2 al IP Botanica cu nr. 14433 la 15.08.2022, pe marginea acțiunilor pretins ilegale ale cet. Guzun ***** care, intenționat instigă copii la acțiuni de vandalizare a mașinii sale de model „Mercedes”, cauzându-i mai multe zgârâieturi.

2. Prin contestaţie, petiţionarul a invocat faptul că decizia agentului constatator este una prematură și nemotivată, nefiind efectuate toate acțiunile procesuale prevăzute de legislație, și anume, nu a fost audiat în calitate de victimă, nu au fost cercetate secvențele video de pe camerele de supraveghere care atestă acțiunea de vandalism, nu a efectuat confruntarea dintre părți, nu a întocmit proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video și nu a emis ordonanță de recunoaștere ca corp delict, precum și a procesului-verbal de examinare a obiectului, nu a antrenat un specialist în vederea stabilirii deteriorărilor mașinii, prin ce se conchide, că agentul constatator nu a examina plângerea depusă din punct de vedere multiaspectual, fiind emisă o concluzie pripită și incorectă privind pretinsa lipsă a laturii subiective și obiective în acțiunile făptuitorului

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale și obligarea IP Botanica să reexamineze cazul, înlăturând neajunsurile indicate, cu emiterea unei hotărâri corecte și legale, în corespundere cu normele procesual-contravenționale.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, a fost admisă contestația înaintată de Balan ***** fiind anulată decizia din 29 august 2022 emisă

pe marginea materialului nr.14433 din 15.08.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Reșina Olga, cu remiterea cauzei la un control suplimentar Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, *avocatul Cebotari Adrian în interesele lui Guzun* ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 06 decembrie 2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu cele menționate de către instanței de fond în motivarea hotărârii prin care ultima a menționat că agentul constatator nu a examinat fapta sesizată prin prisma elementelor contravenţiei invocate de pretinsa victimă, nu a întreprins măsurile necesare privind investigarea completă şi obiectivă a cazului, limitându-se doar la audierea cet. Guzun ***** şi a cet. Vataman *****, însă fără a fi luate declaraţiile victimei, nefiind efectuată confruntarea părţilor nu s-au ridicat înregistrările video de la petiţionar ş.a., or toate cele menționate au dispărut o dată cu constatarea faptului că în realitate nu a fost cauzat nici un prejudiciu cet. Balan *****.

Consideră că agentul constatator corect şi în mod echivoc a stabilit inexistenţa atât a prejudiciului pretins cauzat, cât şi inexistenţa în acţiunile presupuse de pretinsa victimă a pericolului social-sporit, or conform art.7 din Codul contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă s-a dovedit vinovăţia sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

În acest caz nu numai nevinovăţie dar şi însăşi că nu a existat faptul contravenţiei, ceea ce conform prevederilor art. 441 Cod contravenţional, este primul temei de încetare a procesului contravenţional.

Astfel, consideră că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, instanţa nu a ţinut de acţiunile deja întreprinse a agentului constatator prin care s-au acumulat şi cercetat probe în vederea stabilirii adevărului pe caz.

Mai mult, nu este clar care este oportunitatea de a întreprinde acţiunile de confruntare, de ridicare şi examinare a înregistrărilor video, pe când în urma cercetării mijlocului de transport nu s-au stabilit careva deteriorări, iar plângerea depusă de victimă nu s-a adeverit.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de r*****ile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În fapt, Colegiul penal reține că în gestiunea organului constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica s-a aflat materialul nr. 14433 înregistrat în REI-2 la data de 15.08.2022, pe marginea plângerii depuse de cet. Balan ***** împotriva acțiunilor pretins ilegale ale cet. Guzun ***** care, intenționat instigă copii la acțiuni de vandalizare a mașinii sale de model „Mercedes", cauzându-i mai multe zgârieturi.

10. Agentul constatator, examinând conținutul sesizării depuse de cet. Balan *****, la 29.08.2022 a emis decizia de încetare a procesului contravențional, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

11. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei cert și obiectiv, nu a efectuat acțiuni procesuale suficiente în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinselor fapte, limitându-se la verificarea superficială a declarațiilor lui Guzun *****, fără însă a efectua un control complet și obiectiv a tuturor circumstanțelor denunțate de către Balan ***** pentru a stabili cu certitudine starea de fapt a lucrurilor avute loc și a adoptat decizia din 29.08.2022 prin care a constatat inexistența faptei contravenționale în acțiunile lui Guzun ***** cu încălcarea procedurii contravenționale.

12. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de către Balan ***** prin prisma elementelor contravenției invocate de către pretinsa victimă, nu a întreprins măsurile necesare privind investigarea completă și obiectivă a cazului, limitându-se doar la audierea cet. Guzun ***** și cet. Vataman *****, însă fără a fi luate declarațiile petiționarului Balan *****, nefiind efectuată confruntarea părților și nefiind ridicate înregistrările video de la petiționar, iar cercetarea la fața locului, obiectul căreia a constituit automobilul de model „Mercedes" a fost efectuată fără participarea lui Balan ***** sau a vreunui martor asistent, procesul-verbal de cercetare la fața locului, fiind semnat doar de către agentul constatator.

13. Or, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a anula Decizia din 29 august 2022 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Reșina Olga privind încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, or agentul constatator la emiterea acesteia urma să se conformeze prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional și să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, să evidențieze atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, iar în

final, să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional, sau după caz, de stabilire a vinovăției persoanei, ținând cont de toate aspectele menționate.

15. Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, *,,(...) hotărîrea judecătorească este nefondată”*, Colegiul penal menţionează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una bine argumentată în raport cu susținerile petiționarului invocate în contestația depusă.

16. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

17. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cebotari Adrian în interesele lui Guzun ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, în cauza contravențională și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca *****

Judecător Băbălău Denis