Dosarul nr.5r-1604/2023 (4-21036192-12-5r-17032023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din
Președinte de ședință, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu
Cu participarea:
Contestatarului - Olar Maria
Apărătorului contestatarului Olar Maria, avocatul – Croitor Alexei
În lipsa agentului constatator Vameș Vitalie, citat legal

examinând în şedinţa publică contestația înaintată de Olar Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 169180 din 15.02.2021 și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.354 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15.02.2021, ora 10:10, agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Vameș Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 169180 în privința cet. Olar Maria prin care ultima a fost sancționată cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, echivalentul a 1450 lei, în baza art.354 din Codul contravențional, pentru faptul, că „la data de 22.12.2020, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, aflându-se în loc public a avut un comportament huliganic în privința cet. *****, astfel a tulburat ordinea publică, fiind acostată jignitor în loc public".

La data de 02.03.2021, Olar Maria prin intermediul apărătorului său, avocatul Croitor Alexei, a depus contestație înregistrată sub nr.3663 la IP Buiucani împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 169180 din 15.02.2021 și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.354 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05169180 din 15/02/2021 deoarece nu este indicată ce acțiuni au fost calificate drept huliganism nu prea grav. Or norma sancționează - acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Agentul nu a indicat care din acestea forme au fost comise de cet. Olar Maria. La fel s-a mai indicat că Olar Maria a efectuat înregistrarea video folosindu-se de dreptul de acces și răspândirea informației care prezintă interes public, despre încălcările de lege relatate de persoanele din înregistrarea video. Informația relatată este preluată din resursele mass media. Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 169180 din 15.02.2021 a fost întocmit în lipsa contravenientului. Agentul constatator la emiterea procesului-verbal a încălcat prevederile art. 443 (6) din Codul contravențional al RM care prevede că faptul absentei persoanei in a cărei privința a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează in procesul-verbal si se certifica prin semnătură cel puțin a unui martor, indicându-se si datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu si numărul de telefon). Nu au fost

indicate datele de contact a martorului. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să fie stabilită vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.03.2022 s-a respins contestația declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 169180 din 15.02.2021 și a deciziei agentului constatator din 15.02.2021 în privința Mariei Olar în baza art.354 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată. Sa încetat procesul contravențional privind comiterea de către Mariei Olar a contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2023 s-a admis recursul avocatului Croitor Alexei în interesele contravenientei Olar Maria, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.03.2022 prin care s-a respins contestația declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 169180 din 15.02.2021 și a deciziei agentului constatator din 15.02.2021 în privința Mariei Olar în baza art.354 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată li s-a încetat procesul contravențional privind comiterea de către Mariei Olar a contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională și s-a remis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Contestatarul Olar Maria în ședința de judecată a susținut contestația în sensul formulat și a solicita admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. A mai menționat că, deja a expirat un an de zile, astfel a intervenit termenul de prescripție, și solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, a menționat că doar a și a întrebat dacă a declarat haina de blană, consideră că nu a făcut nimic rău.

Avocatul Croitor Alexei în interesele contestatarei Olar Maria, în ședința de judecată s-a expus în vederea admiterii contestației cu încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există fapta contravențională, clienta a înregistrat doar un video, deci fapta imputată nu întrunește componența de contravenție pentru articolul incriminat.

Agentul constatator Vameș Vitalie fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a contestației în lipsa sa, iar în temeiul art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data de 15.02.2021, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Vameș Vitalie fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Olar Maria, în baza art.354 din Codul contravențional, pentru faptul, că „la data de 22.12.2020, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, aflându-se în loc public a avut un comportament huliganic în privința cet. *****, astfel a tulburat ordinea publică, fiind acostată jignitor în loc public”. (f.d.14)

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Olar Maria.

La data de 02.03.2021, deci în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal (potrivit avizului de recepție la 21.02.2021), persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 169180 din 15.02.2021.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, este imperios de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,

evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La fel, potrivit art,443 alin.(5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de *victimă când există*. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, în special a rubricilor „ora săvârșii faptei sau perioada săvârșirii”, „încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite”, „obiecțiile victimei” și „semnătura părții vătămate” instanța de judecată a stabilit cu certitudine că nu este identificată victima, mai mult ca atât agentul constatator indică că „cet. Olar Maria aflându-se în loc public a avut un comportament huliganic în privința cet. *****, astfel a tulburat ordinea publică, fiind acostată jignitor în loc public”. Astfel, agentul constatator a descris la general fapta contravențională rezumat doar la reproducerea în procesul-verbal cu privire la contravenție a textului articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, fără a identifica victima precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei. De altfel, faptele lui Olar Maria nu au fost descrise suficient pentru ca un observator independent să i-a la cunoștință de acestea și să aprecieze gravitatea acestora.

Dispoziția art.354 Cod contravențional prevede huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a indicat încadrarea juridică a faptei și nu a identificat victima contravenției prevăzută de art.354 Cod contravențional de care este acuzată Olar Maria.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție au stat la bază următoarele probe în baza cărora agentul constatator și-a întemeiat acuzarea și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 169180 din 15.02.2021; Raportul privind înregistrarea contravenției RAP 01368478 din 20.01.2021; Decizia din 15.02.2021 privind examinarea procedurii

contravenționale; copia procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.78/2 Cod contravențional; Raportul RAP 01368407 din 20.01.2021 privind înregistrarea contravenției; Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 20.01.2021; Informația 112 din 22.12.2020; Înștiințare 112 nr.18908 din 28.12.2020; Raportul SS BPRO din 28.12.2020; Raportul OSS al SP-6 a IP Buiucani Brumarel Igor; Decizie privind conexarea procedurilor din 29.12.2020; Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.12.2020; Cererea SSS al SP-1 al IP Buiucani Vameș Vitalie din 28.12.2020; Procesul-verbal de audiere a victimei din 28.12.2020; Procesul-verbal privind actele de constatare din 22.12.2021; Procesul-verbal privind actele de constatare din 22.12.2020; Citație pe numele cet. Olar Maria din 21.01.2021 și 26.01.2021; Planșele fotografice a capturilor de pe ecranul telefonului.

Având în vedere că la pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, contrar prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravențional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, contravenient și *victimă* când există, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Olar Maria lipsește semnătura persoanei care a depus plângerea.

Prin urmare, instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 169180 din 15.02.2021 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 din Codul contravențional, are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, întrucât nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prevalează temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit cu grave erori, urmează a fi desființat. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că Olar Maria nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o fapta asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectărilor exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauza. Din acest considerent, nu se impune analizarea celorlalte motive de fapt invocate de către Olar Maria, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție. În această ordine de idei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația și de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Olar Maria.

Conform art.art.460-462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Olar Maria.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 169180 din 15.02.2021, intentat pe numele lui Olar Maria de către IP Buiucani al DP mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia, pe motivul nulității procesului- verbal.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia