Dosarul nr. 5r-6454/2023
PIGD: 4-22149788-12-5r-24102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
în lipsa:
Petiționarului Mihai Cristian
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Cristofor Agapii
Victimei Vladimir Nemțanu

Examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Mihai (Rizea) Cristian (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05644262 din 16.09.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, _

C O N S T A T Ă:

Pe 16 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Cristofor Agapii, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05644262, potrivit căruia Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i astfel aplicată, pentru fapta comisă, o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 (*patru mii*) lei.

Agentul constatator a constatat că, cet. Mihai Cristian, la data de 19.08.2022, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198 a înregistrat și postat un video prin care a răspândit informații calomnioase despre și în adresa lui Nemțanu Vladimir însoțite de învinuirea în săvârșirea unor infracțiuni.

La data de 05.10.2022, Mihai (Rizea) Cristian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05644262 din 16.09.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator era obligat să îi explice drepturile și obligațiile ceea ce nu a făcut deși această acțiune procesuală este obligatorie, în virtutea dreptul la apărare, garantat de art. 26 Constituția Republicii Moldova. Fapta pretins a fi constatată de agentul constatator nu conține elementele componente ale contravenției calificată la art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind acuzație vagă, artificială, generală,

fără a concretiza prin ce fapte se pretinde că s-au constatat cele invocate, fără a fi identificate care anume informații calomnioase. Astfel faptele imputate nu conține circumstanțele, acțiunile care ar putea fi calificate ca atare, respectiv lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției calificate la art. 70 Cod Contravențional, motiv pentru care instanța de judecată constată lipsa faptelor contravenției imputate. Astfel a solicitat admiterea contestației subsemnatului Mihai (Rizea) Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 05644262 din data de 16.09.2022 cu anularea acestuia și dispunerea încetării procesului - verbal cu privire la contravenție pe temeiul faptului că nu există faptele contravenției, nu a comis faptele date și în acțiunile sale lipsesc elementele componente ale contravențiilor imputate, calificate la art. 70 alin. (2) Cod Contravențional.

În şedinţă de judecată, petiționarul Mihai Cristian, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin scrisoare cu aviz recomandat, la adresa de domiciliu indicată în contestație, nu a recepționat citația, plicul fiind restituit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”. Nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestației în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Mihai Negru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică de la adresa de e-mail*****, la adresa de e-mail indicată în scrisoare de însoțire a cauzei ips_buiucani@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanța de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi a agentului constatator, în privința cărora a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența petiționarului şi a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația vădit neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2023. Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existent circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 16 septembrie 2022, în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului Ignat Galina, iar petiționarul a înaintat contestația prin intermediul Oficiului Poștal la data de 05.10.2022.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește o dovadă certă a înmânării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 447[1] alin. (8), persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține că termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la data de 19.08.2022, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198 a înregistrat și postat un video prin care a răspândit informații calomnioase despre și în adresa lui Nemțanu Vladimir însoțite de învinuirea în săvîrșirea unor infracțiuni.

Astfel, agentul constatator, i-a incriminat lui Mihai Cristian comiterea faptei contravenționale prevăzute la articolul 70 alin. (2) Cod contravențional

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului Ignat Galina.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că procesul-verbal de constatare şi de sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, fapta comisă de Mihai Cristian, și anume: „ *la data de 19.08.2022, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198 a înregistrat și postat un video prin care a răspândit informații calomnioase despre și în adresa lui Nemțanu Vladimir însoțite de învinuirea în săvîrșirea unor infracțiuni.",* se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, și anume:

- procesul – verbal cu privire la contravenție din seria/nr. MAI05644262 din 16 septembrie 2022, conform căruia agentul constatator a constatat „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către Mihai Cristian;
- plîngerea nr. 14120 din 02.09.2022, potrivit căreia Nemțanu Vladimir a sesizat organele de poliție despre comiterea unei fapte contravenționale în privința sa de către Mihai Cristian;
- planșă fotografică, cu conținutul capturei de ecran de pe rțeaua de socializare *„Facebook"* de pe contul *„Spovedania lui Rizea"*, întitulată *"Rizea mesaj pentru frații Nemtanu după vizita făcută la doamna Veronica Dragalin la Procuratura Anticorupție !!!"*, în care se atestă o persoană de gen masculin, presupus a fi Mihai Cristian;
- purtător de informație de tip DVD-R, pe care seregăsește o înregistrare video, în care se observă ceeași persoană din planșa fotografică, care ține un discurs în care verbalizează expresia *„...să fiți cetățeni ai Republicii Moldova pentru că voi sunteți cei îndtrituiți să faceți asta prieteni, săopriți jefuirea voastră de către mafia fraților Nemțeanu, în complicitate cu polițiștii comuni de aici de la Chișinău"*
- proces-verbal de audiere a victimei din 05.09.2022, potrivit căruia a fost audiat cet. Nemțanu Vladimir, care a adeclarat că, la data de 19.08.2022 Mihai (Rizea) Cristian a comist contravenția prevăzută la art. 70 alin. (2) Cod contravențional prin acțiuni de răspîndire cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, învinuindu-l pe Nemțanu Vșadimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal.
- proces-verbal de examinarea aobiectului din 07.09.2022, potrivit căruiaa fost examinat continutul portotorului de informație de tip DVD-R;
- citație nr. 34/20/53125 din 02.09.2022, expediată în adresa lui Mihai Cristian pentru a se prezenta la data de 09.09.2022 orele 10:00 la IP Buiucani;
- citație nr. 34/20/53574 din 09.09.2022, expediată în adresa lui Mihai Cristian pentru a se prezenta la data de 19.09.2022 orele 10:00 la IP Buiucani;
- raportul inspectorului IP Buiucani din 02.09.2022, privibd prelungirea termenului de examinare pe material;

- raportul inspectorului IP Buiucani din 16.09.2022, privind adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale;

Astfel, anațizînd circunstanțele invocate de petiționar în contestația înaintată, și cercetând probele administrate de către agentul constatator, raportate la circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor în ședința de judecată, instanța de judecată constată cu certitudine că, anume făptuitorul Mihai Cristian, la data de 19.08.2022, a răspândit informații calomnioase despre și în adresa lui Nemțanu Vladimir însoțite de învinuirea în săvârșirea unor fapte de furt, fără a prezenta anumite probe întru confirmarea celor expuse.

În asemenea circumstanțe, urmează a fi apreciate critic relatările invocate de făptuitor referitor la lipsa faptei, precum și argumentul cu referire la descrierea faptei, or instanța reține că, în urma cercetării materialelor și probelor administrate de către agentul constatator, s-a reținut fapta de răspândire a informației calomnioase în adresa cet. Nemțanu Vladimir.

Ce ține de alegațiile petiționarului cu referire la examinarea procesului contravențional în absența sa și fără a fi citat la IP Buiucani, fapt prin care susține că i-au fost încălcate drepturile, instanța remarcă următoarele: la materialele cauzei se regăsesc citații expediate către Mihai Cristian, însă nu se regăsește dovada recepționării citațiilor. Totodată, cum s-a constatat supra, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește o dovadă a recepționării acestuia de către Mihai Cristian, cu toate acestea însă, Mihai Cristian a primit copia procesului-verbal, și deja la data de 05.10.2022 a depus o contestație împotriva acestuia. Prin urmare instanța nu poate reține alegațiile petiționarului drept plauzibile, odată ce la materialele cauzei se regăsesc citații expediate în adresa făptuitorului.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate, or petiționarul nici nu a contestat circumstanțele de fapt constatate de agentul constatator, ci doar a invocat descrierea vagă a faptei și examinarea procesului în lipsa sa. Totodată, instanța menționează că, încălcarea drepturilor pe care le invocă petiționarul, puteau fi remediate în cadrul examinării cauzei contravenționale la contestația sa, petiționarul însă, fiind citat la adresa de domiciliu indicată în contestație nu a recepționat citația instanței de judecată, astfel manifestând lipsă de interes fată de propria sa cauză.

Prin urmare, poziția expusă în contestație, instanța o apreciază critic, și ca o încercare de a se eschiva de răspundere contravențională, or probele administrate de agentul constatator demonstrează indubitabil săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina lui Mihai Cristian prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În circumstanțele date, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Mihai Cristian.

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Mihai Cristian de comiterea contravenției prevăzute de articolul 70 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar argumentele descrise în contestația depusă sunt declarative şi au ca scop de a evita răspunderea.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei", instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Mihai Cristian, nu s-au constatat, procesul-verbal contestat cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului Mihai Cristian.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Mihai Cristian, existenţa

circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

Într-o altă ordine de idei, conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau *termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care *curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională*.

După cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat contestatarul - a fost comisă la data de 19 august 2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 19 august 2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, *curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional*, astfel încât, în cazul de față, acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Cu referire la cele enunţate *supra* şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art.30 alin. (7), 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Mihai (Rizea) Cristian (a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05644262 din 16 septembrie 2022, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza articolului 70 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Mihai (Rizea) Cristian - în legătură cu expirarea termenului general al prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc