

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Ala Căuș

Apărătorilor

- Constantin Bria, Daniel Șontea, Victor Panțiru

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 05 iulie 2019, de învinuire a inculpaților:

Tcaci Aliona *****, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în *****, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. c), art. 326 alin. (2) lit.c), d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal,

Jomiru Angela *****, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în *****, studii superioare, angajată în câmpul muncii, căsătorită, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal,

Mitrofan Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Tcaci Aliona *****, în perioada lunilor iunie-iulie 2017, a pretins și primit de la Vitalie Postu, despre care știa că este interesat de inițierea și implementarea unui șir de proiecte investiționale în R. Moldova, în fața căruia a susținut că în virtutea relațiilor stabilite cu

funcționarii din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, în persoana Primarului General Dorin Chirtoacă, Primarului General interimar Silvia Radu, viceprimarului Nistor Grozavu, a unor consilieri municipali și angajați ai comisiilor de specialitate, are posibilitatea reală prin exercitarea influenței pretinse și promise lui Vitalie Postu, asupra persoanelor nominalizate, de a întreprinde un șir de acțiuni, în scopul organizării procurării de către ultimul prin licitații publice a mai multor loturi de teren, amplasate în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, Mircești, Vasile Lupu, Constantin Stere și în adiacentul Gării de Sud etc., ce aparțin administrației publice locale, la un preț avantajos, dinainte cunoscut și discutat (până la organizarea și desfășurarea licitațiilor propriu-zise) și anume la prețul de 2 500 euro pentru 0,01 ha, valoarea totală a terenurilor fiind de 350 000 euro, obținerea dreptului de proprietate urmând a fi realizată în termen de șase luni.

În continuarea acțiunilor sale, în vederea realizării scopului infracțional Tcaci Aliona a întreprins mai multe acțiuni manifestate prin prezentarea împreună cu Vitalie Postu, la sediul Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Botanica și prezentarea lui Vitalie Postu unor persoane din cadrul entităților date, despre care comunica că urmau a se implica în organizarea proceselor de licitație, a organizat deplasarea la terenurile despre care comunica că pot fi trecute în proprietatea lui Vitalie Postu și i-a prezentat mai multe studii de fezabilitate și planuri ale terenurilor, elaborate de Mihail Chiosev, prezentându-l pe ultimul ca fiind arhitect în cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Totodată, întru inițierea procesului de obținere a dreptului de proprietate asupra loturilor indicate, Aliona Tcaci a solicitat lui Vitalie Postu ca să îi transmită în avans jumătate din valoarea stabilită a terenurilor indicate.

Ca rezultat, în luna octombrie 2017, Vitalie Postu, aflându-se în incinta biroului administratorului sălii de jocuri de noroc „Courage Poker Club” amplasată în mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi 2/4, în prezența lui Radu Mustață i-a transmis Alionei Tcaci suma de 70 000 euro, în bancnote cu nominalul de 500 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb ale Băncii Naționale a Moldovei pentru luna octombrie 2017 constituie 1 437 303 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Tcaci Aliona, în vederea realizării scopului bine determinat și pretins a fi realizabil datorită influenței susținută a fi avută față de funcționari publici și persoane cu funcție de demnitate publică din diverse structuri de stat, a primit de la Vitalie Postu, în perioada lunilor noiembrie – decembrie 2017 bani în sumă de 24300 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru lunile noiembrie 2017 - decembrie 2017 constituie 499 824,27 lei, pentru influențarea și determinarea persoanelor cu funcție de demnitate publică și a funcționarilor publici din cadrul administrației publice centrale și locale, inclusiv din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, entităților subordonate Guvernului, Primăriei mun. Chișinău, prin procurarea și oferirea de cadouri de diferită natură persoanelor indicate, în vederea asigurării implementării și promovării proiectelor investiționale ce urmau a fi inițiate de Vitalie Postu în domeniul depozitării și prelucrării deșeurilor, de epurare a apei, modernizarea și dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale, cât și facilitării procurării de către ultimul prin licitații publice a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău str. Bogdan Voievod, Mircești, Vasile Lupii, Constantin Stere, și în adiacentul Gării de Sud.

Astfel Tcaci Aliona, prin acțiunile sale criminale a pretins și primit de la Vitalie Postu, bani în sumă totală de 1 937 127,27 lei ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

1.1.2. Tot ea, Tcaci Aliona *****, în perioada noiembrie 2017- decembrie 2017, a pretins și primit de la Vitalie Postu, bani în sumă de 10 000 euro, pentru influențarea și determinarea persoanelor cu funcție de demnitate publică și a funcționarilor publici din cadrul organelor

administrației publice să perfecteze și să elibereze actele permissive pentru darea în arendă a unui teren și instalarea unităților de comerț în perimetrul pieței agricole de pe str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău.

Astfel în vederea realizării acțiunilor sale, Tcaci Aliona, după purtarea unor discuții cu Vitalie Postu vis-à-vis de inițierea unei afaceri comune, caracterizate prin amplasarea unor gherete în perimetrul pieței agricole de pe strada Bogdan Voievod, mun. Chișinău, i-a prezentat ultimului o persoană ce ar fi curat activitatea pieței agricole, indicând că pentru obținerea actelor permissive și începerea activității, urmează a fi transmisă suma de 10000 euro, respectiv câte 5000 euro fiecare.

În continuare, Aliona Tcaci, aflându-se în autoturismul lui Vitalie Postu, pe str. Bogdan Voievod, mun. Chișinău, sub pretextul că se află în relații apropiate cu viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, și are posibilitatea reală de a-l determina contra sumei de 10 000 euro, să perfecteze și să elibereze actele permissive pentru darea în arendă a unui teren și instalarea unităților de comerț în perimetrul pieței agricole indicate, totodată motivând că la moment nu avea suma ce reprezenta partea sa de investiție, a primit de la ultimul bani în sumă de 10000 euro ce constituie cumulul a câte 5000 euro ce urma a transmite fiecare și anume V.Postu și A.Tcaci, care conform ratelor oficiale de schimb a Bănci Naționale a Moldovei pentru lunile noiembrie - decembrie 2017 constituie 204 226 lei, ceea ce reprezintă proporții mari, după primirea sumei date, declarând că merge să transmită banii persoanei publice indicate, care ar fi așteptat-o în birou la locul său de muncă, în cadrul Preturii Rîșcani.

1.1.3. Tot ea, **Tcaci Aliona *******, în perioada ianuarie - martie 2018 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, în persoana consultantului Secției financiar - administrative din cadrul Direcției management instituțional Angela Jomiru a pretins și a primit personal de la Vitalie Postu suma de 5 000 euro, pentru sine și pentru Angela Jomiru, susținând că prin intermediul ultimei, are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, și anume ministrul Octavian Calmîc, pentru a-i fi prezentate proiectele investiționale privind dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale.

Ca rezultat, Angela Jomiru, a realizat influența pretinsă și promisă prin organizarea unei întrevederi între Vitalie Postu și Ministrul Economiei și Infrastructurii Octavian Calmîc, primind pentru aceasta de la Aliona Tcaci o blană în valoare de 3 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Bănci Naționale a Moldovei pentru lunile ianuarie - martie 2018 constituie 61 706,70 lei, restul sumei de 2 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Bănci Naționale a Moldovei pentru lunile ianuarie - martie 2018 constituie 41 137,80 lei, revenind Alionei Tcaci.

1.1.4. Tot ea, **Tcaci Aliona *******, în toamna anului 2017, aflându-se la domiciliul lui Mihail Mitrofan, din ***** , cunoscând că ultimul ar fi vizat în cadrul unei cauze penale aflate în exercitarea Procuraturii Soroca, fiindu-i incriminată comiterea unor infracțiuni în exercițiul funcției publice anterior deținute, de primar al s. ***** , a pretins că are posibilitatea de retragere a cauzei penale și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale către o altă Procuratură, iar ulterior de a determina adoptarea unei decizii de scoatere de sub urmărire penală, fapt acceptat de Mihail Mitrofan, solicitând pentru realizarea influenței pretinse suma de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Bănci Naționale a Moldovei pentru lunile septembrie - decembrie 2017 constituie 309 268,50 lei, fapt acceptat de Mihail Mitrofan.

Ca rezultat, în scurt timp, Mihail Mitrofan s-a deplasat la domiciliul Alionei Tcaci, din ***** , unde a transmis Alionei Tcaci suma de 15 000 euro, care constituie echivalentul sumei de 309 268,50 lei, ultima asigurându-l că are posibilitatea reală de realizare a influenței promise. După primirea sumei indicate, acțiunile date potrivit declarațiilor beneficiarului traficului de

influenta nu au fost realizate, în iarna anului 2018 solicitând restituirea mijloacelor financiare oferite și date, mijloacele financiare fiindu-i restituite integral de către Aliona Tcaci, la domiciliul ultimei, din *****.

1.2. Jomiru Angela *****, activând în perioada cuprinsă între lunile ianuarie-martie a anului 2018, în calitate de consultant al secției financiar-administrative din cadrul Direcției management și susținând că are influența necesară asupra Ministrului Economiei și Infrastructurii, Octavian Calmîc, a pretins față de Aliona Tcaci, că poate organiza o întrevedere între ministrul Octavian Calmîc și Vitalie Postu, pentru prezentarea de către ultimul a unor proiecte investiționale privind dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale.

În continuare Aliona Tcaci, pentru a aranja întrevederea dată a pretins și a primit personal de la Vitalie Postu suma de 5 000 euro, pentru sine și pentru Angela Jomiru, susținând că prin intermediul ultimei, are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, și anume ministrul Octavian Calmîc, pentru ca ministrul să accepte întâlnirea cu Vitalie Postu.

Ca rezultat, Angela Jomiru, a realizat influența pretinsă și promisă prin organizarea unei întrevederi între Vitalie Postu și Ministrul Economiei și Infrastructurii Octavian Calmîc, primind pentru aceasta de la Aliona Tcaci o blană în valoare de 3 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru lunile ianuarie - martie 2018 constituie 61 706,70 lei, restul sumei de 2 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru lunile ianuarie - martie 2018 constituie 41 137,80 lei, revenind Angelei Tcaci.

1.3. Mitrofan Mihail ***** în toamna anului 2017, cunoscând că este vizat în cadrul unei cauze penale aflate în exercitarea Procuraturii Soroca, fiindu-i incriminată comiterea unor infracțiuni în exercițiul funcției publice anterior deținute, de primar al s. *****, aflându-se la domiciliul său din *****, a fost informat de către Aliona Tcaci că are influența necesară asupra persoanelor publice din cadrul procuraturii, pentru organizarea retragerii cauzei penale și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale către o altă procuratură, iar ulterior de a determina adoptarea unei decizii de scoatere a sa și a membrilor familiei sale de sub urmărire penală, fapt acceptat de Mihail Mitrofan, solicitând pentru realizarea influenței pretinse suma de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru lunile septembrie – decembrie 2017 constituie 309 268,50 lei.

Ca rezultat, în scurt timp Mihail Mitrofan s-a deplasat la domiciliul Alionei Tcaci, din *****, unde a transmis Alionei Tcaci suma de 15 000 euro, care constituie echivalentul sumei de 309 268,50 lei, ultima asigurându-l că are posibilitatea reală de realizare a influenței promise. După primirea sumei indicate, acțiunile date, de realizare a traficului de influenta nu au fost realizate, în iarna anului 2018 Mihail Mitrofan solicitând întoarcerea mijloacelor financiare oferite și date, ce i-au fost restituite integral de către Aliona Tcaci, la domiciliul ultimei, din *****.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatei Tcaci Aliona ***** prevăzute la *pct. 1.1.1.* și *pct. 1.1.4.* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatei Tcaci Aliona ***** prevăzute la *pct. 1.1.2.* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Acțiunile inculpatei Tcaci Aliona ***** prevăzute la *pct. 1.1.3.* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, cu primirea de bunuri în proporții mari, urmată de influența promisă.

La fel, acțiunile inculpatei Jomiru Angela ***** prevăzute la *pct. 1.2.* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, urmată de influența promisă.

De asemenea, acțiunile inculpatului Mitrofan Mihail ***** prevăzute la *pct. 1.3* au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, oferirea și darea, personal de mijloace financiare pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin.(1) art. 326 alin. (1) din Codul penal.

La caz, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele reținute în acțiunile inculpaților Tcaci Aliona, Jomiru Angela și Mitrofan Mihail au fost comise în perioada 2017-2018. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 326 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată art. 10 din Codul penal prevede că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Tcaci Aliona *******, prevăzute la *pct. 1.1.1.* și *pct. 1.1.4* au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, precum și acțiunile prevăzute la *pct. 1.1.2.* au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și urmează a fi examinate în baza legii penale *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Similar, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatului **Mitrofan Mihail ******* prevăzute la *pct. 1.3.* au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și urmează a fi examinate în baza legii penale *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Cât privește acțiunile inculpatei **Tcaci Aliona *******, prevăzute la *pct. 1.1.3.*, instanța consideră că acestea urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

În speță instanța notează că agravanta prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 326 din Codul penal prevede săvârșirea infracțiunii de trafic prin primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Articolul 126 alin. (1) din Codul penal prevede că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, dat fiind faptul că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2018 era de 6150 lei, suma de 5000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru lunile ianuarie - martie 2018 constituia aproximativ suma de 102000 lei, nu se încadrează în proporții mari.

La fel, acțiunile inculpatei **Jomiru Angela ******* prevăzute la *pct. 1.2.* acestea urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, or lit. b) alin.(2) art. 326 din Codul penal, urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, a fost abrogat, or, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

3. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse prin *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art. 326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va

interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, ofertei sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În cazul episodului prevăzut la *pct. 1.1.1.* instanța atestă că, prin acțiunile sale inculpata Tcaci Aliona a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că a pretins și primit mijloace bănești de la Postu Vitalie pentru a influența funcționari publici și persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul administrației publice centrale și locale, inclusiv din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, în vederea asigurării implementării și promovării proiectelor investiționale.

Prin episodul prevăzut la *pct. 1.1.2.* inculpata Tcaci Aliona a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că a pretins și primit mijloace bănești de la Postu Vitalie pentru a influența funcționari publici și persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul administrației publice în vederea perfectării și eliberării actelor permissive pentru darea în arendă a unui teren.

Prin episodul prevăzut la *pct. 1.1.3.* și *pct. 1.2.* inculpatele Tcaci Aliona și Jomiru Angela au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că de comun acord au pretins și primit mijloace bănești de la Postu Vitalie susținând că au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, și anume, organizarea întrevederii cu ministrul Economiei și Infrastructurii pentru prezentarea proiectelor investiționale privind dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale.

Prin episodul prevăzut la *pct. 1.1.4.* și *pct. 1.3.* inculpații au atentat la *obiectul juridic special* prin faptul că inculpata Tcaci Aliona a pretins și primit de la inculpatul Mitrofan Mihail, care la rândul său a oferit și a dat, mijloace financiare pentru a influența funcționari publici și persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, în cazul episodului prevăzut la *pct. 1.1.1. obiectul material* al infracțiunii imputate îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 70 000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM pentru octombrie 2017 constituie 1 437 303 lei și în sumă de 24 300 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM (pentru noiembrie-decembrie 2017) constituie 499 824, 27 lei, iar în total suma de 1 937 127, 27 lei, pretinse și primite de către Tcaci Aliona de la Postu Vitalie.

În cazul episodului prevăzut la *pct.1.1.2. obiectul material* al infracțiunii imputate îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 10 000 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM (pentru noiembrie-decembrie 2017) constituie 204 226 lei, pretinse și primite de către Tcaci Aliona de la Postu Vitalie.

În cazul episoadelor prevăzute la *pct.1.1.3. și pct. 1.2. obiectul material* al infracțiunii imputate îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, pretinse și primite de la Postu Vitalie, inculpatei Tcaci Aliona revenindu-i suma de 2000 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM (pentru ianuarie-martie 2018) constituie 41 137,80 lei, iar inculpatei Jomiru Angela blana în valoare de 3000 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM (pentru ianuarie-martie 2018) constituie 61 706, 70 lei.

La fel, în cazul episoadelor prevăzute la *pct. 1.1.4. și pct. 1.3 obiectul material* al infracțiunii imputate îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 15 000 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM (pentru septembrie-decembrie 2017) constituie 309 268, 50 lei pretinse și primite de către inculpata Tcaci Aliona de la inculpatul Mitrofan Mihail.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În cazul dedus judecății, fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatele Tcaci Aliona și Jomiru Angela, s-a exprimat prin acțiunea de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi

exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Infrațiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Totodată, în cazul infrațiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii ce nu i se cuvin persoanei publice. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

În varianta din speță, instanța atestă că acțiunile inculpatului Mitrofan Mihail s-au manifestat prin modalitățile normative de „oferire” și „dare” a bunurilor, precum a și fost reținut nemijlocit din actul de învinuire.

Astfel, prezența laturii obiective a infrațiunii imputate inculpaților, reiese din conținutul plângerii depuse de către Postu Vitalie la 12.02.2019 în adresa Procuraturii Anticorupție în care a indicat că: „[...] Solicită tragerea la răspundere penală a cet. Tcaci Aliona, care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale (angajați ai primăriei mun. Chișinău) pentru a-i determina să urgentarea obținerii dreptului de proprietate asupra mai multor loturi de pământ în raza mun. Chișinău, precum și investirea în anumite afaceri i-a transmis și a primit suma de 125 mii 800 euro. În fapt, în anul 2016, vara, revenind în R. Moldova din Franța a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Musteață Radu, care era juvaer în mun. Chișinău, pe str. Vasile Alecsandri colț cu bd. Ștefan cel Mare. Prin intermediul lui Musteață Radu a făcut cunoștință cu cet. Tcaci Aliona, care i s-a prezentat ca fiind o persoană care are influență în organele de conducere a țării, precum și organele administrației publice locale, în special Primăria mun. Chișinău și poate să intervină față de anumiți funcționari publici pentru a-mi fi înstrăinate cu acte în regulă anumite loturi de pământ în raza mun. Chișinău. Deoarece a lipsit pe parcursul a 20 ani din Republica Moldova și nu cunoștea

care sunt procedurile legale de a obține în proprietate loturi de pământ de la administrația publică locală, dar în același timp dorea să facă anumite investiții în domeniul imobiliar, a acceptat propunerea cet. Tcaci Aliona de a-l ajuta să procure direct de la Primăria mun. Chișinău anumite loturi de pământ în regiunea str. Vasile Lupu, la gara de sud și în sectorul Rîșcani și str. Petricani, la prețul de 2500 euro pentru un 0,01 ha, din care costul oficial al unui 0,01 ha la licitație urma să fie de 1500 euro, iar suma de 1000 euro, din spusele Alionei Tcaci, să le transmită anumitor funcționari publici din cadrul primăriei care vor aranja documentele tranzacției, inclus trucarea licitațiilor de procurare a terenurilor date, la care el i-a declarat că dorește să facă totul doar legal, pentru a nu avea ulterior careva probleme, fiind asigurat în acest sens de către aceasta. Astfel, în luna octombrie 2017 s-a întâlnit cu Aliona Tcaci în biroul cuscruului acesteia, numele căruia nu îl ține minte, în sectorul Centru mun. Chișinău, sala de jocuri de noroc situată în incinta centrului comercial GRAND HALL, unde el personal i-a transmis suma de 70 mii euro, în bancnote de 500 de euro, lui Aliona Tcaci în prezența lui Radu Musteață. Conform înțelegerii cu Aliona Tcaci, în termen de 6 luni aceasta urma să-i aducă titlurile de proprietate pe loturi de pământ, după cum urmează: pe strada Mircești mun. Chișinău un lot de 0,15 ha; în sectorul Rîșcani în spatele restaurantului McDonalds un lot de 0,10–0,12 ha; două loturi a câte 0,15 ha și 0,40 ha pe str. Petricani mun. Chișinău; un lot de 0,20 ha la gara de sud; un lot de 0,30 ha pe str. Vasile Lupu lângă ambasada Ucrainei; un lot de 0,30 ha pe str. Stere, lângă restaurantul Sarchiz. De mai multe ori a fost invitat de către Aliona Tcaci în sediul primăriei Chișinău, în biroul unui funcționar pe nume Mihail, familia nu i-o ține minte dar poate arăta biroul acestuia, unde acesta în prezența lui Tcaci Aliona îi arăta la computer anumite scheme a unor loturi, inclusiv chiar dacă erau cu linii roșii trasate, spunându-mi că poate rezolva orice situație, adică poate muta și linia roșie dacă este necesar [...].”

Circumstanțele indicate în plângerea inițială depusă de Postu Vitalie au fost în continuare descrise și elucidate în cadrul audierii sale în ședința de judecată, unde acesta a comunicat că: „[...] în anul 2016 a revenit din Europa cu intenția să investească în RM, aducând unii parteneri din Franța, Germania, Austria care erau capabili să investească și ei. În vara anului 2016 a făcut cunoștință cu Tcaci Aliona, spunând că este o doamnă cu influență în lumea afacerilor, Primărie, Ministere. De la prima întâlnire Tcaci i-a dat de înțeles că pentru ea totul este posibil „președinți de țară au stat în genunchi în fața ei”. Tcaci i-a arătat careva porțiuni/parcele de teren din mun. Chișinău de la Primărie, adică planul geografic. L-a dus de câteva ori în incinta Primăriei, prezentându-i o persoană pe nume Mihai ca arhitect la Primărie, i-a arătat careva numere cadastrale, loturi de teren. De fiecare dată Tcaci cerea să „îi bage ceva în buzunar” lui Mihai. Ulterior **a fost o înțelegere la 2500 euro pentru un ar de teren**, cu condiția ca jumate din sumă să o achite înainte. Unele porțiuni erau practic duse la capăt pentru alt cineva, însă s-a decis la ele. În urma calculelor **suma a ajuns la 70 000 euro, care a fost transmisă dnei Tcaci**. Ea îi spunea că procedura durează 6 luni, licitația la Primărie. **El o întreba „cine va fi la licitație, cine va pretinde” la care ea îi răspundea că „licitația este orchestrată, sunt persoanele noastre. Unul va ridica mâna, după altul și tu al treilea și licitația va fi gata”**. La orice schimbări din Primărie Tcaci spunea „o, doamna Silvia, prietena mea”. El cunoștea că uneori termenii din motivul diferitor factori nu se respectă și i-a mai dat un termen, în total fiind 12 luni. De fiecare dată când punea întrebare dnei Tcaci, aceasta spunea că lucrurile merg foarte bine, arăta diverse acte și scheme de la Primărie. **El o ducea la Botanica, doamna spunând că are întâlnire cu pretorul, apoi la Partidul Democrat, având întâlnire cu dl Botnari, ca ulterior să afle de la Botnari că Tcaci stătea în wc câte 30 minute, ulterior spunându-i că întrebările s-au rezolvat. Exact aceeași situația cu Ministerul**

*Economiei i-a spus că are o prietenă, are o relație cu Calmîc, ei o să hotărască totul. Deși proiectele erau foarte benefice, dna Tcaci spunea că „cât de bune nu ar fi proiectele, trebuie ceva de dat”. În urma înțelegerii avute de Tcaci cu Jomiru el a reușit să se întâlnească cu Calmîc și să discute proiectele, la care Calmîc i-a spus să fie atent cu dna Tcaci deoarece a fost anunțat că ultima este o escroacă. Referitor la domeniul infrastructurii nu el s-a cerut ci dna Tcaci i-a spus că ar fi bine să dezvolte niște drumuri. A chemat două societăți pe care i-a dus la Direcția Drumului unde dna Tcaci a vorbit cu cineva săi în primească. De fiecare dată zicea „trebuie mici cadouri, prezente”. A investit practic 70 000 euro la piața angro Revenco tot cu sprijinul dnei Tcaci. La un moment dat când Tcaci a văzut că nu mai este atât de disponibil cu bani intervenea cu diferite afaceri sau persoane terțe. Cu piața, deja nu îi dădea banii direct, dar a intervenit ca să cumpere niște fructe și legume ca oricum să investească banii... La Rîșcani, probabil pe str. Bogdan Voievod a adus o companie de construcție cu designeri care au făcut schița, măsurări, vorbise cu dl Nistor. **Din spusele lui Tcaci când ea intra în birou Nistor sta la ea în genunchi, adică avea o influență mare.** Afacerea din sectorul Rîșcani trebuia să aducă un venit lunar de 100 000 per persoană, lui și dnei Tcaci, înțelegerea era să investească împreună, iar pentru a avea autorizație dl Nistor i-ar fi oferit-o contra sumei de 10 000 euro, el 5000 și Tcaci 5000, dar în final aceasta a uitat portmoneul acasă și el a achitat 10 000 euro, care din spusele lui Tcaci erau transmiși lui Nistor. Când și-a dat seamă că sunt scheme de a scoate bani a mers la Tcaci acasă și a cerut o garanție, o recipisă. Recipisa i-a făcut-o băiatul dnei Tcaci, precum că casa era scrisă pe el, însă ulterior a aflat că casa era scrisă pe numele mamei lui Tcaci, la care a insistat să scrie recipisa mama pentru datoriile fiicei...văzând că nu i se întorc banii a mers la poliție. Referitor la episodul cu dl Mitrofan, scopul dnei Tcaci era să însușească de la Mitrofan suma de 15 000 euro. La întâlnire l-a prezentat pe el ca pe un miliardar din Europa ca Mitrofan să aibă încredere. A fost o situație când Tcaci văzând că nu îl poate convinge pe Mitrofan i-a întins un telefon cu cuvintele „vrei să vorbești cu omul”, prezentând omul ca fiind Plahotniuc. Ea des făcea în felul dat, spunându-i și lui că „Plahotniuc a plecat de la mine” și expresii de genul dat. La fel, Tcaci i-a zis că are o persoană care face import de haine scumpe, inclusiv blane. Au mers acolo unde el a procurat o blană pentru soția sa și Tcaci a ales o blană pentru Jomiru Angela zicându-i că „așa e bine, așa e corect, ca ea o să rezolve toate întrebările față de dl ministru”...Doamna de la care a fost luată o blană îl suna și îi spunea că una nu a fost achitată, la care el a spus că a achitat 5000 euro pentru blana luată de Tcaci și să nu-l mai deranjeze...Când s-a luat blana pentru soția lui și dna Jomiru era toamna târzie, blana a fost aleasă de dna Tcaci, era prezent el cu Tcaci și vânzătoarea...**Blana de la vânzător pentru Jomiru a luat-o Tcaci**, dar nu a verificat dacă blana a ajuns la dna Angela. După ce Tcaci a luat blana au ajuns la Ministerul Economiei. Din pungă se vedea că este blană și culoarea blănii. Pachetul era alb, iar blana era de culoare cafenie. La minister mereu mergeau cu pungi și au fost acasă și la dna Jomiru și au descărcat pești și raci. Întâlnirea cu Calmîc a fost organizată de Tcaci. Tcaci cu Jomiru au avut mai multe discuții. Față de Mitrofan nu are pretenții materiale. Față de Tcaci are pretenții în sumă de 109 300 euro și mai multe datorii scrise. Recipisa la 59 000 euro cu Tcaci a fost întocmită în contul pământurilor, făcea parte din suma pământurilor care i le-a promis să le acapere în Chișinău...Întâlniri au fost organizate cu persoane de rang înalt, cel puțin el așa credea mergând la Partidul Democrat, însă după a aflat că doamna stătea în wc. **Legătura cu Calmîc i-a făcut-o Tcaci...Personal i-a cumpărat Alionei Jomiru o blană și soției sale. Dna Aliona i-a arătat blana pentru dna Jomiru**, dar el personal nu i-a înmănat nici o blană. Când Tcaci a dus blana el a văzut, era la Ministerul Economiei, blana a fost pusă în anticameră într-un pachet, iar punga a fost luată*

*de Jomiru Angela. Când a luat punga Jomiru nu a spus nimic, dar când a pus blana pe scaun între Tcaci și Jomiru au fost careva discuții. Era de înțeles că sunt anumite scheme ca să organizeze întâlnirea. Când a pus pachetul pe scaun el a înțeles că doamnele s-au înțeles din timp. Tcaci niciodată nu se ducea fără pachete la Jomiru. Blana costa 3000 euro. Tcaci cumpăra pentru Jomiru de regulă cadouri...Discuțiile lu Mitrofan cu Tcaci se făceau pe la colțuri, iar ulterior a aflat că **Tcaci i-a solicitat lu Mitrofan 15 000 euro și i-a luat pentru ca să-i rezolve o întrebare de la PCCOCS.** Pentru cine exact era suma de 15 000 euro nu cunoaște. Ulterior a mai asistat la o întâlnire între Tcaci și Mitrofan la un restaurant din Chișinău unde s-au certat deoarece nu s-a rezolvat problema și nu s-au întors 15 000 euro [...]*

La fel, fiind audiat în ședința de judecată martorul Mustăță Radu, acesta a relatat că: „[...] Tcaci făcea impresia unei doamne cu multe cunoștințe în societate și i-a spus că lucrează la Parlament. I-a comunicat dnei Tcaci că vrea un teren pentru construcție la care ea i-a comunicat că are cunoștințe vechi în Primărie și ar putea să îl ajute cu licitația municipală să procure un teren. Pentru al convinge i-a făcut cunoștință cu un domn pe nume „Șarpe” care avea între 30-35 ani, prezentându-l că ar deține multe loturi de teren în Chișinău și acesta l-ar fi putut ajuta la procurarea lotului de teren prin licitație. Între timp a fost convins că într-adevăr ar putea să îl ajute la procurarea terenului, i-a arătat un loc de teren din sectorul Rîșcani al capitalei, a întrebat părerea doamnei, aceasta i-a răspuns că va merge la Primărie și se va interesa, la scurt timp i-a spus că este posibil și dacă la acea etapă era dispus să lase un prim avans persoanei din Primărie pentru a se apuca de lucru, aceasta i-a spus și suma, era vorba de 11 800 euro, în aceiași săptămâna s-a întâlnit cu doamna pe str. Cantemir unde deseori mergea, într-un local de la al 2-lea sau al 3-lea etaj și îl prezentase pe stăpânul localului ca cuscru. La scurt timp după ce i-a transmis banii pentru lotul de teren acesta s-a dus în incinta Primăriei mun. Chișinău, prin intrarea din spate, era o încăpere cu un etaj unde i l-a prezentat pe dl. Mihai care suplinea o funcție în primărie. Aceasta i-a comunicat că merge la dl. Chirtoacă, dar dumnealui a rămas cu Dl. Mihai. Și-a dat seama că este escrocherie, întâlnindu-se cu cuscru, în incinta judecătoriei dl. **Constantin i-a comunicat că Tcaci Aliona după transmiterea sumei de 70 000 euro care a transmis-o dl. Postu, Tcaci a închis careva datorii de la ei.** Nu a depus o plângere pentru a fi recunoscut în calitate de parte vătămată. A explicat că cu Vitalie Postu s-au cunoscut în circumstanțele serviciului unde activa la intersecția str. V.Alecsandri cu Ștefan cel Mare. I-a prestat unele servicii de confecționare, reparare și curățire. Dumnealui i-a făcut cunoștință dlui Postu cu Tcaci Aliona. **Postu revenise de peste hotare iar Aliona Tcaci prezentându-se ca o persoană influentă și cu activitate în parlament spunându-i dlui Vitalie că urma să procure un lot la licitația primăriei prin intermediul doamnei Tcai Aliona, hotărâse să se întâlnească la localul Cocos.** Dl Postu de asemenea se arăta interesat de procurarea unor loturi de teren. **Mai multe ori a asistat la discuțiile acestora despre procurarea loturilor de teren, la dna Aliona acasă, aceasta prezenta schițele topografice a municipiului Chișinău cu loturi de teren valabile pentru licitațiile primăriei. În prezența dumnealui dl. Postu Vitalie a transmis lui Tcaci Aliona suma de 70000 euro pentru procurarea loturilor de teren, unul din acele loturi se afla în zona spitalului de urgențe.** A precizat că banii au fost transmiși în localul persoanei prezentat de către dna A.Tcaci ca cuscru, care deținea o casă de pariuri. **Știa despre faptul că Postu Vitalie i-a mai transmis lui Tcaci Aliona suma de 40 000 euro pentru piața agricolă,** alte detalii nu cunoștea, despre acest lucru i-a zis chiar Postu Vitalie. A notificat că știa că dna Tcaci nu a procurat locurile de teren. Nu și-a primit lotul de teren, timp de 8 ani dna. Tcaci fugea de răspuns, îi zicea că mai este nevoie de timp. Mereu îi zicea că îl cunoaștea pe dl. Plahotniuc și totul va fi bine. A comunicat că la

transmiterea banilor de 70 000 euro îl rugase să asiste ambele părți. Probabil părțile stabilise din timp să se întâlnească, dumnealui a mers cu dl. Postu la întrevvedere, acțiunile au avut loc în anul 2017 nu își amintea circumstanțele exacte. Înainte de transmiterea banilor îl cunoștea pe dl. Postu Vitalie de aproximativ 2-3 ani. Cei 70 000 euro au fost numărați de Postu Vitalie apoi de Tcaci Aliona. Din câte își amintea dna Aliona avea emoții și i-a dat și lui „cuscru” să numere, proprietarul localului dat, subliniind că recipisa a fost întocmită de Tcaci Aliona, nimeni nu îi dictase ce să scrie în recipisă. La transmiterea celor 40 000 euro nu a fost prezent, cunoștea de transmiterea lor de la Postu Vitalie și Tcaci Aliona [...]”.

În acest context instanța menționează că declarațiile oferite de Postu Vitalie corelează cu declarațiile martorului Mustață Radu, fapt ce susține veridicitatea acestora referitor la acțiuni ilicite comise de inculpați, reținute în actul de învinuire.

Suplimentar, acuzația adusă inculpaților este sprijinită prin actele procedurale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anexele acestora, inclusiv stenogramele, fotografiile și înregistrările audio și anume: *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22.04.2019*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile convorbirilor care au avut loc între Vitalie Postu și Aliona Tcaci, fiind stabilit că în perioada vizată, Vitalie Postu a avut două întâlniri cu Aliona Tcaci, la 07 martie 2019 și 22 martie 2019.

Comunicările avute la 07 martie 2019 orele 10:54:42 și 22 martie 2019 orele 10:25:42, au fost transcrise de către specialist pe un suport tehnic DVD-R de model „FREESTYLE”, cu nr. de inventar al DGAO a CNA – DIA 40/2019, pe care se conține: fișierul audio/video – Rec1_0002_DT t, fișierul audio/video – Rec1_0003_DT t, fișierul audio/video – Rec1_0001_EXP, fișierul audio/video – Rec1_0002_EXP, și fișierul audio/video – Rec1_0003 EXP.

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, a fost folosită tehnica specială camuflată a Centrului Național Anticorupție, cu care a fost înzestrat martorul Postu Vitalie și anume audio/video- recorder OCULUS.

Astfel, din conținutul procesului-verbal menționat reiese că, la 07 martie 2019 în jurul orelor 10:54:42, Vitalie Postu a avut o întâlnire cu Aliona Tcaci în incinta hotelului Dacia, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 135.

Discuțiile purtate au fost redată în stonogramele anexate la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, unde cuvintele pronunțate de *Tcaci Aliona* au fost convențional marcate cu litera „T.A”, iar cuvintele pronunțate de *Postu Vitalie* au fost convențional marcate cu litera „P.V.”, după cum urmează:

”P.V. – Da, numai la cuscru atunci ți-am dat, inclusiv și cu a lui Radu cu Rișcanovca 70.000 mii de euro, spune te rog frumos unde s-a blocat care e problema? Numai în primă fază am umblat după tine o săptămână cu banii în buzunar să-ți mă intereseze, eu îți explic de ce...”

...
P.V. – Și eu știu de ce le am, am fost dar... Tu personal, proiectul a început foarte bine, ți-am dat banii, te-ai dus, am fost împreună la Mihai, acesta de la primărie, el e arhitect sau ce e?

T.A. – E arhitect

P.V. – Arhitect

...
P.V. – Am fost la dânsul, mi-a scos schițale...
*T.A. – El doar ne ajută cu asta, el nu are nimic cu partea cealaltă mai sus, el doar ne ajută cu scheme, cu măsurări, cu *****. Dar nu cu rezolvarea sus...*

P.V. – Am văzut doar pe numele lui fratele, a lui sora mea, al meu, al lui Radu, am văzut poduri cum le numiți voi. Ce sa întâmplat cu dânsule, undes?....

T.A. – Stă la om, numai sa-i dau startul, dar eu m-am speriat Vitali, mam speriat, acuma

P.V. – Cu ce teai speriat? Păi tu fă-ți sarcina ta, îndeplinește-ți sarcina ta și spune-mi, mai Vitali uite la ce am vorbit noi aici, ca exemplu îți dau.... Bine asta e de la Petricani, pentru mine răbdare este știi vorba ceia, eu răbd, unde am notat noi știi că am zis că parcela, pentru mine eu rabd

...

P.V. – Dacă tu îmi trimiteai mesaj, vino că eu am rezolvat întrebarea, sau cum se spune, gata eu cum se zice Dacă tu mă sunai pe mine și îmi spuneai vino că eu am dosarele....

T.A. – **Ele stau numai să fac așa, acum după alegeri**

P.V. – **Care e problema, nu te-ai înțeles cu aceea de înainte, sau care e problema?**

T.A. – **Taman că e tot înțeles Vitalie, dar tu m-ai pus așa într-o....**

P.V. – Văd că tu te uiți așa straniu, dă telefoanele să le pun, ascultă

T.A. – Nu nu nu, nu mă uit straniu Haide haidem să fumăm o țigară

P.V. – Auzi lasă așa.... E mai bine așa știi cum.... peste tot... Eu aici am vorbit cu nepotul meu să construim o clădire, poți să fii ca asociat, ca eu iam spus că este aici o persoană care rezolvă întrebările, care se cunoaște...Acuș acuș o să vedem... Auzi eu lui nepotul meu iam explicat, băi este o persoană îi zic eu achit terenul, tu vii cu investiția de construcție, zic da **persoana care rezolvă întrebările la primărie, exact cum știi cum spuneai tu, Grozavu stă în genunchi în fața ta... Și așa e și cazul.... Am spus exact așa sunt persoane care are acces, construim ca să avem câteva procente și noi, eu ca cu împrumutul, ea că rezolvă întrebarea cu pământul. De ce nu putem să ducem până la capăt asta? De ce iaca pe mine asta mă interesează lasa... Avem o garanție?**

T.A. – Da

P.V. – De ce proiectele date

T.A. – Tu mie îmi dai un start? Și aici ne oprim cu vorba și eu ție îți dau în cinci zile lucrătoare, îți dau răspuns pe tot centimetru

P.V. – Eu vreau ca noi să vezi cât e de important, asta este de la...Că tu le cunoști mai bine e de la Rîșcanovca da?

T.A. – **Da acela-i Rîșcanovca, a lui Radu e mai complicat acela**

P.V. – **Nu e a lui Radu e al meu**

...

P.V. – Da da el e pe etapă, da ai spus jumătate de bani se dă când se dă în lucru și jumătate de bani. Atunci eu am spus îți mai trebuie ceva, tu ai spus nu eu cu ăștia mă descurc....

T.A. – **Eu știu de ce am spus asta, eu știu**

P.V. – **Și de atâta am spus că-s foarte multi bani, sunt foarte multi bani....**

T.A. – Nu, hai acuma nu discutăm

...

P.V. – Eu înțeleg nu e vorba atâta în bani când ai un proiect și un vis deja care îl aștepți

T.A. – Dar nu am pornit noi ceva foarte frumos Vitali.... Ну что тебя остановило что? скажи что?

P.V. – Eu îți spun de ce, cu toate eșecurile acestea, tu ai spus în șase luni, eu am spus Aliona eu îți dau de la mine încă șase luni, un an ok. **Cu pământurile acestea în afară ca să mă duci de câteva ori la Mihai aici în primărie, la domnul Prepeliță la Botanica**

T.A. – Ei acolo erau alte proiecte

P.V. – **Înafară să mă duci la oamenii ăștia eu nu am văzut nimic concret. Pe urmă cu proiectul cu Rîșcanovca, eu dau, dar să știu care e situația....**

T.A. – Cu chioscu?

P.V. – **Cu chioscu da, zece mii la primărie lui domnul cum îl cheamă Grozavul, el stă în brînci în fața ta, și eu cred.**

T.A. – **Nu am mai spus eu chiar în brînci**

P.V. – **Nu nu Aliona, tu când intrai la dânsul el tremura.... Noi știm cazul ăsta da, adică noi știm lucrurile astea, atunci iarăși e un eșec pentru mine, stai un pic tu cunoști toată lumea, cât decît poți să vorbești cu dânsii, ei te ascultă pe tine, și de ce se dă eșecuri și nu să realizeze. Dacă să agățăm măcar un mic, să zicem un mic....**

T.A. – Eu cu tine am vrut să mă întâlnesc îți spun când atunci când îți scriam un mesaj, tu erai desfitelna peste hotare.... Trebuia urgent să ne întâlnim, eu voiam asta să îți spun. **Vitalik dă-mi răgaz până după alegeri, vrei eu scriu casa pe tine, tu să fii sigur pe bani pe situație.** Eu nu umblu cu variante, numi trebuie mie asta, tu știi că sunt unica sursă de existență la copiii ăștia ai mei toți și nu știu dacă pentru toate chestiile astea nimeresc unde nimeresc, cine câștigă din asta, dă noi să ne apucăm de mână, lasal pe Ilie, lasă bîrfile, lasă orgoliul tot ce a fost

...

P.V. –**Acela doar umblat să facă o plângere pe la la procuratură sau pe unde?**

T.A. – Toată lumea la să facă plângere pe mine că tot e rezolvat, el sa băgat atunci nu a rezolvat, era pornit în altă parte, eu eram atunci cu slăbiciunile mele, Anatol a influențat, Anatol ginerele a influențat, hai doamna Aliona lasă ei să rezolve că dumneavoastră nu reușiți, și cu Vitali....

...
T.A. – Da de ce atunci când la noi mergea cât de cat, dar trebuie răbdare în toate chiar și cu tenderele acestea și cu tot.... De ce lai băgat și pe dânsul în paralel?

...
T.A. – Nu sa schimbat nimic, se vorbește cu o singură persoană, nu cu o sută

P.V. – La câți ai dat bani....?

T.A. – Tu nu ai văzut, dar tu nu ai văzut?

P.V. – Am văzut da și?

T.A. – Numai blana lui Angela

P.V. – 3000 de Euro sau cit?

T.A. – Da

P.V. – Ei bine si?

T.A. – Dar nu e numai asta, sunt multe care....

P.V. – Nu bine și ce sa întâmplat, te-a amăgit sau ce sa întâmplat?

T.A. – Da nu m-o amăgit nimeni, pur si simplu

P.V. –Tio furat sau ce?

T.A. – Nu, nu am știut ce să fac mai departe, mai bine am zis că dau de la mine înapoi, nu cer de la nimeni nimic, numai sa fie bine cu tine

...
P.V. – Tu nu ai știut atunci nimic, la momentul cele tu nu ai știut absolut nimic, așa o fost discuția cu domnul Ștefan, dă să unim datoriile cu domnul Ștefan exact așa dacă vrei să vorbim, hai să unim datoriile el spune că eu am 40.000 doamna trebuie să-mi deie 40.000 înțelegi? Rămâne încă diferența restul este al meu la 109 mii acolo cât se la 110 mii

T.A. – Eu

P.V. – Îs 70.000 ca exemplu și 70.000 cu 40, asta deja când mă întâlnesc cu el, îmi spune că deja doamna trebuie să îmi dai 60, stai un pic, atunci eram pe formula

T.A. – Când asta?

P.V. – Ultimele timp, ultimele dați el acuma spune că trebuie să dai 60 lui

T.A. – Nu nu nu, eu i-am întors din potrivă, este stipulat și în contract, eu din 109 mii 300 din datoria lui în afară de cele 15.000 care a lui Mihai care cu Ilie

P.V. – Încă 20 acolo am înțeles

T.A. – Apă 15, ia mai dat lui încă 10.000 și ceva, adică este tot scris în contract

P.V. – Și el ce le adaugă sau el trebuie să scadă că din 40?

T.A. – Să scadă

P.V. – Că din 40 înseamnă că 15 - 20 el din 40 de mii îi rămâne 15.000 dacă ia dat 25

T.A. – Nu nu nu, nu i-am dat 25, el 15 ia dat lui acela și eu am mai, din 109 mii 300 mai în scurt eu i-am mai dat 10.000 și ceva și am putut să îi dau până în prezent cum tot dar deoarece nu era clară

P.V. – De ce el spune la ziua de astăzi că tu ești datoare lui cu 60.000 iaca aici nu e clar

T.A. – Nu el nu amăgește, poate poate o spus el așa cum era adică

P.V. – Eu îl știu pe domnul Ștefan 11 cunosc doar că el

T.A. – Nu el nu

P.V. – Eu 11 cunosc pe domnul Ștefan de atâta, de atâta inițial când am făcut calcul pe foaie, băi iaca așa 40 a tali 70 iasă 60, 109 300 să zicem 110.000 iesa, iesa 40- 70.... Și finalul, eu înțeleg că numai 60, bine zic mâine poimâine scrie 80 poate T.A.- Nu nu na luat nici un leu mai mult, eu tot am întors acolo adică

P.V. – Dacă i-ai dat 10 înseamnă că 30 trebuie să întorci

T.A. – 49, da este scris la mine, da eu cred că poate azi nu este chiar cazul să scoatem....

...
P.V. – Nu eu vreau ca tu să-mi spui, ca eu să te cred să mă convingi. Personal ce s-o întâmplat? Am fost cu tine la primărie l-am văzut de arhitectul Mihai, te rădicai sus la Silvia, la toate chestiile astea cum le cheamă eu nu știu, mai cu așa oameni

T.A. – Nu numai cu așa oameni în afară de asta

P.V. – Am văzut așa oameni am văzut nu, preferință cu Grozavu se poate, noi știm doar toată lumea...Oamenii într-adevăr am fost la doamna Aliona. Știe cine face lucrurile astea, ce sa întâmplat atunci te rog frumos

...

P.V. – Aliona tu ai luat bani ca să rezolvi anumite situații, de ce tot spui băiete la momentul dat s-o blocat, dar iaca eu ce am avut sarcina până a se bloca, eu am făcut cev. Eu tin la proiectele acestea

T.A. – Când trebuia să-ți arăt

P.V. – Eu țin la proiectele acestea

T.A. – Tu mi-ai dat mie posibilitatea ca eu ție să-ți arăt?

P.V. – Eu la toate proiectele acestea cu pământul țin, ți-am spus daca era să fie numai eșecul acesta, dacă eșecul cum spui tu, cu tehnica care i-am adus nu sa mai vorbit mai departe, pentru că tu nu ai fost și nu ai mai vorbit cu cine trebuia

...

P.V. – Proiectul cu pământurile cu Duca cu nuștiu unde cu toate că eu am fost la primărie nu odată cu domnul Mihail mea scos, eu zic că seamănă, aista așa ne deplasăm totul e făcut cum trebuie, proiectul cu Riscanovca cu Grozavu sa blocat, tot blocat, la ce pot eu să mă aștept de la tine?

T.A. – De ce nu ai venit să vorbești așa cu mine cum vorbești acum spune? De ce ți-ai tăiat aripile atunci de ce mai scos

P.V. – Pentru ca nu am avut nicio dovadă

T.A. – Tu știi cum, tu pe mine mai scos așa, pur și simplu mai șters cu cariocă neagră știi din fata ta

P.V. – Cum pot să ștergi Aliona, eu ți-am dat un sac de bani Aliona, mă scuzi poate pentru cineva îi puțin

T.A. – Da tu știi că banul ziua de azi el nu e așa de important Vitalik

P.V. – Probabil

T.A. – Ca să ajungi unde să ajungi

P.V. – Da probabil dar totuși să faci lucrul

T.A. – Noi am făcut mișcări mai Vitalie

P.V. – Dar eu nu le am văzut

...

P.V. – Ți-am dat bani, am fost la primărie, am vorbit cu domnul Mihai, mi-a scos schiță, am văzut, la domnul Prepelită am fost am vorbit, să vorbit tot sau făcut fapte și cu Râscanovka am făcut proiectul pentru butic, domnul Grozavu dă licenția ne dă dreptul să facem, ne achitam suma dăm punem tu atât, eu pun atât, înțelegi până la urmă, toate faptele acestea unde au ajuns?

T.A. – Tu ai dispărut Vitali, când te uiți la dumneavoastră на носу ты просто исчез вместе с донной Mapuu știi și doamna Maria o fățarnică nici nu știu cum să-ți zic

P.V. – Eu nu știu acolo ce se petrece și cu doamna Maria, da asta e alt capitol aparte, pune te rog acestea aicea, că eu totuși deoarece le păstrez toate acestea, înseamnă că eu sper cum să îți spun, unde ne-am blocat, eu înțeleg îți mai spun, da sa dat o anumită sumă de bani, eu înțeleg că sad at sa făcut cheltuieli cu problemele care au fost, peste tot trebuie să dai.”

Astfel, din discuțiile menționate se desprinde ideea că, în cadrul întâlnirii, au fost purtate discuții referitor la primirea banilor în sumă de 125 800 euro, de la Vitalie Postu, pentru a influența asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău, și alte organe ale administrației publice locale din mun. Chișinău, precum și că poate favoriza prin intermediul acestora, vânzarea unor loturi de teren pe teritoriul mun. Chișinău la prețuri avantajoase, precum și despre faptul că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică și persoane publice din cadrul altor organe ale administrației publice centrale în scopul favorizării efectuării unor investiții în afaceri care urmau a fi demarate de către Postu Vitaie și partenerii săi în Republica Moldova.

La fel, au fost purtate discuții referitor la primirea sumei de 15 000 euro de la Mitrofan Mihail, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul PCCOCS, asupra cărora au declarat că au influență împreună cu Raicu Ștefan și Curechi Ilie, pentru scoaterea de sub urmărire penală a lui Mihail Mitrofan și clasarea procesului penal în care este vizat.

De asemenea, la 22 martie 2019 în jurul orelor 10:25:42, Vitalie Postu a avut o întâlnire cu Teaci Aliona la domiciliul său, amplasat pe adresa *****, discuțiile fiind stenografiate după cum urmează:

P.V. – ...*v-ați dus pe la Soroca..îi bun..Acela un lucru bun că am cunoscut persoana cu proiectul acela cu gunoaiile, dar v-ați dus și m-ați vârat într-o combinație cu Mitrofan aista, sau cu Mihai asita, cu omul asta mam întâlnit cu Ștefan, știi se uită la mine că eu parcă fac parte din...*

T.A. – *Asta tu ai nimerit pursimplu asta o fost tangența, nimeni nu ți-o vârat ție asta, departe*

P.V. – *Tu cu Ilie va-ți angajat să-i rezolvați întrebarea, Ilie pe tine ti-o amăgit și nu a rezolvat tu asta îi altă întrebare, da de ce eu de ce el oricum e viu, să-l trimiți pe Ștefan să-l întrebi de ce el l-o trimis pe Mitrofan cu pretenții la mine că și tu ai fost băi oameni buni despre ce vorbiți?...Nu greșala o fost îți spun de ce, pentru că ei pe mine tot m-o speriat scena asta eu vreu să-ți spun când vine Mitrofan când voi și când voi țipați acolo la Sensi știți, când voi v-ați întâlnit cu Mitrofan și țipați că Mitrofan se duce la Procuratură sau unde se duce și face plângere, pe mine tot m-o speriet chestia asta, stai oleacă și eu am fost acolo, eu tot am fost uciastnik înseamnă că, păi da sau cum se spune în limba rusă, Aliona, el o venit eu cum ți-am spus...*

T.A. – *De ce?*

P.V. – *Pentru că o dată ați vorbește una, altă pe urmă, alta că i-o dat deamu banii lui Mitrofan.*

T.A. – *Da care-i problema eu asta nu te înțeleg pe tine voi îi problema spune-mi te rog frumos, am fost cu tine m-am dus și la primărie am dus și la același Prepeleț la Botanica, oamenii te ascultă băi eu știu mie nu trebuie să-mi spună cineva eu simt lucrurile ca și cu istoria cu Rascanovka cu Grozavu care îi la tine problema du-te și-ți rezolva întrebarea și o să vezi ce se face băi, justiția în țara asta eu îmi dau seama că în istoria..*

P.V. – *Noi n-avem justiție.*

T.A. – *Tem bolee dacă n-avem justiție n-avem justiție tu chiar cum crezi in spate la toate proiectele estea cu pământul sunt oameni de lei îi așa sau nu-i așa ?*

P.V. – *Foarte corect.*

T.A. – *Adică cum toți oamenii ăștia de lei a si îi ei și cum rămâne Moldova fără guvermare sau cum ? Aliona despre ce vorbim noi acuma ? Ce se duce și nevasta îi pune cătușele lui Grozavu că el n-o putut rezolva întrebarea cu ghereta aceea de la Riscanovka ? Aliona i-a spune te rog lui Grozavu îi pune cineva cătușele pe mână ? I-o pus tu doar știi..*

P.V. – *Tu mi-ai spus clar omul care coordonează înțelegi, fix așa și la ziua de astăzi spune te rog frumos nu-mi povesti mie de oamenii întrebările cu împrumuturile...Spune-mi rog frumos cum zici tu krișa, spune cine și eu o sa te cred poți să faci sau nu poți să faci ? Dar ce eu mă due și cumpăr din bibliotecă cărți și umblu cu dansăle sau ce ?*

T.A. – *Am început proiectul cu Rascanovka cu buticul cât timp o trecut cu domnul Grozavu, care într-adevăr tremură când te vede ceva sa rezolvat ceva numa spune-mi da sau nu.*

...

P.V. – *Și te cunoști cu ista ?*

T.A. – *Il cunosc prin altcineva da*

P.V. – *Da da*

T.A. – *Îi șefu de la Picicocs, Chitoroagă Nicolae.*

P.V. – *Nicolae, păi și tu serios dacă ai ieșire la așa oameni de ce ai dat dracu dosarul lui acela lui Mitrofan să-l rezolve Ilie.*

T.A. – *Dap el era pe mâna lor, s-o băgat Iliei.*

P.V. – *Dacă tu ai cunoștințe tu ai relații poți să ieși la omu ista de ce l-ai dat..*

T.A. – *Acolo suma era prea mare.*

P.V. – *Ce sumă era prea mare ?*

T.A. – *Era mult mai mult ceea ce Mihai nu putea să facă.*

P.V. – *A Mihai trebuia să achite dap cat o luat acolo ?*

T.A. – *Mult mai mult era că să-l scoată din probleme, din 7 dosare.*

P.V. – *Mihail Mihail n-am înțeles o fost primar la Soroca sau ce?*

T.A. – *Nu la Soroca, unde am fost noi la dânsu în sat.*

P.V. – *Da si ce sat îi acela care ce nume? Crezi că eu tin minte ?*

T.A. – *Răscăuți, Ruscăuți..*

P.V. – *Prima dată aud de așa sat.*

T.A. – *Tu atuncea m-ai învinuit că noi ne-am dus într-o plimbare, atunci am fost cu ai economistul ista a tău și cu..*

P.V. – Da eu stiu..

...

P.V. – Ca să rezolvi el întrebarea ?

T.A. – Atuncea.. El iaca în genunchi aici s-o pus că ai martori și Tolea ș Aliona dacă vrei, că eu am hotărât cu suma care el o are acestea 15.000 eu am hotărât și nu mai trebuie mai mult și nu mai trebuie mai mult.

P.V. – A.. adică el o zis că o face cu 15.000 ?

T.A. – Dar acolo trebuia mult mai mult.”

Din analiza stenogramelor prenotate, se stabilește că în cadrul întâlnirii, la fel au fost purtate discuții referitor la primirea banilor în sumă de 125 800 euro, de la Postu Vitalie, pentru a influența asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău, și alte organe ale administrației publice locale din mun. Chișinău, precum și că poate favoriza prin intermediul acestora, vânzarea unor loturi de teren pe teritoriul mun. Chișinău la prețuri avantajoase, precum și despre faptul că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică și persoane publice din cadrul altor organe ale administrației publice centrale în scopul favorizării efectuării unor investiții în afaceri care urmau a fi demarate de către Postu Vitaie și partenerii săi în Republica Moldova., precum și au fost purtate discuții referitor la primirea sumei de 15 000 euro de la Mitrofan Mihail, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul procuraturii, asupra cărora a declarat că are influență pentru scoaterea de sub urmărire penală a lui Mihail Mitrofan și clasarea procesului penal în care este vizat.

Similar, la materialele cauzei penale se regăsește *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 26.04.2019*, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă *****și *****, utilizate de Aliona Tcaci.

Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații cu stenogramele anexe probează faptul că Aliona Tcaci a primit de la Vitalie Postu mijloace bănești sub pretextul realizării traficului de influență menționat, precum și faptul că a primit în același timp de la Mihail Mitrofan mijloace bănești.

Faptul că posturile de telefonie mobilă *****și ***** erau utilizate de către inculpata Tcaci Aliona se certifică prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26.04.2019*, potrivit căruia au fost consemnate informațiile puse la dispoziție de către operatorul de prestare a serviciilor de telecomunicații ÎM „Orange Moldova” SA.

La caz, instanța consideră că conținutul proceselor-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații probează faptul că Tcaci Aliona a primit de la Postu Vitalie mijloace bănești sub pretextul realizării traficului de influență menționat, precum și faptul că a primit și de la Mihail Mitrofan mijloace bănești.

De asemenea, în cadrul instrumentării cauzei penale de către organul de urmărire penală au fost efectuate acțiunile de urmărire penală în urma cărora la materialele dosarului au fost anexate: *Proces-verbal de percheziție din 24.04.2019*, prin care a fost consemnată efectuarea percheziției la domiciliul lui Mitrofan Mihail amplasat în *****; *Procesul-verbal de percheziție din 24.04.2019*, prin care a fost consemnată efectuarea percheziției la domiciliul Angelei Jomiru, amplasat în *****; în cadrul căreia a fost ridicată o haină din blană de culoare bej – închis, marca „KORFUR”, mărimea 44, împachetată și sigilată într-o geantă din stofă impermeabilă, de culoare gri, cu elemente din piele artificială, marca „Sarafas Cristos” și *Procesul-verbal de percheziție din 24.04.2019*, prin care a fost consemnată efectuarea percheziției la domiciliul Alionei Tcaci, amplasat în *****; în cadrul căreia a fost ridicat un carnet de mici dimensiuni, de culoare albastru – gri, cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL”, și o agendă de culoare roșie pentru anul 2016, ce are prezentă pe copertă o siglă sub formă de stea cu

cinci raze, înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA”, ce conțin înscrisuri aferente cauzei penale, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie.

Astfel, potrivit *Procesului-verbal de cercetare din 26.04.2016*, a fost supusă examinării a hainei din balnă de culoare bej – închis, ridicată la 24.04.2019, ca rezultat al efectuării percheziției la domiciliul Angelei Jomiru, din *****, împachetată și sigilată într-o geantă din stofă impermeabilă, de culoare gri, cu elemente din piele artificială, marca „Sarafas Cristos”, sigiliul fiind contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală.

Fiind desigilată geanta menționată, se stabilește că conține o haină de blană pentru dame de culoare bej – închis, de diferite nuanțe, haina fiind una pentru sezonul rece, cu glugă, având aspect de haină purtată, însă fără a avea careva deteriorări sau urme de careva substanțe, impurități în exterior. Fiind cercetată partea interioară, ce la fel este de o culoare bej – aurie, căptușeala fiind confecționată dintr-o stofă sintetică cu imprimeuri florale, se stabilește că în regiunea glugii are prezent un lănișor metalic pentru agățare, ce este fixat de o plăcuță cu înscrisurile „Made in E.U.”. De asemenea, în regiunea abdomenului, lateral, de căptușeală sunt prin se două etichete cu marca hainei – „KORFUR”, totodată pe eticheta parțial detașată este prezentă informația referitor la țara de origine – Grecia, mărimea hainei – 44, precum și instrucțiunile de curățare și îngrijire a hainei din blană. Alte careva caracteristici a hainei menționate nu au fost stabilite. Haina de blana marca „KORFUR”, mărimea 44, de culoare bej – închis, de diferite nuanțe, ridicată la 24.04.2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul Angelei Jomiru, din *****, este împachetată în geanta în care a fost plasată la momentul ridicării, marca „Sarafas Cristos”. La procesul-verbal de cercetare a fost atașată planșa fotografică cu imaginile obiectului supus cercetării.

La fel, potrivit *Procesului-verbal de cercetare din 26.04.2016*, au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate la 24.04.2019, ca rezultat al efectuării percheziției la domiciliul Alionei Tcaci, din *****, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie, sigiliul fiind contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală.

Până la efectuarea cercetării, a fost verificată integritatea sigiliului plicului în care au fost împachetate obiectele și documentele ridicate blana, fiind stabilit că este intact. Fiind deschis plicul indicat, se stabilește că conține un set de acte în copii, plasat într-o folie de polietilenă, un set de acte în copii, plasat alăturat, un carnet de mici dimensiuni, de culoare albastru – gri, cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL”, și o agendă de culoare roșie pentru anul 2016, ce are prezentă pe copertă o siglă sub formă de stea cu cinci raze, înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA”. Fiind examinate actele plasate în folia de polietilenă, și setul plasat alăturat, se stabilește nu au careva importanță pentru cauza penală. Fiind cercetat conținutul carnetului de mici dimensiuni, de culoare albastru – gri, cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL”, se stabilește că este delimitat pe mai multe compartimente, fiecărui compartiment fiindu-i atribuit un anumit număr de file.

Astfel, fiind examinat conținutul carnetelor indicate, se stabilește că, practic la toate compartimentele sunt prezente înscrisuri manuscrise, majoritatea fiind efectuate de una și aceeași persoană, ce se rezumă la calcule în coloniță, notițe privind cumpărăturile efectuate, numere de telefoane, date de contact a unor persoane, citate, planificări de activitate, etc.

Ca rezultat al cercetării datelor prezente, se stabilește că, importanță pentru cauza penală au datele înscrise la fila 1 din compartimentul OBJECTIFS/NOTES, ce reprezintă calcule efectuate în coloniță, de adunare și scădere, mai sus de ele fiind prezentă cifra 49 000, după cum urmează: $59\ 000 + 11\ 300 = 70\ 300 - 20\ 000 = 50\ 300$. Mai jos este fixată cifra 49 300, apoi din nou sunt prezente calcule în coloniță $5\ 500 - 10\ 000$.

Următorul înscris care are importanță pentru cauza penală este prezent pe fila 1 de la rubrica MEMO, la fel reprezintă mai multe calcule în coloniță, după cum urmează: $23\ 000 (1) + 22\ 000 (\text{\$}) + 15\ 000 (15-2) (\text{Ilie } 10\ 000) = 60\ 000$. Mai jos este indicată data de 27 dec (decembrie), și la fel urmează calculele: $59\ 000 + 10\ 300 (\text{Radu}) = 69\ 300 (\text{Dat})$. $10\ 000, 5\ 500 - 9\ 500, 20\ 000 - \text{Maș}$. Pe verso file calculele continuă, după cum urmează: $69\ 000 + 60\ 000 = 129\ 300 - 20\ 000 (\text{maș}) = 109\ 300$.

Urmează fila 3 de la rubrica MEMO, ce are prezente înscrisuri sub formă de calcule în coloniță, după cifrele prezente în partea de sus a filei, de 59 000, 49 000, după cum urmează: $59\ 000 + 10\ 300 = 69\ 300 - 20\ 000 = 49\ 300$. Pe verso filei sunt prezente deja aceste calcule: $69\ 300 + 38\ 000 = 107\ 300 - 20\ 000 = 87\ 300 + 60\ 000 = 147\ 300 - 38\ 000 = 109\ 300$.

La fel, pe fila 4 a rubricii MEMO sunt prezente cifrele 3 000, 1 000, 750, 18 000, - 5 500.

Alte careva date ce ar avea importanță pentru cauza penală nu sunt stabilite. Fotografiile filelor ce conțin datele reflectate supra, sunt plasate în conținutul procesului-verbal.

Fiind cercetat conținutul agendei de culoare roșie pentru anul 2016, ce are prezentă pe copertă o siglă sub formă de stea cu cinci raze, și înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA”, se stabilește că are prezente înscriri manuscrite, cu care sunt completate primele 12 file, trei file de la data de 6, 7 și 9 aprilie, patru file de la data de 7 - 10 decembrie, și ultimele două file.

Fiind examinate înscrisurile indicate, ce reprezintă notițe privind activitățile preconizate, nume de persoane și date de contact, calcule, etc, se stabilește că importanță la caz au datele reflectate la următoarele file:

1. Fila pentru data de 09.01.2016, ce conține înscrisuri manuscrite prezente pe toată suprafața, ce ar reprezenta calcule referitor la valoarea unui lot de teren, fiind indicat că $2\ 500 - 1\ \text{sotă}$, iar $1\ 500 \times 13\ \text{s} = 20\ 550$. La fel, în partea de sus a filei sunt prezente probabil date despre cheltuieli, și anume Doc (documente) 1 000 euro, 500 Arh (arhiva).

2. Fila pentru data de 12.01.2016, ce conține în partea de sus calcule privind valoarea unui lot, realizate în următorul mod: $25\ \text{ari} \times 15\ 000\% = 37\ 500$. $18\ 750$. 30 aprilie $18\ 750 + 18\ 750 + 10\ 000 = 47\ 500$.

3. Fila pentru data de 14.01.2016, ce conține mai multe înscrisuri cu privire la mai multe domenii și instituții publice, ultimul înscris referindu-se la Drumul R6 – centura ocolire Chișinău – Ialoveni – reziliere.

4. Fila pentru data de 15.01.2016, conține următoarele calcule: $62\ 000 + 49\ 300 = 109\ 300$, mai jos fiind prezent numele Ilie și cifrele 55 000, 10 000, 9 500.

5. Fila pentru data de 16.01.2016, conține următoarele calcule: $59\ 000 + 10\ 300\ \text{Radu} = 69\ 300 - 20\ 000\ \text{maș} = 49\ 300$. În continuarea urmează în coloniță cifrele - 15 000, - 25 000, 22 000 și 62 000.

6. Filele pentru data de 18.01 – 21.01 conțin diferite calcule, dintre care o parte se referă pentru achitarea autoturismelor Tiguan și Nissan, pentru care s-a achitat 25 000, datoria fiind de 17 000, la final fiind înscrisul cu textul realizat cu pix de culoare neagră „Rămân garanție 5 500 e”.

7. Fila pentru data de 25.01.2016, ce conține în coloniță textul: Consultanță IRD Engineering, 1) Soroca – finisat, 2) R6 Ialoveni – stau, 3) R14 Soroca – Arionești, R9 – Hîncești – Leova – Cahul.

8. Fila pentru data de 09.04.2016, ce conține în coloniță textul: 1) str. Timoșenco inc. Talbuhin, 2) caipan, 3) Mircești, 4) Vasile Lupu.

9. Filele pentru data de 09.12.2016 – 10.12.2016, conțin în colonița mai multe calcule, probabil pentru anumite bunuri imobile, cifra finală indicată fiind de 8 400 000.

Fotografiile filelor indicate sunt plasate în conținutul procesului-verbal.

Astfel, în rezultatul cercetării conținutului carnetului și agendei menționate *supra*, au fost identificate înscrisuri ce ar putea să se refere la o parte din sumele mijloacelor bănești primite de Aliona Tcaci de la Vitalie Postu, date despre loturile de teren ce urmau a fi procurate, totodată fiind stabilite date ce s-ar referi la proiectele investiționale ce urmau a fi inițiate de către Vitalie Postu în domeniul infrastructurii rutiere cu suportul Alionei Tcaci.

Carnetul cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL”, și agendă pentru anul 2016, ce are prezentă pe copertă o siglă sub formă de stea cu cinci raze, înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA” sunt plasate în plicul de hârtie în care au fost împachetate la momentul ridicării, fiind păstrate la materialele cauzei penale.

Complementar, instanța a analizat și conținutul *Procesului-verbal de cercetare din 26.06.2019*, prin care au fost supuse examinării cinci stik-uri și copia raportului inspectorului principal al IUP al DC a C.N.A. Andrei Guzun din 24.04.2019, pe 1 filă, ce au fost recepționate din adresa Izolatorului de urmărire penală a Direcției comenduire a CNA, atașate la scrisoarea de expediere nr.09/2490 din 25.04.2019.

Fiind examinat conținutul scrisorii de expediere a obiectelor indicate, cât și conținutul raportului inspectorului principal al IUP al DC a C.N.A. Andrei Guzun din 24.04.2019, se stabilește că, la 24.04.2019, orele 19:30, de către angajații Izolatorului de urmărire penală a fost primit de la Anatolie Corlăteanu un colet destinat reținutei Aliona Tcaci. Ca rezultat al verificării coletului, în buzunarul drept al unei scurte au fost depistate 5 stik-uri de culoarea neagră și gri. Stik-urile remise aferent scrisorii de însoțire sunt de marca „Kingston” DT50 8Gb – 2 unități; „Transcend” 32 Gb – 1 unitate; „Apacer” – 1 unitate și „Addlink” – 16 Gb.

Fiind cercetat conținutul stik-ului marca „Transcend” 32 Gb, se stabilește că conțin 3 fișiere audio format MPEG – 4, create la 12.02.2019, după cum urmează – Audio 1 cu mărimea de 17,3 Mb, cu o durată de 37 min. și 45 sec.; Audio 2 cu mărimea de 7,02 Mb și durata de 15 min. și 17 sec. și Audio 3 cu mărimea de 41,5 Mb și durata de 25 min. și 29 sec.

Fiind audiat conținutul fișierelor indicate, se stabilește că reprezintă înregistrarea unei discuții partajată în trei părți, ce a avut loc între Vitalie Postu, Aliona Tcaci, Nadejda Antohi și Nicolai Tcaci, în cadrul căreia Vitalie Postu a cerut Alionei Taci să îi perfecteze un contract de împrumut pentru suma de 109 300 euro, și contractul de fidejusiune din aceeași dată, prin care Nadejda Antohi intervenea ca fidejutor față de Vitalie Postu, garantându-i restituirea sumei primite de Aliona Tcaci prin bunul imobil din *****, discuție ce potrivit datelor indicate în convorbire, cât și potrivit declarațiilor lui Vitalie Postu, ar fi avut loc la 16.03.2018.

Astfel, potrivit discuțiilor duse între persoanele nominalizate, Aliona Tcaci confirmă că a primit o sumă de bani de la Vitalei Postu pentru a organiza obținerea de ultimul a dreptului de proprietate asupra mai multor terenuri, cât și pentru alte proiecte, indicând că o parte din mijloacele financiare ar fi fost cheltuite pentru perfectarea actelor necesare, iar o parte ar fi fost oferiti ca cadouri unor persoane. Referitor la sumă, Aliona Taci indică 59 000 euro, iar Vitalie Taci susține că i-a transmis 70 000 euro. De asemenea, sunt duse discuții și la relațiile ultimilor, legate de achiziționarea a două autoturisme marca „Nissan” și „Volkswagen” Tiguan. Totodată, în cadrul discuției avute, Aliona Taci recunoaște că s-a obligat față de Mihail Mitrofan pentru a interveni contra unei sume de bani, pentru ai rezolva problemele avute de ultimul cu organele de drept, motivând eșecul prin aceea că a transmis în continuare mijloacele financiare lui Ilie Curechi.

Reieșind din cele expuse, fișierele audio indicate, conținute pe suportul tehnic tip stik marca „Transcend” 32 Gb, au tangență cu obiectul cauzei și sunt importate pentru cauza penală.

Nu în ultimul rând, în cursul examinării cauzei penale instanța a reținut conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei prin Ordonanța de recunoaștere a documentelor din 28.08.2019 și anume:

Recipisa din 25.10.2017, din numele Alionei Tcaci, privind faptul că a primit cu împrumut de la Vitalie Postu suma de 59 000 euro pe un termen de 1 an, pe 1 filă, în copie; contractul de împrumut nr.28 din 27.10.2017, prin care Aliona Tcaci a luat cu împrumut de la Vitalie Postu suma de 109 300 euro, pentru perioada de 27.10.2017 – 27.12.2018, pe 1 filă, în copie; contract de fidejusiune f/n din 16.03.2018, prin care Nadejda Antohi, în calitate de proprietar al bunului imobil amplasat în *****, garantează cu bunul dat restituirea sumei împrumutate de Aliona Taci, în valoare de 109 300 euro, de la Vitalie Postu, Nadejda Antohi obligându-se ca să nu înstrăineze bunul imobil pînă la onorarea relațiilor contractuale de Aliona Taci, pe 1 filă, în copie, actele fiind prezentate de Vitalie Postu și anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 14.02.2019.

Recipisa din 13.08.2018, din numele lui Ilie Curechi, privind faptul că a primit cu împrumut de la Vitalie Postu suma de 20 000 euro pe un termen de 2 luni, pe 1 filă, în copie, prezentată de Vitalie Postu și anexată la procesul-verbal de audiere a martorului din 18.05.2019;

Somația din 06.02.2019, privind executarea obligațiilor de restituire, adresată lui Ilie Curechi, privind restituirea în termen de 10 zile a împrumutului primit de la Vitalie Postu, în sumă totală de 80 000 euro, pe 1 filă, în copie, anexată la materialele cauzei penale conform cererii lui Ilie Curechi din 27.06.2019;

Ordinul Ministerului Economiei nr.16-p din 21.01.2019, privind numirea Angelei Jomiru în funcția de consilier al Cabinetului viceprim-ministrului, ministru al economiei, pe 1 filă; contractul individual de muncă al personalului încadrat în cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr.04 din 21.01.2016, încheiat între Ministerul Economiei, în calitate de angajator, și Angela Jomiru, în calitate de angajat, în funcția de consilier al Cabinetului viceprim-ministrului, ministru al economiei, pe 3 file; fișa postului nr.10 din 21.01.2016 pentru consilierul Cabinetului viceprim-ministrului, ministru al economiei în persoana Angelei Jomiru, pe 4 file; ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.373-p din 17.10.2017, privind numirea Angelei Jomiru în funcția consultant al secției financiar – administrative din cadrul Direcției management instituțional, pe 1 filă; fișa postului nr.28 din 05.12.2017 consultantul secției financiar – administrative din cadrul Direcției management instituțional, în persoana Angelei Jomiru, pe 2 file, în total 11 file, în copii autentificate, remise de Ministerul Economiei și Infrastructurii, anexate la scrisoarea de expediere nr.05/5-3156 din 18.05.2019.

Din analiza probelor specificate, instanța constată că declarațiile dlor Postu Vitalie și Mustață Radu sunt confirmate în totalitate de celelalte probe materiale, acumulate și cercetate implicit în instanța de judecată. Astfel, analiza tuturor probelor acumulate și cercetate dovedesc în totalitate atât vina inculpatelor Tcaci Aliona și Jomiru Angela de comiterea infracțiunii de trafic de influență, cât și vina inculpatului Mitrofan Mihail de comiterea infracțiunii de cumpărare de influență.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpaților prin care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor incriminate, însă declarațiile acestora nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune de coroborare cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpata Tcaci Aliona, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] vina ei este doar în faptul că l-a cunoscut pe Postu. Ziua când l-a văzut pentru ea a devenit un sfârșit al vieții sale. Pe Postu l-a cunoscut prin intermediul lui Radu Mustață, care a fost audiat în calitate de martor în cauza dată...Tot ce declară, poate jura pe Biblie că este adevărat deoarece este o persoană creștină și fiecare frază spusă de ea poate fi confirmată în jur de 50 de martori. Pe Musteață l-a cunoscut în ianuarie 2017, i s-a părut un băiat cuminte, onest și de treabă. Radu l-a prezentat pe Postu ca pe o persoană care e de 20 ani în Franța, acolo a locuit și muncit și intenționează să se întoarcă în RM, numai că este dezorientat în spațiu. Avea bunuri, avea casă foarte frumoasă, o mașină de model Ferrari albastru care era unica în țară. În acea perioadă ea nu avea transport și îl ruga uneori să o ajute să meargă în diferite locuri. La acel moment ea lucra cu concernul DAF, ei au venit în țară ca investitori și aveau nevoie de teren mai aproape de mun. Chișinău pentru a face un centru de tip Mercedes Centr. Ea a găsit terenul la Cricova și foarte des mergea acolo ca să organizeze documentația, participa la ședințele Consiliului din care Radu a înțeles că ea are unele posibilități și i-a povestit și lui Postu. Postu a venit în țară și a dorit să investească în proiecte, îl interesa absolut totul, avea surse financiare și avea un restaurant în Paris în Franța, autopasuri în Germania, Italia, Olanda, Austria și are mulți prieteni cu multe posibilități. În așa fel, el a angajat-o neoficial ca să-i deschidă cărțile unde el ar putea să-și valorifice banii. A menționat că inițial dl Postu singur a găsit anumite terenuri municipale care și le-a dorit și a întrebato dacă cumva este posibil de le procurat prin licitație, deoarece prețurile comerciale erau foarte mari și atunci ea i-a transmis situl Primăriei ca să vadă ce terenuri se pregătesc sau se trec prin discuții la Consiliu, ca să fie scoase la licitație. Ea a explicat procedura pas cu pas ca să ajungă la licitație și cât costă și în timp și ca materiale, ca să pregătească o documentație serioasă pentru participare. Domnul a fost cu totul de acord și a solicitat și alte investiții... ea s-a atârnat serios la solicitările domnului pentru că la acel moment erau benefici oamenii care doreau să vină cu investiții în țară... Atunci ea finisase proiectul cu concernul DAF, iar declarațiile dlui Postu referitor la ministrul Calmîc au fost false, deoarece ea la ministru a fost prima dată anume cu concernul DAF... Ea a făcut cunoștință cu dl ministru încă din perioada ceea, respectiv nu avea nevoie de dna Angela...referitor la înțelegerea cu banii a fost în felul următor, dumnealui i-a propus că nu știe nimic, nu cunoaște pe nimeni, nu cunoaște ce trebuie de făcut, ea i-a scris ce trebuie de făcut, o listă mare de documentație și de pregătit totul. Ea a făcut toate chestiile respective și acestea nu costă puțin. Ei au avut o înțelegere, deși ea nu avea careva companie de consulting ca el să plătească serviciile, totul a fost doar la nivel de persoane fizice. Postu i-a oferit 59 000 euro prin recipisă, aceștia au fost primii bani, pentru două săptămâni. După aceasta dumnealui singur o suna ca să îi dea restul banilor ca să înceapă lucru. Până a ajunge la Calmîc, ei au fost la Constantin Botnar, dumnealui i-a primit și Postu i-a povestit intențiile. Postul pur și simplu era gata să cumpere, era gata să cumpere și hotelul Chișinău și să restaureze și hotelul Național...Postu i-a zis lui Botnar că are bani și e gata să investească și să-i spună ce greutăți sunt, la care Botnar i-a propus să meargă la Ministerul Economiei și să vorbească acolo cu ministrul Octavian Calmîc și dumnealui să propună ce este mai stringent. Dumnealui a spus că visul lui este să facă un sat european, ecologic... După aceasta au mers la Calmîc, ea l-a sunat câteva ori dar nu i-a răspuns și atunci ea a cules numărul din anticameră, unde la serviciu era doamna Angela. Până la acel moment ea nu a cunoscut-o pe dna Angela la care ea s-a prezentat și a spus că este persoana care anterior a fost cu membrii DAF și domnul ministru i-a spus că îl poate contacta în orice moment și a rugat dacă ministrul le poate oferi 15-20 minute să-i prezinte un investitor, la care s-au programat

după programul orelor de muncă, după ora 17:00, oficial la birou. La întâlnire Calmîc i-a ascultat atent. La fel mergea zi de zi la diferite ministere cu propunerile lui Postu. A căutat pe situl ministerelor diverse proiecte de investiții, s-a muncit foarte mult. Sunt peste 20 proiecte în care s-au investit foarte mulți bani... Revenind la situația cu dna Angela totul a fost oficial. Ei au mai fost la Calmîc dar nu prin doamna Angela, dar la direct...Doamna Angela i-a făcut un compliment la o blănă și ea fără nici un rău i-a spus că are o prietenă care a locuit mulți ani în Grecia și aduce anumite lucruri originale de la fabrică cu prețul de fabrică. Prietena ei pe nume Angela i-a oferit blănă atât ei, cât și lui Postu pentru soția lui. Atunci ea a insistat ca Jomiru să meargă cu ei să aleagă și ea o blănă, la care Jomiru îi spunea că cu salariul ei nu crede că s-ar putea permite, la care ea totuși a insistat să meargă să vadă pentru că prietena sa ar putea și să o aștepte și în rate să-i dea. Atunci Postu le-a dus până la oficiu unde era blănile. Doamna Jomiru i-a plăcut o blănă, la care vânzătoarea Angela i-a propus să o i-a acasă să arate soțului și cu aceasta s-a terminat totul. Doamna Jomiru e slăbuță, iar blana era de două ori mai mare și ideea era fie să o prefacă fie să îi aducă pe parcurs ceva asemănător. Nu este adevărat că a cerut de la Postu pentru Jomiru bani pentru blănă în sumă de 5 000 euro...Blana a rămas la Jomiru pentru că ele pe parcurs s-au împrietenit...Vânzătoarea Angela poate să vină să dea declarații că totul ce a zis este adevărat. I-a achitat 1500 euro și încă 500 trebuia să-i dea. De la Postu nu a luat nici un leu...Suma de 59 000 euro ea i-a spus lui Postu cât costă un plan urbanistic, costuri oficiale. El a dat undă verde, i-a zis să comande documentația să pregătească totul să fie pentru licitații. Pentru aceasta au făcut și recipisă în localul cuscrului său unde Radu Musteață a fost martor...Postu pe toți i-a băgat la pușcărie cu cine a fost tangent....Nimic nu s-a întâmplat pentru că în acea perioadă a fost ceva și licitațiile nu au avut loc, era o stagnare totală la Primărie...A mai adăugat că Postu i-a propus să devină parteneri 50 la 50, așa au ajuns 59 000 euro la ea. Ea a dat dare de seamă pentru totul... De unde a luat Postu suma de 24 000 euro ea tot nu cunoaște. Ea nu a cerut bani ca să influențeze cumva Primăria cu gheretele, așa ceva nu a fost. Ideea acestei mici afaceri i-a fost prezentată de vecina sa, Maria Toian, care ar putea confirma cele relatate. Aceasta i-a vorbit despre potențialul unei afaceri în domeniul comerțului cu produse agroalimentare, considerând-o viabilă și accesibilă. Potrivit vecinei, nu era nevoie de nici un fel de intervenție sau influență pentru obținerea unui loc în piață, întrucât era vorba despre o piață privată, cunoscută sub denumirea „Domus”, administrată de domnul Revenco. Acolo orice persoană, indiferent de statut sau venit, putea închiria legal un metru pătrat de spațiu comercial, plătind o taxă de arendă. La insistențele domnului Postu, au fost obținute două locuri de gheretă chiar la intrarea pieței. Construcția acestor gherete, realizate din panouri tip sandwich, a fost executată rapid, în urma unei comenzi făcute la o companie de construcții. Toate aceste demersuri, au fost acceptate și confirmate în scris de domnul Postu, cu propria semnătură. Costul total al celor două gherete a fost de 10.000 de euro, fiecare în valoare de 5.000 de euro. Domnul Postu a contribuit cu jumătate din sumă, iar restul a fost achitat de ea. În perioada în care domnul Postu se afla în altă localitate, acesta a trimis un coleg, pe nume Viorel, să preia banii direct de la domiciliul ei: 3.000 de euro într-o primă tranșă și 2.000 de euro ulterior. Suma de 5.500 de euro pentru o gheretă a fost notată chiar de domnul Postu, cu propria sa mână, într-un carnet roșu care i-a aparținut. În timpul perchezițiilor efectuate de autorități, ofițerii nu au ridicat acel carnet, însă ea l-a predat de bunăvoie, întrucât conținea toate calculele și înțelegerile financiare stabilite între părți, toate notate de domnul Postu. Acuzațiile formulate de Postu sunt contradictorii, iar afirmațiile sale nu coincid cu realitatea faptică sau cu înțelegerile concrete dintre ei. În ciuda contribuției sale inițiale, nu mai are nicio legătură cu acea gheretă, iar afacerea continuă între domnul Postu și doamna Maria

Troian, care colaborează în prezent în mod activ, excluzând-o complet din orice beneficiu sau implicare ulterioară. Nu a primit niciun leu din această activitate și nu a pretins vreodată vreo sumă de bani în acest sens. A considerat acuzația privind presupusa sumă de 24.300 de euro drept absurdă și nefondată, explicând că nu exista nicio necesitate legală pentru a apela la Primăria municipiului Chișinău pentru autorizații privind gheretele, întrucât spațiile respective erau oferite direct în piața privată „Domus”, administrată de domnul Revenco. Orice persoană putea închiria un spațiu acolo în schimbul unei taxe de arendă, zilnică sau lunară...Referitor la domnul Mitrofan, a declarat că relația dintre ei este una veche, bazată pe prietenie din anii 1997–1998. Au avut o relație amiabilă, în care s-au consultat ocazional, cunoscându-i și familia. În cadrul unei deplasări la Soroca, domnul Mitrofan a participat la o întâlnire oficială cu președintele raionului, primarul și întreaga administrație locală, unde a propus implementarea unui proiect de stație de epurare a apei, precum și proiecte de canalizare și alimentare cu apă. În acel context, a promis public că va contribui cu o investiție minimă de 10 milioane de euro, în nume personal sau juridic. Deși proiectul a fost primit cu entuziasm, nu s-a concretizat nimic ulterior, iar entuziasmul inițial al autorităților locale nu a fost urmat de rezultate reale. Motivul întâlnirii cu domnul Mitrofan a fost legat de interesul exprimat de domnul Postu față de drumuri, construcția drumurilor și infrastructură, în special drumuri. Domnul Mitrofan, primar în *****, avea în raza sa o carieră foarte mare, părăsită, cu pietriș, nisip, moluză și alte materiale naturale, care nu era exploatată din cauza lipsei fondurilor atât de la stat, cât și de la primărie. Aceasta carieră era considerată interesantă deoarece materialele extrase puteau fi folosite pentru construcția drumului de la Otaci până la vamă spre Ucraina, iar domnul Mitrofan ar fi primit propunerea ca porțiunea respectivă să participe la tender, astfel reducând cheltuielile cu transportul materialelor. Dumneaei a afirmat că s-au deplasat la domnul Mitrofan pentru a discuta concret despre această oportunitate, iar domnul Mitrofan, descris ca un gospodar deosebit, i-a primit într-un mod ospitalier, moldovenește, cu masă. La întâlnire a fost prezent și domnul Filat, expert în economie. Ea a menționat că domnul Mitrofan era oponentul lui Renato Usatîi și că mulți primari treceau prin situații similare, având dosare cu tentă mai mult politică decât corectă. În timpul discuției, i-a recomandat domnului Mitrofan să apeleze la un avocat bun pentru a se descurca rapid cu situația juridică, menționând că onorariul pentru avocat putea varia în funcție de prioritatea dosarului. Ea a precizat că sumele de 15.000 euro menționate în audieri nu îi sunt cunoscute și nu știe de unde provin, considerând că acestea au fost inventate de domnul Postu și nu are o explicație privind implicarea domnului Mitrofan în această privință. A așteptat să se exprime pentru a spune adevărul și a subliniat că totul e o minciună, punctând că declarațiile domnului Postu sunt contradictorii în toate privințele, inclusiv în legătură cu sumele de bani menționate...Lucrurile prezentate de ea sunt valabile și în ceea ce privește relațiile cu domnul Mitrofan, doamna Angela și domnul Postu...Domnul Postu obișnuia să provoace situații tensionate și că toate aspectele ce țin de sume sunt clare. Concret, a comunicat că i s-a oferit suma fixă de 59.000 de euro, sumă pentru care a fost redactată o recipisă, document pe care domnul Postu l-ar fi rupt intenționat chiar în casa ei, în prezența mamei și fiului ei, Nicușor. Mama acesteia ar fi recuperat recipisa din lada de gunoi și ar fi lipit-o. A păstrat toate dovezile privind munca depusă zi și noapte în acea perioadă, justificând fiecare cheltuială, oferindu-i domnului Postu rapoarte zilnice despre utilizarea banilor. Toate acțiunile și etapele erau desfășurate cu știința și participarea lui directă, inclusiv vizitele la „Chișinău Proiect”, unde acesta putea vedea costurile pentru studii de justificare, geneologie, fiziologie și alte documentații urbanistice. În acea perioadă nu deținea transport personal și se deplasa cu mașina domnului Postu. Potrivit

celor relatate, acesta i-ar fi propus să-i ofere un automobil, pentru care ea urma să achite doar suma de 10.000 de euro, ca parte a unei înțelegeri între ei, în contextul în care erau parteneri în proiecte, cu o împărțire egală a profiturilor (50/50). Pe lângă consultanța juridică, se ocupa și de munca efectivă în cadrul proiectelor. I s-a propus un automobil Nissan, iar toate calculele, inclusiv cheltuielile pentru tractare și vămuire, erau scrise de mâna domnului Postu în agendă. Totodată, o altă mașină ar fi fost adusă pentru fiul ei, Nicușor, cu aceeași valoare de 10.000 de euro, însă nu pentru uz personal, ci cu intenția ca aceasta să fie vândută, astfel încât fiul ei, pe atunci student, să poată obține un mic câștig (300–500 de euro) pentru sine. Au fost aduse cele două mașini, menționând că banii pentru acestea au fost oferți de ea, însă nu din fonduri proprii, ci împrumutați de la o cunoștință, domnul Ștefan, lucru despre care domnul Postu ar fi fost pe deplin informat. Suma totală împrumutată s-ar fi ridicat la 20.000 de euro. Toate cheltuielile aferente achiziției și transportului acestor automobile erau detaliate și notate într-un registru. Conform celor spuse, s-au achitat 550 de euro pentru transportul unui Volkswagen Tiguan, alți 550 pentru un Nissan, 100 de euro pentru procedurile de vămuire, 3100 și 1100 euro pentru alte costuri legate de tralere, iar suma de 5500 euro reprezenta costul gheretei, toate acestea însumând aproximativ 30.000 de euro. Suma de 59.000 euro, înscrisă anterior într-o recipisă, fusese astfel parțial restituită prin aceste plăți, rămânând o diferență de 29.000 euro, calcul realizat de domnul Postu chiar în prezența familiei sale, în casa acesteia. La exact o lună după ce aceste sume au fost înregistrate și vehiculele au fost livrate, domnul Postu a revenit și a ridicat ambele mașini de la poarta casei, fără a le fi înregistrat pe numele său, fapt pe care ea l-a considerat posibil intenționat. În pofida faptului că timp de un an proiectele nu au fost implementate, acest lucru nu i se poate imputa, întrucât documentația și pregătirea tehnică existau, iar investițiile promise de domnul Postu nu s-au materializat. Mai mult, în afară de ghereta care funcționează până în prezent, nu a existat nici un aport financiar sau logistic concret din partea acestuia. Între timp, domnul Postu l-ar fi constrâns și pe fiul ei, Nicușor, să semneze o recipisă suplimentară – un act care, în opinia ei, ridică întrebări asupra motivelor pentru care acesta nu a fost inclus în dosarul penal. A mai afirmat că domnul Postu a venit la locuința sa într-o seară, propunând revizuirea recipisei de 59.000 euro, invocând că ea ar avea o datorie către domnul Ștefan Raicu în valoare de 60.000 euro. Acesta ar fi susținut că se înțeleșese cu domnul Ștefan pentru a prelua această datorie, cu condiția ca ea să redacteze o nouă recipisă, iar mama sa – proprietara casei – să semneze în calitate de garant. Evenimentul ar fi durat până la ora 3 dimineața, timp în care ea a încercat să-l contacteze pe domnul Ștefan pentru a demonstra că nu mințea. În final, a declarat că acest incident a pus-o într-o situație extrem de dificilă, punând în pericol nu doar pe mama sa, ci și proprietatea familială. La împlinirea termenului menționat în recipisa semnată, l-a căutat pe domnul Postu pentru a se întâlni și a oficializa, eventual în formă notarială, aspectele convenite anterior. A susținut că acest fapt este confirmat inclusiv de înregistrările din cadrul audierilor. Cu toate acestea, domnul Postu i-ar fi comunicat că este plecat în Europa pentru o perioadă de trei luni, până în februarie, lucru pe care l-a și confirmat ulterior. În jurul datei de 5-6 februarie, a primit o somație pentru suma de 59.000 euro, sumă care, în opinia sa, și-ar fi pierdut valabilitatea deoarece în acea zi au apărut și alte două documente: o recipisă și o somație de 109.000 euro. Aceasta a considerat că aceste acțiuni au fost intenționate și contradictorii...Domnul Postu nu a putut niciodată să răspundă clar, ceea ce ar confirma veridicitatea declarațiilor sale. La acel moment, recunoștea o datorie de 29.000 euro față de domnul Postu, însă întrucât acesta a dispărut și a refuzat orice recunoaștere a acestei sume, ea nu i-a mai restituit nimic. În schimb, Postu pretindea acum o sumă totală de 109.300 euro, care ar include 60.000 euro presupus

datorați domnului Ștefan, 10.300 euro către domnul Musteață și alte sume. Era gata și în prezent să restituie personal suma de 10.300 euro către domnul Musteață, pe care îl acuză că a mințit, susținând că ar fi înmănat acești bani și altor persoane, ceea ce nu s-ar fi întâmplat în realitate. Din punctul său de vedere, întreaga situație are caracter civil, nu penal, întrucât deține toate probele și documentele justificative, precum și persoane care cunosc circumstanțele exacte ale situației. A explicat că, la insistențele domnului Postu, a trecut casa sa pe numele domnului Ștefan, sub pretextul că acesta din urmă ar deține o parte din datorie și pentru a evita intervenția autorităților. S-a aflat într-o situație complexă și confuză, în care nu mai știa ce decizii să ia și cum să gestioneze presiunile exercitate asupra sa, recunoscând că sfârșitul acestui demers era previzibil. Referitor la domnul Mitrofan și doamna Angela, a comunicat că aceștia sunt persoane pe care domnul Postu le-a cunoscut prin intermediul ei, de doar două-trei ori, iar în prezent, viața acestora ar fi fost afectată semnificativ, fapt ce, conform spuselor sale, nu este un caz singular [...]”.

În acest context, instanța menționează că declarațiile inculpatei Tcaci Aliona confirmă parțial circumstanțe descrise în învinuire, însă nu se conciliază cu elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Cu toate acestea, învinuirile aduse inculpatei au fost confirmate prin probele descrise *supra*. Or, înregistrările audio coroborate cu declarațiile lui Postu Vitalie confirmă poziția acuzării, iar încercarea inculpatei de a da un caracter civil relațiilor dintre aceasta și Postu Vitalie nu este întemeiată. Aceasta deoarece stenogramele cercetate confirmă că banii transmiși de Postu Vitalie nu au fost luați de către Tcaci Aliona cu titlu de împrumut, dar au fost primiți în rezultatul infracțiunii de trafic de influență. Instanța a ținut cont de recipisele prezentate de inculpată prin care aceasta ar fi primit banii respectivi cu titlu de împrumut, însă ținând cont de înregistrările audio cercetate, reiese că aceste recipise au fost eliberate ca asigurare pentru Postu Vitalie că va putea recupera banii de la inculpată în cazul eșuării din partea acesteia a realizării traficului de influență. La fel, instanța a ținut cont de contradicțiile existente între participanții discuțiilor din înregistrările audio referitor la sumele solicitate de Postu de la Tcaci. Cu toate acestea, faptul că inculpata Tcaci pretinde că la momentul discuțiilor cu Postu îi datora o sumă mai mică de bani decât cea pretinsă de Postu nu influențează nicicum realizarea infracțiunii de trafic de influență. Or, chiar dacă Tcaci Aliona i-ar fi întors unele sume pretinse și primite de la Postu Vitalie prin predarea unor automobile, acest fapt nu o disculpă, infracțiunea de trafic de influență fiind o infracțiune formală, se consumă în momentul pretinderii sau primirii mijloacelor bănești descrise în învinuire, iar din stenograme nu reiese că inculpata Tcaci ar nega primirea mijloacelor bănești respective, dezacordul acesteia constând în suma pe care urmează să i-o restituie lui Postu.

Inculpata Jomiru Angela, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] nu recunoaște vina și a refuzat să accepte ceea ce i se incriminează, deoarece, în opinia sa, nu reflectă realitatea celor discutate. A afirmat că nu este vinovată. A relatat că și-a început activitatea la Ministerul Economiei în anul 1992, în funcția de inspector în secretariat. După aproximativ un an și jumătate, a fost transferată în anticamera viceministrilor, unde a activat timp de patru ani. Ulterior, între 1997 și 2019, a menționat că a activat ca asistentă a prim-ministrului, deținând de-a lungul timpului funcțiile de inspector, consultant, specialist principal și consilier. În perioada în care a fost asistentă a ministrului Economiei, domnul Calmîc Octavian (2017–2018), într-o zi, a primit un apel pe telefonul de serviciu de la doamna Aliona Tcaci. Aceasta a solicitat stabilirea unei întrevederi între domnul Vitalie Postu și ministrul Calmîc, prezentându-l drept un investitor moldovean stabilit în Franța, aflat în țară pentru scurt timp. I-a comunicat solicitarea ministrului, care a fost de acord să aibă loc întrevederea în afara

orelor de program. Întâlnirea a avut loc, ea a crezut că sunt parteneri de serviciu și nu a intrat în esență în ce relații erau. Au discutat, iar la plecare în timp ce îi conducea la ieșire i-a făcut un compliment dnei Tcaci că era îmbrăcată frumos, la care Tcaci i-a zis că dacă îi place poate să o ajute să procure, însă ea i-a răspuns că nu are bani, iar Tcaci i-a spus că nu este o problemă și vor discuta. Dânșii au plecat, ulterior Tcaci a revenit cu un sunet dacă este de acord să își cumpere blană și ea a răspuns că ar vrea să meargă să vadă magazinul ca să poată cumpăra. Dispunea de timp la pauza de masă. Într-o zi în pauza de masă Tcaci a venit cu Postu, care se afla la volan, cu care s-au deplasat crezând că merge la depozit sau magazin, dar au ajuns la un bloc de locuit unde s-au ridicat într-un apartament la o doamnă. Doamna i-a prezentat careva modele, și-a ales o blană și a întrebat dacă este posibil și va fi o înțelegere cu reducere deoarece a spus din start că nu-și poate permite la o sumă mai mult de 1500 euro, la care i s-a spus să se decidă și se va hotărî pe parcurs. A luat bunul, s-a întors la serviciu și urma să o probeze să vadă cum se simte în ea. Peste un timp Tcaci cu Postu au mai venit la o întâlnire deoarece după prima mai urma să fie una ca să fie pregătiți cu documentele. La a doua întâlnire s-a spus că nu se vor mai întâlni deoarece se va întâlni secretarul de stat care era responsabil de problema lor, iar domnul ministru era responsabil de drumuri și construcții. Dumnealor au venit la a doua întâlnire înainte de a se întâlni cu dl Usatîi care era responsabil de domeniul drumurilor în construcție, ea i-a întâlnit și i-a condus în sala de ședințe și l-a contactat pe dl Usatîi. Până a venit dl Usatîi, dl Postu a întrebat-o dacă a mai cumpărat blana sau nu, la care ea a răspuns că încă nu și o să o i-a acasă să o vadă soțul după care se va decide. Postu a spus că vrea să vadă blana și a arătat-o, la care acesta a spus că a procurat și el o blană soției sale. După întâlnirea cu Usatîi au plecat. Ea cu dna Tcaci contactau telefonic, știa că avea familie, soț, copii la fel ca și dna Tcaci. În discuții nu era nimic ieșit din comun. În dar a primit doar o singura dată pește, care a venit dl Postu l-a ea și i-a transmis și i-a zis că Tcaci a dorit să îi facă un cadou, și atât. După, cu dumnealui nu s-au mai văzut sau auzit, nu poate spune cât timp. Blana a îmbrăcat-o la un eveniment și din motiv că nu se simțea bine în ea a hotărât să o întoarcă și a luat-o acasă. A telefonat-o pe Tcaci și a spus că nu se simte bine și că vrea să facă schimb pe altă blană sau să o întoarcă înapoi, la care Tcaci i-a spus că nici o problemă, dar poate să aștepte să apară modele noi. Nu a trecut mult timp când dna Tcaci a avut careva întâlniri cu careva persoane din clădirea Guvernului și a trecut la ea la birou, la care i-a propus un ceai, însă Tcaci a refuzat deoarece se grăbea. Ea a întrebat-o ce să facă cu blana la care i s-a spus să mai rabde și că va da banii când va vedea produsul în mână. A precizat că pe dna Tcaci până la acel sunet nu a cunoscut-o. Pentru întrevederea planificată nu a primit careva bai de la Tcaci sau Postu. La discuție dintre ministru Calmîc și Postu cu Tcaci ea nu a asistat. Programarea la ministru s-a făcut fără privilegii, a fost ca pentru toți, dl ministru a hotărât să îi primească la sfârșitul programului din agendă. Orice persoane are dreptul să stabilească întrevedere cu ministrul. Cât timp a lucrat nu a auzit niciodată să fie privilegii la întâlnire cu cineva, doar ceva excepții. Nu a cerut bani. Pe parcursul anilor nu a primit careva cadouri cu excepție la careva ciocolate sau pixuri. Nu a putut influența deoarece ei personal s-au întâlnit cu ministrul și nu a putu să o roage, ea nici nu cunoaște ce discuție ei au avut. Referitor la blană a comunicat că de la început a înțeles că bunurile îi aparțin dnei Tcaci, chiar fiind în apartament, doamna nu a spus nimic de preț, toată discuția era cu Tcaci. Blana urma să o achite când avea să o primească pe mărimea și pe placul ei. Reieșind din tot ce s-a întâmplat, după ziua cu perchezițiile a devenit invalid de gradul II, a suportat două intervenții chirurgicale, soțul său la fel are probleme cu inima, copii la fel au suferit, a rămas fără loc de muncă, i-a fost lezată onoarea și demnitatea. A menționat că nu a mai avut nicio legătură cu

doamna Tcaci și cu domnul Postu după aceste evenimente. Referitor la activitatea profesională, a explicat că, de-a lungul anilor de muncă în cadrul ministerului, se organizau frecvent întreveneri — uneori chiar 45 pe zi — și participau la 5–6 ședințe zilnice interne. A declarat că toate aceste activități se desfășurau în deplină conformitate cu normele în vigoare și că nu a deținut influență asupra miniștrilor alături de care a lucrat. A subliniat din nou că orice persoană putea solicita o audiență la ministru și că, în cazul discutat, nu s-a comis nicio ilegalitate [...]”.

În acest sens, instanța menționează că chiar dacă inculpata nu recunoaște vinovăția, aceasta confirmă că a fost cu Tcaci și Postu în momentul procurării blănii. Totodată, explicațiile inculpatei Jomiru precum că urma să achite această blană ulterior și nu în momentul procurării, nu sunt credibile. Or, Postu Vitalie a menționat că a achitat lui Tcaci 5000 de euro pentru blana respectivă. La fel, Tcaci a menționat că a achitat ulterior în două tranșe 1500 de euro și 500 de euro pentru aceasta. Prin urmare, explicația inculpatei Jomiru nu este credibilă când a comunicat că urma să restituie această blană deoarece nu i se potrivea. Instanței nu îi pare credibilă aceasta explicație nici din considerentul că blana s-a aflat la inculpată până în momentul percheziției și ridicării. Or, este de neînțeles de ce inculpata a ales să păstreze o blană scumpă, atunci când afirmă că nu avea bani să o achite, dar și nici nu i se potrivea ca mărime; aceasta coroborat cu prezența lui Postu în momentul în care Jomiru s-a deplasat la locația de unde a măsurat această blană. Mai mult, instanța a ținut cont și de contextul acestei achiziții, deoarece Postu Vitalie a declarat că inculpata Jomiru Angela a mai beneficiat de bunuri din partea sa, cum ar fi pește. Toate aceste ”cadouri” nu pot fi întâmplătoare în situația în care Postu Vitalie împreună cu Tcaci Aliona aveau întâlniri cu Ministrul Economiei și Infrastructurii, iar agenda era gestionată de către Jomiru Angela. Prin urmare, declarațiile lui Postu Vitalie sunt credibile și bazate pe un substrat factologic suficient, coroborând și cu stenograma discuțiilor avute dintre acesta și inculpata Tcaci Aliona.

Inculpatul Mitrofan Mihail, fiind în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat să facă declarații.

Cu toate acestea, la etapa urmăririi penale inculpatul Mitrofan Mihail, deși nu a recunoscut vina de comiterea celor incriminate a declarat că: „[...] în vara anului 2017 a fost chemat, și au fost declarate datele în Soroca, unde i-s-a adus la cunoștință că în privința sa a fost pornită de Procuratura s. Soroca, dat fiind suspect de comiterea unei infracțiuni ce a fost pornită urmărirea penală, anterior deținut, de Primar al s. *****. Despre faptul pornirii urmăririi penale au aflat mai multe persoane, inclusiv și Stepan Raicu, persoană cu care se află în relații de amicitie, ultimul fiind locuitor al s. Zătînța, r-nul Soroca. În toamna anului 2017 a fost informat de către Stepan Raicu că o să între în ospetie împreună cu careva persoane, fapt ce s-a și întâmplat de el, astfel ultimul a venit însoțit de o doamnă, ce a fost prezentată ca Aliona Tcaci, un tânăr pe nume Ilie și un domn pe nume Vitalie, ultimul fiind șoferul unui autoturism marca „Audi” de ultima generație. După ce au stat ceva timp la masă, a avut o discuție cu Aliona, discuția fiind inițiată de ultima, în cadrul căreia ea i-a comunicat că cunoaște despre problemele pe care le are, nu cunoaște din ce sursă ea știa, și că ar fi gata și îl ajute, explicând-i că este o persoană foarte influentă, și că are acces în cercurile puterii de toate nivelurile, fără a îi da careva detalii. Astfel, Aliona a pretins că poate determina strămutarea examinării cauzei în mun. Chișinău, fără a specifica la ce organiza clasarea dosarului, și respectiv scoaterea sa și a persoanelor ce figurau ca complici de sub urmărire penală. Deoarece în cadrul dosarului penal indicat era vizată și soția sa, din care motiv asupra familiei era depusă o presiune foarte mare, și nu știa ce să mai întreprindă, totodată apreciind

*intentarea cauzei penale indicate în scop de intimidare, a fost nevoit să accepte serviciile propuse de Aliona Tcaci, ea spunându-i că este necesară suma de 15.000 euro, pe care o să trebuiască să o aducă la ea la domiciliu, în mun. Chișinău. După ceva timp, având suma necesară, a telefonat-o pe Aliona Tcaci, ultima lăsându-i nr. său de contact, a informat-o că a acumulat banii indicați de ea, la ce i-a spus să vină la domiciliu, indicându-i și adresa. Astfel, a mers la domiciliul Alionei Tcaci, ce reprezenta o casă la sol amplasată în regiunea str. Petricani a mun. Chișinău, unde împreună cu Aliona s-a aflat și Ilie, tânărul ce l-a însoțit-o când a fost la el în ospetie. Aliona i l-a prezentat pe Ilie ca pe o persoană foarte influentă, spunând că ar fi nepotul lui ***** Plahotniuc, care este gata ca să intervină să rezolve problema pe care o are. După ce a primit asigurările necesare că problema sa va fi rezolvată, le-a transmis Alionei suma de 15 000 euro și a plecat. În ce mod ultima urma să rezolve problema dată nu cunoaște, nici nu cunoaște dacă a întreprins careva pași pentru aceasta. După ce a trecut cam jumătate de an, văzând că în continuare este chemat la Procuratura r-lui Soroca, urmărirea penală fiind în derulare, înțelegând că intențiile Alinei Tcaci referitor la care prezenta Aliona Tcaci nu rezolvă nici într-un fel, i-a solicitat lui Stepan Raicu ca să îi transmită ca să îi întoarcă banii, în caz contrar o să se adreseze la Procuratură cu o plângere pe acest aspect [...]*”.

Instanța menționează că deși inculpatul Mitrofan Mihail a refuzat să facă declarații în instanță, menționând că nu înțelege în ce este învinuit, instanța menționează că în cadrul urmăririi penale acesta a declarat că esența învinuirii îi este clară și prin declarațiile sale de fapt a recunoscut transmiterea sumei de 15 000 euro pentru realizarea traficului de influență. De aceea, instanța va pune la baza sentinței de condamnare aceste declarații, care în esență coroborează cu declarațiile date de Postu Vitalie și susținute prin stenogramele prezentate anterior, unde inculpata Tcaci Aliona discută cu Postu Vitalie despre acest episod.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că atât inculpatele Tcaci Aliona și Jomiru Angela, cât și inculpatul Mitrofan Mihail au acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin declarațiile depuse de martori, dar și stenogramele discuțiilor purtate de inculpați, în cadrul cărora se conturează cert intenția acestora.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are

influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(1) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană cu funcție de răspundere*” se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Totodată, potrivit alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoană cu funcție de răspundere, persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, din analiza declarațiilor martorilor în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că acțiunile inculpaților au fost îndreptate în scopul influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, și anume:

În cazul episodului prevăzut la *pct. 1.1.1* Tcaci Aliona a pretins și primit bani susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din cadrul *Ministerului Economiei și Infrastructurii, entităților subordonate Guvernului, Primăriei mun. Chișinău*, în vederea asigurării implementării și promovării proiectelor investiționale ce urmau a fi inițiate de Vitalie Postu în domeniul depozitării și prelucrării deșeurilor, de epurare a apei, modernizarea și dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale, cât și facilitării procurării de către ultimul prin licitații publice a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău.

La fel, în cazul episodului prevăzut la *pct. 1.1.2* Tcaci Aliona a pretins și primit bani susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din cadrul *organelor administrației publice și anume, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu*, să perfecteze și să elibereze actele permissive pentru darea în arendă a unui teren și instalarea unităților de comerț în perimetrul pieței agricole de pe str.Bogdan Voievod, mun.Chișinău.

De asemenea, în cazul episoadelor prevăzute la *pct. 1.1.3* și *pct. 1.2*, Tcaci Aliona, susținând că are influență asupra *persoanelor publice din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii R.Moldova în persoana consultantului Secției financiar - administrative din cadrul Direcției management instituțional Angela Jomiru*, a pretins și a primit bani, pentru sine și pentru Angela Jomiru, susținând că prin intermediul ultimei, are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, și anume ministrul Octavian Calmîc, pentru a-i fi prezentate proiectele investiționale privind dezvoltarea infrastructurii rutiere naționale, întâlnire acceptată de către ministru.

Similar, în cazul episoadelor prevăzute de pct. 1.1.4 și pct. 1.3, Tcaci Aliona a pretins și primit bani de la Mitrofan Mihail, care a oferit și a dat bani, în vederea influențării *persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii*, pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor.

În ipoteza influenței susținute de inculpați, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpații Tcaci Aliona *****, a.n.*****, Jomiru Angela *****, a.n.***** și Mitrofan Mihail *****, a.n.***** sunt persoane fizice responsabile, în acest fel fiind subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal.

Acestea fiind menționate, instanța conchide cu precizie că în circumstanțele speței s-a constatat că inculpatele Tcaci Aliona și Jomiru Angela au întreprins acțiuni nemijlocit îndreptate spre realizarea pretinderii și primirii personale de mijloace bănești ce nu li se cuvin, în scopul influențării unor persoane publice, precum și în cazul inculpatului Mitrofan Mihail, acesta a întreprins acțiuni nemijlocit în scopul cumpărării traficului de influență.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Tcaci Aliona au fost întrunite elementele infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. c), art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

La stabilirea proporțiilor, instanța a ținut cont de prevederile art. 126 din Codul penal.

Similar, instanța constată că în acțiunile inculpatei Jomiru Angela au fost întrunite elementele infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Or, așa cum reiese din declarațiile lui Postu și inculpaților, instanța menționează că întâlnirea dintre ministru și Postu a avut loc, fapt pentru care constată prezența agravantei de la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La fel, instanța constată că în acțiunile inculpatului Mitrofan Mihail au fost întrunite elementele infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunile comise de inculpata Tcaci Aliona *****, de la pct. 1.1.1 și pct. 1.1.4, prevăzută la art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, de la pct. 1.1.2, prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal și de la pct. 1.1.3, prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, sunt atribuite, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatei Tcaci Aliona, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La fel, infracțiunea prevăzute de art. 326 alin. (3) din Codul penal (*în vigoare la momentul*

săvârșirii faptei) stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Tcaci Aliona ***** nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei **Tcaci Aliona ******* care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, lipsa circumstanțelor agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă:

- pentru episodul prevăzut la pct. 1.1.1 (art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

- pentru episodul prevăzut la pct. 1.1.2 (art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

- pentru episodul prevăzut la pct. 1.1.3 (art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

- pentru episodul prevăzut la pct. 1.1.1 (art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, va stabili inculpatei Tcaci Aliona *****, *prin cumul parțial*, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Similar, din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpata Jomiru Angela ***** de la pct. 1.2. prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Jomiru Angela ***** nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La acest capitol, instanța constată că acuzarea a solicitat aplicarea pedepsei cu amenda.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei **Jomiru Angela ******* care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, lipsa circumstanțelor agravante, de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de funcția exercitată de inculpat în momentul săvârșirii infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 175 000 lei. Or, în opinia instanței, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Mitrofan Mihail ***** nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

De asemenea, din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Mitrofan Mihail ***** de la pct. 1.3. prevăzută la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens, instanța atestă că infracțiunea a fost săvârșită în toamna anului 2017. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul **Mitrofan Mihail Spiridor** urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

Totodată, poziția procurorului de a solicita o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani nu este de înțeles în situația în care discursul anexat nu conține o motivare a neaplicării termenului de prescripție. La fel, discursul procurorului nu conține motivarea cerinței cumulării deciziilor Curții de apel Bălți din 3 mai 2023 și 6 decembrie 2023. Or, aplicarea cumulului pentru fapte constatate definitiv în 2023, atunci când prezența infracțiune a fost comisă în 2017, nu este posibilă, cu atât mai mult că în prezenta speță pedeapsă nu poate fi stabilită ca urmare a expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

De cealaltă parte, analizând cazierul inculpatului se constată că la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta se afla în termen de probă. Or, pe data de 17 martie 2016 acesta a fost condamnat în baza art. 332 și 327 din Codul penal la o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu termen de probă de 2 ani (*a se vedea* vol. 3, f.d. 41). Potrivit art. 90 alin. (11) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau **o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.** De aceea, instanța va anunța organul de probațiune despre săvârșirea de către inculpat a unei infracțiuni mai puțin grave în termenul de probă pentru a decide oportunitatea depunerii unui demers instanței de judecată în vederea anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de

judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, ținând cont de necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatei **Tcaci Aliona *******, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acesteia măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, instanța menționează că având în vedere situația medicală a inculpatei pe tot parcursul procesului - în general și, de la ultimele ședințe - în particular, aplicarea celei mai aspre măsuri preventive nu ar fi proporțională scopului urmărit. Or, aplicând interdicția de a părăsi țara în calitate de măsură preventivă, inculpata va avea posibilitatea aducerii în ordine a stării sănătății și pregătirea în vederea executării sentinței, după devenirea definitivă a acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei **Tcaci Aliona ******* de calculat din momentul reținerii inculpatei, după intrarea în vigoare a sentinței, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 24 aprilie 2019 – 16 iulie 2019.

6. Totodată, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca din contul inculpatei Tcaci Aliona suma de 2 491 759, 57 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune, cu trecerea lor gratuită în contul statului, precum și a confisca în contul statului blana de culoare bej închis de marca „Korfor” ridicată de la domiciliul inculpatei Jomiru Angela.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont că suma de 2 491 759, 57 lei solicitată de acuzatorul de stat este constituită din suma de 1 937 127,27 lei (episodul de la pct. 1.1.1), suma de 204 226 lei (episodul de la pct. 1.1.2), suma de 41 137, 80 lei (episodul de la pct. 1.1.3) și suma de 309 268, 50 lei (episodul de la pct. 1.1.4) și reprezintă mijloacele bănești primite de la Postul Vasile și Mitrofan Mihail, care au constituit obiectul material al infracțiunilor, instanța consideră judicios să dispună confiscarea din contul inculpatei Tcaci Aliona, a sumei menționate.

7. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau

nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpul delict – blană de culoare bej închis, marca „Korfur” mărimea 444, ridicată la 24.04.2019 în rezultatul percheziției la domiciliul Angelei Jomiru, recunoscut prin Ordonanța din 26 aprilie 2019 (f.d.184 Vol II) și transmisă spre păstrare în camera de corpuri delictelor a Procuraturii Anticorupție prin actul de primire-predare din 01.07.2019 (f.d.185 Vol II) - de confiscat în contul statului.

Corpurile delictelor – carnetul cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL” și agenda de culoare roșie pentru anul 2016 cu înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA”, ridicate la 24.04.2019 în rezultatul percheziției la domiciliul Alionei Tcaci, recunoscute prin Ordonanța din 26 aprilie 2019 (f.d.184 Vol II) și transmise spre păstrare în camera de corpuri delictelor a Procuraturii Anticorupție prin actul de primire-predare din 01.07.2019 (f.d.185 Vol II) - de restituit proprietarului.

Decizia cu privire la corpurile delictelor se bazează pe considerentul că agendele menționate reprezintă bunurile personale ale inculpatei, iar la materialele dosarului nu există date că acestea au fost obținute pe cale criminală sau au fost utilizate *exclusiv* pentru comiterea infracțiunii.

8. Suplimentar, instanța constată că, potrivit materialelor dosarului, prin Ordonanța din 01.07.2019 (f.d.231-232 Vol II) a fost dispus recunoașterea dlui Postu Vitalie Nicolae în calitate de parte vătămată, iar prin Ordonanța din 01.07.2019 (f.d.234-235 Vol II) a fost dispus recunoașterea dlui Postu Vitalie Nicolae în calitate de parte civilă.

Astfel, la etapa urmăririi penale Postu Vitalie a solicitat încasarea din contul inculpatei Tcaci Aliona a sumei de 2 141 353, 27 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

La caz, instanța consideră necesar de notat că, învinuirea inculpatei Tcaci Aliona aferent acțiunilor ilegale comise în coraport cu persoana dlui Postu Vitalie, deși în actul de învinuire prin care a fost sesizată instanța au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, ulterior prin Ordonanța de modificare a acuzației în ședința de judecată din 02.12.2014, au fost calificate la *pct. 1.1.1* în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, după semnele - pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească

acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari și la pct. 1.1.2 în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după semnele - pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Pe de altă parte, potrivit pct. 23 din *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).*

Astfel, dat fiind faptul că, prin prezenta sentință, în urma analizei cumulative a probatoriului administrat și examinat, inculpata Tcaci Aliona a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, acțiunile acesteia înfățișându-se prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, însă nefiind reținută modalitatea normativă de extorcare, instanța consideră că dl Postu Vitalie nu poate avea calitatea de parte vătămată și civilă în prezenta cauză penală.

În acest sens, potrivit art. 59 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care, după recunoașterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanțe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, sau instanța de judecată, prin încheiere motivată, încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă.

Totodată, potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care s-a constatat că, după recunoașterea părții civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană necorespunzătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire penală, prin hotărâre motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.

De aceea, având în vedere că infracțiunile de care a fost recunoscută vinovată inculpata Tcaci Aliona nu pot avea părți vătămate, instanța urmează să înceteze calitatea de parte vătămată a lui Postu Vitalie și să sisteze participarea lui în proces în calitate de parte civilă.

În conformitate cu art. 8, 10 din Codul penal, art. 384-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Tcaci Aliona ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Tcaci Aliona ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Tcaci Aliona ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și se condamnă în baza

acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Tcaci Aliona ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatei **Tcaci Aliona ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Se aplică în privința inculpatei **Tcaci Aliona ******* măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei **Tcaci Aliona ******* de calculat din momentul reținerii acesteia, după intrarea în vigoare a sentinței, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 24 aprilie 2019 – 16 iulie 2019.

Jomiru Angela ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Mitrofan Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se anunță organul de probațiune despre comiterea infracțiunii de către **Mitrofan Mihail ******* în termenul de probă, în vederea examinării chestiunii privind solicitarea anulării condamnării cu suspendarea executării pedepsei în baza Sentinței Judecătorei Soroca din 17 martie 2016.

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatei **Tcaci Aliona ******* în beneficiul **Statului** a sumei de 2 491 759, 57 (două milioane patru sute nouăzeci și una mii șapte sute cincizeci și nouă, 57) lei.

Corpul delict – blănă de culoare bej închis, marca „Korfor”, mărimea 44, ridicată la 24.04.2019 în rezultatul percheziției la domiciliul Angelei Jomiru, recunoscut prin Ordonanța din 26 aprilie 2019 (f.d.184, Vol. II) și transmisă spre păstrare în camera de corpuri delictu a Procuraturii Anticorupție prin actul de primire-predare din 01.07.2019 (f.d.185, Vol. II) - de confiscat în contul statului.

Corpurile delictu – carnetul cu înscrisul „AGENDA PERSONNEL” și agenda de culoare roșie pentru anul 2016 cu înscrisul „PARTIDUL SOCIALIȘTILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA”, ridicate la 24.04.2019 în rezultatul percheziției la domiciliul Alionei Tcaci, recunoscute prin Ordonanța din 26 aprilie 2019 (f.d.184, Vol. II) și transmise spre păstrare în camera de corpuri delictu a Procuraturii Anticorupție prin actul de primire-predare din 01.07.2019 (f.d.185, Vol. II) - de restituit proprietarului.

Se încetează calitatea de parte vătămată, cu sistarea calității de parte civilă a dlui Postu Vitalie.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN**

Sergiu