Dosarul nr. 1-117/2025

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă

14 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ovidiu Scutelnic,
Avocatului în bază de contract – Eugeniu Iurașco,
Interpretului – Lidia Moraru,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Cazacu Andrei ***,** *născut la *****, IDNP*****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).
și

Brașoveanu Andreia ***,** *născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul C*****, r-nul ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

La data de 27 martie 2025 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Cazacu Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal și Brașoveanu Andreia în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 27 martie 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 31 martie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 14 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ovidiu Scutelnic a pledat pentru recunoașterea lui Cazacu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, și pentru recunoașterea Andreei Brașoveanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Brașoveanu Andreia a comis infracțiunea avînd vîrsta de 18 ani. A încasa în mod solidar din contul lui Cazacu Andrei și Brașoveanu Andreia

cheltuielile judiciare în sumă de 160 lei. Corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eugeniu Iurașco și inculpații au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Cazacu Andrei ***,** în perioada lunilor decembrie 2023 pînă la 07.02.2024, acţionând intenţionat şi ilegal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu concubina sa Braşoveanu Andreia, şi alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală în curs de identificare prin contribuţia infracţională a cărora urmărea iniţial scopul confecţionării, iar ulterior deţinerii şi folosirii a unor documente oficiale false care acordă dreptul să se afle pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a instigat-o pe concubina sa Braşoveanu Andreia să transmită datele sale de identitate şi imaginea foto cu înfaţişarea sa facială în scopul confecţionării unui asemenea document oficial fals. Ulterior intrării în posesia datelor furnizate de către Braşoveanu Andreia, acesta a furnizat datele de identitate şi imagini foto cu înfăţişarea facială ale sale şi ale concubinei Braşoveanu Andreia persoanelor necunoscute cu care acţiona în complicitate după care în circumstanţe necunoscute a intrat în posesia cărţii de identitate pretins eliberate de autorităţile României cu seria********** ***nr. *****,*** în conţinutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conţine în asemenea documente de identitate ca CNP *****, confecţionată pe numele Cazacu Andrei, în conţinutul căreia era indicat un termen de valabilitate de la ***** până la *****, în care era redată imaginea foto cu înfaţişarea sa facială ***** precum şi a unei cărţii de identitate pretins eliberate de autorităţile României cu seria ******** nr. *****,*** în conţinutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conţine în asemenea documente de identitate ca CNP *****, confecţionată ilegal pe numele Braşoveanu Andreia, cu termen de valabilitate de la până la *****, în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea Andreei Braşoveanu care reprezintă documente oficiale false cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, României şi a Uniunii Europene, care confirmă dreptul posesorului care deţine un asemenea document de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Uniunii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a documentului indicat, pe care ulterior Cazacu Andrei ce a obţinut ambele acte de identitate a încercat să le transporte peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu România, în legătură cu ce la 07.02.2024 ora 21.40 min s-a prezentat la PTF Leuşeni 2, amplasat în localitatea satul Leuşeni, raionul Hînceşti, pe sensul de *ieşire* din Republica Moldova, deplasându-se în calitate de pasager cu autovehiculul de model „ *****” cu n/î ***** pe ruta Republica Moldova - Elveţia, unde, în rezultatul unor suspiciuni apărute la Cazacu Andrei acesta a fost supus controlului de nivelul II, fiind în consecinţă asupra sa depistate şi ridicate cărţile de identitate pretins eliberate de autorităţile României cu seria**********nr. *****, confecţionată pe numele Cazacu Andrei, şi cu seria ***** nr. *****, confecţionată pe numele Braşoveanu Andreia, care fiind investigate în cadrul examinării tehnico - ştiinţifice a fost stabilit potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 79 din 27.02.2024, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI că „*Cărţile de identitate a României cu* ***nr. **********,*** *valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele cet. BRAŞOVEANU ANDREIA* şi cu **nr.**********,** valabilitatea *****-*****,

eliberată pe numele cet. CAZACU ANDREI, în litigiu, sunt confecţionate cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea **-** plasei de fond, fotografiilor, rubricilor şi textelor şi **nu corespund metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României",** iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi, scrisoarea nr. 35/33-227 CCCG din 12.02.2024, cartea de identitate seria/nr.********** (ROU) pe numele Cazacu Andrei, născut la data ***** şi cartea de identitate seria/nr. ********** (ROU), pe numele Braşoveanu Andreia, născută la data de *****, au fost emise de autorităţile române pe numele altor persoane decât cele menţionate, fiind stabilit în acest sens că acesta acţiona contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE*

Acțiunile lui **Cazacu Andrei** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), "***Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, în calitate de instigator şi complice la confecţionare şi autor la deţinere".***

Braşoveanu Andreia ***,** în perioada lunilor decembrie 2023 pînă la 07.02.2024, acţionând intenţionat ilegal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu concubinul său Cazacu Andrei, şi alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală în curs de identificare prin contribuţia infracţională a cărora urmărea scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii a unui document oficial fals care acordă dreptul să se afle pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a transmis datele sale de identitate şi imaginea foto cu înfăţişarea sa facială lui Cazacu Andrei, în scopul confecţionării unui document oficial fals, pe care ulterior Cazacu Andrei le-a furnizat complicilor săi identitatea cărora la moment nu se cunoaşte fiind în curs de identificare după care în circumstanţe nestabilite a intrat în posesia cărţii de identitate pretins eliberate de autorităţile României cu seria ***** ***nr.*** *****, în conţinutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conţine în asemenea documente de identitate ca CNP *****, confecţionată ilegal pe numele Braşoveanu Andreia, cu termen de valabilitate de la ***** până la *****, în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea facială a Andreei Braşoveanu care reprezintă document oficial fals cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, României şi a Uniunii Europene, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Uniunii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, pe care ulterior ce la obţinut Andreia Braşoveanu la transmis lui Cazacu Andrei care la rîndul său acţionînd ilegal a încercat să transporte acest document confecţionat ilegal pentru Braşoveanu Andreia peste frontiera de stat a Republicii Moldova cu România, în legătură cu ce s-a prezentat la PTF Leuşeni 2, situat în s. Leuşeni, r. Hînceşti, pe sensul de *ieşire* din Republica Moldova, deplasându-se în calitate de pasager cu autovehiculul de model „*****" cu n/î ***** pe ruta Republica Moldova - Elveţia, unde au apărut suspiciuni la Cazacu Andrei care a fost supus controlului de nivelul II, fiind depistat asupra sa şi ridicate cărţile de identitate pretins eliberate de autorităţile României cu seria***** nr. *****, confecţionată pe numele Cazacu Andrei, şi cu seria ***** nr. *****, confecţionată pe numele Braşoveanu

Andreia, care fiind investigate în cadrul examinării tehnico-ştiinţifice a fost stabilit potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 79 din 27.02.2024, întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI că *„Cărţile de identitate a României cu* ***nr. **********,*** *valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele cet. BRAŞOVEANU ANDREIA şi cu* ***nr.**********,*** *valabilitatea *****- *****, eliberată pe numele cet. CAZACU ANDREI, în litigiu, sunt confecţionate cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea — plasei de fond, fotografiilor, rubricilor şi textelor şi* ***nu corespund metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României",*** iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi, scrisoarea nr. 35/33-227 CCCG din 12.02.2024, cartea de identitate seria/nr.********** (ROU) pe numele Cazacu Andrei, născut la data ***** şi cartea de identitate seria/nr. ********** (ROU), pe numele Braşoveanu Andreia, născută la data de *****, au fost emise de autorităţile române pe numele altor persoane decât cele menţionate, fiind stabilit în acest sens că acesta acţiona contrar *DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE,73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE.*

Acțiunile **Andreei Brașoveanu** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), "***Confecționarea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere".***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Cazacu Andrei** fiind asistat de avocatul Eugeniu Iurașco și inculpata **Brașoveanu Andreia** fiind asistată de avocatul Eugeniu Iurașco au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele le sunt cunoscute, înțeleg conținutul lor și nu au obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Cazacu Andrei** susținută de apărătorul său Eugeniu Iurașco, și a inculpatei **Brașoveanu Andreia** susținută de apărătorul său Eugeniu Iurașco, ascultând opinia procurorului Ovidiu Scutelnic, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 14 mai 2025, a admis cererea inculpaților **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Cazacu Andrei** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, a vrut mai ușor să se angajeze la serviciu. Pe facebook a găsit reclamă, a făcut legătura, i-a spus să discute pe telegram, i-a spus să facă fotografii, copia la pașaport și cît trebuie de achitat și totul să-i transmită pe telegram, banii prin bancomat, i-a dat codul cardului. I-a spus să i-a documentul de pe un scaun din parc. A fost și a luat documentul. A achitat 500 Euro. Persoana i-a dat numărul cadrului și i-a transferat banii. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Audiată în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpata **Brașoveanu Andreia** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, cu Cazacu Andrei sunt concubini, el a venit cu propunerea de a le face acte ca să le fie mai ușor să găsească de lucru peste hotare. De la ea a cerut fotografii, 250 Euro și xeroxul la acte. Ea a făcut fotografii, xerox și 250 Euro i-a transmis. La urmă a primit actele de la Andrei. Se căiește de cele comise. Pe viitor nu va mai comite așa fapte. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea motivată:

Audiind inculpații, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Cazacu Andrei și Brașoveanu Andreia este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpaților, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- ***Ordonanța din 11.03.2024***, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul confecționării, deținerii, vînzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal /f.d.1/;
- ***Decizia pricind efectuarea controlului în linia a II-a a cet. Cazacu Andrei din 07.02.2024*** /f.d.7/;
- ***Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 07.02.2024,*** potrivit căruia în urma controlului în linia a II-a asupra lui Cazacu Andrei au fost depistate 2 (două) cărți de identitate ROU cu semne rezonabile de falsificare /f.d.8/;
- ***Procesul - verbal de cercetare la faţa locului din 07.02.2024*** în urma căruia de la Cazacu Andrei au fost ridicate o carte de identitate emisă de autoritătile României cu seria şi nr.***** ***** şi o carte de identitate emisă de autorităţile României cu seria şi nr.***** ***** /f.d.9/;
- ***Procesul - verbal privind actele de constatare din 07.02.2024***, privind consemnarea explicaţiilor lui Cazacu Andrei în cadrul constatării preliminare a circumstanţelor cazului din 07.02.2024 /f.d.10/;
- ***Procesul - verbal privind actele de constatare din 07.02.2024***, privind consemnarea explicaţiilor Braşoveanu Andreei în cadrul constatării preliminare a circumstanţelor cazului din 07.02.2024 /f.d.11/;
- ***Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.79 din 27.02.2024***, conform concluziilor căruia cărţile de identitate ale României cu nr.**********, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele cet. BRAŞOVEANU ANDREIA şi cu nr.**********, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele cet. CAZACU ANDREI, în litigiu, sunt confecţionate cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cemeală color la imprimarea - plasei de fond, fotografiilor, mbricilor şi textelor şi ***nu corespund metodei de confecţionare a carţii de identitate autentice a României /***f.d. 18-22/;
- ***Scrisoarea nr.35/33-227 CCCG din 12.02.2024 parvenită de la Centrul Comun de Contact Galaţi***, conform căreia cartea de identitate cu seria/nr.********** şi cartea de identitate cu seria/nr. ********** au fost emise de autorităţile române pe numele altor persoane decât Cazacu Andrei şi Braşoveanu Andreia /f.d. 28/;
- ***Procesul - verbal privind examinarea scrisorii nr.35/33-227 CCCG din 12.02.2024 parvenită de la Centrul Comun de Contact Galaţi*** /f.d. 30/.

• ***Proces-Verbal de audiere a martorului Booxan Boris din 04.04.2024***, *care, a declarat că,* activează în calitate de ofiţer superior al SPF „Leuşeni-2” a DR Vest a IGPF. În atribuţiile sale de serviciu intră gestionarea şi fluidizarea fuxului, documentarea persoanelor care nu deţin intrare legală pe teritoriul R. Moldova, precum şi informaţiile cu privire la comiterea cărorva contravenţii sau infracţiuni.La data de 07.02.2024, în jurul orelor 21:40 min., pe direcţie ieşire din R. Moldova la controlul de frontieră, s-a prezentat cetăţeanul MDA: Cazacu Andrei, anul naşterii *****, fiind în calitate de pasager cu ruta ocazională Moldova-Elveţia. În urma controlului de nivelul doi, asupra cet. Cazacu Andrei, au fost depistate şi ridicate două cărţi de identitate a României una pe numele "Cazacu Andrei ", iar cea de a doua pe numele cet. "Braşoveanu Andreia", având semne vădite de falsificare. Menționează că, cet. Braşoveanu Andreia, de asemenea se afla în calitate de pasager în mijlocul de transport în cauză. Fiind folosită tehnica din dotare Regula 4305, lupa criminalistică, s-a stabilit că actele depistate nu corespundeau originalului. Totodată, a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actelor, care au fost sigilate în plic, care a fost semnat de către participanţi.Având dubii referitor la veridicitatea actelor date, s-a purces la chestionarea cet. Cazacu Andrei, care a declarat că, pe reţelele de socializare a găsit un anunţa cu privire la perfectarea buletinelor româneşti. Actele date le-a perfectat prin intermediul unei persoane lui necunoscute /f.d.32-34/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpaților.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpaților **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Cazacu Andrei** a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (4) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), ”**Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, în calitate de instigator şi complice la confecţionare şi autor la deţinere”,** și **Brașoveanu Andreia** a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal

(în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024): ”C**onfecţionarea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere”.**

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanţă juridică. În calitate de obiect material al infracţiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ştampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni, precum şi confecţionarea sau vânzarea imprimantelor, ştampilelor, sigiliilor false.

Prin *documente* se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligaţiune nu numai pe deţinătorul sau cumpărătorul lor, dar şi pe alte persoane care le obţin. Documentele indicate trebuie să fie originale, nu falsificate.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligaţiuni. *Documentele oficiale* pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le conferă un statut oficial şi importanţă juridică (de exemplu: actele perfectate de notar). *Documentele oficiale care conferă un drept* sunt şi diplomele de absolvire a instituţiei de

învăţământ, legitimaţiile (de participare la acţiunile militare, de pensionar), permisul de conducere, patentele de întreprinzător, licenţele şi alte acte oficiale. *Documente prin care cetăţenii sunt scutiţi de obligaţiuni* sunt certificatele, adeverinţele ce scutesc de plata serviciilor comunale sau de alte plăţi, de exemplu - actul care conferă cetăţeanului dreptul de a călători pe gratis în transportul public etc.

Prin *posesie* în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acţiunile de vânzare, dăruire, schimb şi alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenţa de infracţiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecţionării obiectelor indicate în dispoziţia articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecţionarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenţa de infracţiune.

Prin *confecționare,* se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.

Prin *deținerea* se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficile false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimanțelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Subiect al infracţiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Cazacu Andrei** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ”**Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, în calitate de instigator şi complice la confecţionare şi autor la deţinere”.**

La fel, și vina inculpatei **Brașoveanu Andreia** este pe deplin dovedită și se încadrează în acțiunile intenționate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*),***”Confecţionarea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşite de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere”.***

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** în perioada lunilor decembrie 2023 pînă la 07.02.2024 și a fost încadrată în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau

cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 Cod penal, și la moment alin. (2) lit. b) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificiată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal pentru inculpatul ***Cazacu Andrei*** – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției, și pentru ***inculpata Brașoveanu Andreia*** – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, săvîrșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției or, recunoașterea vinovăției de către inculpați, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța a stabilit săvîrșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpații **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Cazacu Andrei** se caracterizează pozitiv /f.d.47/, anterior necondamnat /f.d.44/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Cazacu Andrei** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Totodată, inculpata **Brașoveanu Andreia** anterior necondamnată /f.d.45/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei **Brașoveanu Andreia** este posibilă fără privarea ei de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de

gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezenți în ședința de judecată inculpații **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** au optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Articolul 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), pedepsește fapta cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie **500 unități convenționale** și care nu mai poate fi redusă, iar limita maximă este de **712,5 unități convenţionale**, avînd în vedere circumstanțele reținute instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpaților **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** pedeapsă cu amendă în limita maximă a sancțiunii articolului în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru fiecare.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpaților este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpaților precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, aceștia și-au exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpații nu și-au manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoriile respective.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpaților și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpați și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă:</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că **Cazacu Andrei** la data de 02.12.2024 a semnat obligațiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală /f.d.59/.

Prin ordonanța din 29.01.2025, în privința lui **Cazacu Andrei** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere : *Obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală penală și instanța de judecată* /f.d.98-99, 100/, care încetează de drept.

La data de 24.12.2024, **Brașoveanu Andreia** a semnat obligațiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală /f.d.71/.

Prin ordonanța din 29.01.2025, în privința **Andreei Brașoveanu** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere : *Obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală penală și instanța de judecată* /f.d.87-88,89/, care încetează de drept.

<u>Chestiunea privind cheltuielile judiciare:</u>

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea în mod solidar de la inculpații **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** a sumei de 160 (una sută șaizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.79 din 27.02.2024 /f.d. 18-22/.

<u>Chestiunea privind corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 martie 2024, f.d.29, a fost recunoscut în calitate de corp delict : cartea de identitate a României cu seria şi nr.***** *****, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Braşoveanu Andreia şi cartea de identitate a României cu seria si nr.**********, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Cazacu Andrei, după intrarea sentinței în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-117/2025**.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 8, art. 10, art. 80 [1] Cod penal, art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cazacu Andrei** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la*

data de 07.09.2024), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei**.**

Cazacu Andrei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Cazacu Andrei** - *obligarea de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță*, încetează de drept.

Se recunoaște vinovată **Brașoveanu Andreia** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal, art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Brașoveanu Andreia este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința **Andreei Brașoveanu** - *obligarea de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță*, încetează de drept.

Se încasează în mod solidar de la **Cazacu Andrei** și **Brașoveanu Andreia** în contul statului suma 160 (una sută șaizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.79 din 27.02.2024.

Corpurile delicte – cartea de identitate a României cu seria şi nr.***** *****, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Braşoveanu Andreia şi cartea de identitate a României cu seria si nr.**********, valabilitatea *****-*****, eliberată pe numele Cazacu Andrei, după intrarea sentinței în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-117/2025**.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător:

*Amenda achitată de către condamnatul **Cazacu Andrei** la 14 mai 2025, în sumă de 12 500,00 (douăsprezece mii cinci sute,00) lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. *****.*

*Cheltuielile judiciare în sumă de 160,00 (una sută şaizeci) lei achitate de către condamnatul **Cazacu Andrei** la data de 14 mai 2025, conform ordinului de încasare a numerarului nr. *****.*

*Amenda achitată de către condamnata **Braşoveanu Andreia** la 14 mai 2025, în sumă de 12 500,00 (douăsprezece mii cinci sute,00) lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. *****.*

*Cheltuielile judiciare în sumă de 160,00 (una sută şaizeci) lei achitate de către condamnata **Braşoveanu Andreia** la data de 14 mai 2025, conform ordinului de încasare a numerarului nr. *****.*