CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională Judecătoria Orhei sediul Central
nr.4r-1112/24 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

24 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator Dumitru Rusu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.10.2024, în privința contravenientului Coban Igor, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentul constatator Dumitru Rusu, din cadrul DP Centru al INSP conținută în proces-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2024, cet. Coban Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Coban Igor la 12.06.2024 ora 13:57 aflându-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model "Honda Jazz" cu nr. de înmatriculare AAB 171, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 20.08.2024, procesul-verbal nominalizat a fost contestat de către contravenientul Coban Igor, considerându-l ilegal, solicitând constatarea nulității procesului verbal.

În motivarea contestației, contestatorul a argumentat că, agentul constatator la stoparea sa a încălcat un șir de norme legale, printre care explicarea motivului stopării și prezentarea probelor care demonstrează faptele imputate.

Pornind de la dreptul procedural prevăzut de art. 378 Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit dreptul la apărare, contestatorului nu i-as fost explicat dreptul acestuia de a fi asistat de un apărător, solicitând în acest sens constatată încălcarea dreptului fundamental consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Relevă că, din procesul verbal de constatare a contravenției nu se desprinde clar care este fapta săvârșită de către Coban Igor, fiind doar redat textul art. 236 Cod contravențional, motiv din care consideră că decizia de sancționare a fost aplicată în mod arbitrar.

În acest context și în accepțiunea prevederilor art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, procesul verbal urmează a fi declarat nul, deoarece nu au fost consemnate circumstanțele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale.

Precizează că, în procesul verbal încheiat nu este indicat tipul, modelul și numărul de identitate al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, omisiune pe care la fel o consideră a fi esențială, motiv din care se constată lipsa faptei contravenționale, procesul contravențional urmând a fi încetat în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Solicită contravenientul admiterea contestației, a declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție 12.06.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, întocmite de către agentul

constatator Rusu Dumitru în privința lui Coban Igor, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză, pe motivul lipsei faptei contravenționale în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.10.2024, instanța de fond a dispus admiterea contestaţiei lui Coban Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 12.06.2024. Anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP a IGP, în privința lui Coban Igor prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravențional pornit, din motivul lipsei faptului contravenției.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat agentului constatator Dumitru Rusu din cadrul DP Centru al INSP, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, solicitând casarea ei cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță,

În susținerea recursului formulat, recurentul a menționat că probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 din 12.06.2024, după ce a prezentat contravenientului probele acumulate.

La data de 31 octombrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 octombrie 2024.

De către Coban Igor, la 20 decembrie a fost depusă referința asupra recursului agentului constatator. Prin referința sa, intimatul solicită respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, Colegiul prin admiterea lui, va dispune casarea în ordinea art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional a hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără ai agrava situația,* temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, fiind cel prin care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Potrivit art.394 al(4) Cod Contravențional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit art.462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide, că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privința lui Coban Igor, nu corespunde cerințelor art.462 alin. (1) Cod Contravenţional, astfel urmând a fi casată.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, poza anexată către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi apreciată critic și lipsită de putere probantă, aceasta nefiind suficientă de a fi pusă la baza unei acuzări legale şi întemeiate.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cauzei date, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, ... , deci instanța de judecată nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor ei prin prisma invocărilor înaintate de contestator.

Astfel, Colegiul ține a menționa că, în susținerea recursului formulat de către organul extrajudiciar, instanța de fond în mod eronat a tratat temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție care deși este inclus în conținutul art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională comisă de ea, fiind utilizat în cumul cu alte probe pentru constatarea vinovăției, în speță fiind însoțit de planșa fotografică (f.d.9) prin care se confirmă dincolo de orice dubiu că, Coban Igor la 12.06.2024 ora 13:57 aflându-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model "Honda Jazz" cu nr. de înmatriculare AAB 171, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Aceasta pentru că, potrivit prevederile pct. 47 sub. 1) lit. a) RCR, este reglementat clar și exhaustiv faptul că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Prin urmare, la soluționarea cauzei date Colegiul penal constată că instanța de fond nu a luat în considerație incidența justă a nomei de blanchetă care menționează că acțiunile conducătorului mijlocului de transport model „ Honda Jazz" nr./î. AAB 171 sunt contrare regulamentului circulației rutiere, or depășirea vitezei de 50 km/h pe drumurile publice în localități nu corespunde cerințelor imperative a legii impuse spre executare subiecților care conduc mijloace de transport.

De rând cu aceasta, instanța de recurs ține a trece în revistă faptul că, cele constatate de prima instanță precum că, *poza anexată către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție...urmează a fi apreciată critic și lipsită de putere probantă, aceasta nefiind suficientă de a fi pusă la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită, cu atât mai mult că, la materialele cauzei lipsește ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a pozei, în scopul stabilirii metodei și circumstanțelor în care a fost obținută și după caz, a procesului-verbal de examinare....* nu corespunde lucrărilor cauzei, or potrivit materialelor acumulate la dosar, se atestă certificatul eliberat subofițerului superior al Direcției patrulare „Centru" al INSP, agent-șef adjunct Rusu Dumitru, dovadă a faptului instruirii cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport au ajutorul aparatului de măsurare, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II", eliberat la 20.03.2024, valabil până la 20.03.2025 (f.d.7), cât și buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132078, prin care se confirmă că a fost verificat și admis pentru

utilizare aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor – LTI 20/20 Tru CAM, nr. TC005686 SUA (f.d.8).

Mai mult ca atât, potrivit înregistrării foto (f.d.9), se constată, că în împrejurările relatate în procesul verbal cu privire la contravenție, împrejurări acceptate și de contestator, se desprinde clar depășirea vitezei de către Coban Igor, care se afla la volanul autoturismului de model "Honda Jazz" cu nr. de înmatriculare AAB 171.

Or, din conținutul hotărârii adoptate nu se desprind motive pentru, care instanța, fără a face referire la prevederile art. 443/1 alin. (4) Cod contravențional, ce se referă la constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate, pune la îndoială imaginea fixata de mijlocul tehnic de măsurare utilizat TruCam, procedura de măsurare legală cu care, a vitezei mijloacelor de transport auto, este prevăzută de anexa la Ordinul MAI nr.76 din 17.02.2021, cel utilizat în speță fiind cerificat metrologic.

În setul dat, Colegiul penal conchide, caracterul nemotivat a hotărârii atacate, ce nu corespunde exigenților actului de justiție, deși potrivit jurisprudenţei CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, o hotărâre motivată demonstrează, că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției contestatorului redată în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce sunt justificate conform standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanță cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, în mod necesar, o hotărâre judecătoreasca trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi de drept, convingerea instanţei cu privire la soluţia pronunţată, argumente care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la susţinerile şi argumentele părţilor, iar, pe de alta parte, la dispoziţiile legale aplicabile cazului din speţă.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs, din care considerente îl va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Dumitru Rusu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.10.2024, în privința contravenientului Coban Igor, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni