Dosarul nr.1-177/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 februarie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila, Rauh Victor
Avocaților Gîrbu Mariana și Munteanu Violina

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Sofronii *****u ***,** născut la *****, originar şi locuitor al s. *****, raionul Sângerei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate B *****eliberat la *****, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.10.2025 - 09.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Sofronii Alexandru, la 22.09.2024, aproximativ pe la orele 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe un drum local al s. *****, r-nul Sîngerei, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul cauzării leziunilor corporale, în procesul conflictului care s-a iscat între el şi cet. Ioniţov Serghei *****, născut la *****, intenţionat i-a aplicat ultimului o lovitură cu un țăruș confecționat din fier, pe care-l avea la sine, în organele de importanţă vitală-în regiunea cavităţii abdominale, cauzîndu-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202421D0322 din 27.11.2024, leziuni corporale GRAVE, periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei sub forma de: traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin echimoză masivă în regiunea hemitoracelui stîng și hipocondrul stîng lateral, fractura coastei X și XI pe stînga, hematom subcapsular lienal, lezarea splinei, hemoperitoneum în volum de aproximativ 1500 ml, șoc hipovolemic gradul II.

În ședința de judecată, inculpatul Sofronii Alexandru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei

penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocata Gîrbu Mariana și procurorul Ludmila Zaharia au susținut cererea înaintată de inculpat.

Reprezentantul părții vătămate Ioniţov Serghei, avocata Munteanu Violina n-a avut obiecții privitor la examinarea cauzei în procedură simplificată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Sofronii Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Sofronii Alexandru, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 19.11.2024. (f.d. 5);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30.09.2024. (f.d. 7);
- Raportul de constatare nr. 202421D0310 din 15.11.2024 conform căruia cet. Ioniţov Serghei i-au fost cauzate leziuni corporale GRAVE, periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei sub forma de: traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin echimoză masivă în regiunea hemitoracelui stîng și hipocondrul stîng lateral, fractura coastei X și XI pe stînga, hematom subcapsular lienal, lezarea splinei, hemoperitoneum în volum de aproximativ 1500 ml, șoc hipovolemic gradul II. (f.d. 18-20);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202421D0322 din 27.11.2024 conform căruia cet. Ioniţov Serghei i-au fost cauzate leziuni corporale GRAVE, periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei sub forma de: traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin echimoză masivă în regiunea hemitoracelui stîng și hipocondrul stîng lateral, fractura coastei X și XI pe stînga, hematom subcapsular lienal, lezarea splinei, hemoperitoneum în volum de aproximativ 1500 ml, șoc hipovolemic gradul II. (f.d. 22-24);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2024. (f.d. 27-28);
- Planșa fotografică. (f.d. 29);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 21.11.2024. (f.d. 30);
- Chitanța nr. 51 din 21.11.2024. (f.d. 31);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2025. (f.d. 86);
- Planșa fotografică. (f.d. 87-89);
- Declarațiile părții vătămate Ioniţov Serghei *****. (f.d. 36-37);
- Declarațiile martorului Porcescu Ion *****. (f.d. 38-39);
- Declarațiile martorului Rotari Chiril *****. (f.d. 40-41);
- Declarațiile martorului Sofroni Natalia *****u. (f.d. 42-43);
- Declarațiile martorului Ioniţov Parascovia *****. (f.d. 65-66);
- Declarațiile martorului Serjantu Nadejda *****. (f.d. 67-68);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sofronii Alexandru, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, adică: vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţa.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, fapta comisă de către inculpatul Sofronii Alexandru se califică ca infracțiune gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Sofronii Alexandru a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

De asemenea, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul este la prima abatere penală, nu este angajat în cîmpul muncii.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Privitor la învinuirea adusă lui Sofronii Alexandru, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) Cod penal este de o singură categorie: închisoare de la 5 la 10 ani.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Sofronii Alexandru urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

De asemenea, ținînd cont de prevederile Recomandărilor nr.R(99) 22 și Rec (2006) 13, potrivit cărora Comitetul de Miniștri a invitat statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele de detenție, luînd în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, faptul că nu are antecedente penale, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Sofronii Alexandru a unei pedepse fără privare de libertate, oferindu-i șansa de a se corecta fără a fi trimis în locuri de detenție.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 3 ani 9 luni la 7 ani 6 luni.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sofronii Alexandru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Din sesnul art. 225 CPP rezută că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În continuare instanţa notează că, partea vătămată Ioniţov Serghei în cadrul ședinței de judecată a depus acţiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Sofronii Alexandru a sumei de 150000 lei cu titlu de prejudiciu biologic și 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma infracțiunii.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *„*Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*”* Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire și prin repararea prejudiciului moral.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) şi alin. (2) Cod de Procedură Penală, „judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.”

Potrivit art.19 Cod civil alin.(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Art.2028 alin.(1) Cod civil stipulează că, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Conform prevederilor art.2033 Cod civil, (1) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

(2) Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.

Ținând cont de normele legale enunțate, raportându-le la speța data, instanța consideră întemeiate în totalitate pretențiile părții vătămate Ionițov Serghei în partea ce ține de încasarea prejudiciului prejudiciului biologic, acestea fiind dovedite prin probele prezentate și va încasa de la inculpatul Sofronii Alexandru suma de 150000 lei cu titlu de prejudiciu biologic.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța consideră că suma de 250000 lei solicitată de către partea vătămată de a fi încasată de la inculpat ca prejudiciu moral este prea exagerată, urmînd a fi admisă parțial acțiunea civilă, cu încasarea sumei de 100000 lei de la Sofronii Alexandru, ținînd cont de gravitatea cauzării suferinţelor psihice și fizice părţii vătămate, cît şi de datele obiective care certifică acest fapt, precum şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. De asemenea instanța relevă că repararea prejudiciului moral trebuie să urmărească scopul compensării suferințelor cauzate prin infracțiune, dar nu să constituie o îmbăgățire fără justă cauză.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Sofronii Alexandru a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă de 640 lei.

Din materialele cauzei penale reiese că, pe prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea constatării medico-legale nr. 202421D0310 din 15.11.2024 – 320 lei (f.d.18-20) și efectuarea expertizei medico-legale nr. 202421D0322 din 27.11.2024 – 320 lei (f.d. 22-24), în total în sumă de 640 lei.

În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În speța data, instanța consideră oportun a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Sofronii Alexandru în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.art.384-386, art.364[1] CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Sofronii Alexandru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sofronii Alexandru pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția de a nu săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Sofronii Alexandru, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ionițov Serghei privitor la recuperarea prejudiciului moral se admite parțial și se încasează cu titlu de prejudiciu moral de la Sofronii Alexandru în beneficiul lui Ionițov Serghei suma de 100000 (o sută mii) lei, precum și suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic.

Se încasează de la Sofronii Alexandru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 09 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie