Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Țurcan Silvia)
Dosarul nr.2r-639/24
2-24006381-02-25r-21022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim
Judecătorii Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii înaintată de *****, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel către ***** și executorul judecătoresc Gosic Andrei privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 12.01.2024 *****, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel a înaintat cerere către ***** și executorul judecătoresc Gosic Andrei privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023 (dosarul nr. 2-23330/23) întru asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestru pe terenul cu nr. cadastral *****și a casei de locuit cu nr. cadastral *****, din *****, str. *****, nr. 136/29 și au fost respinse solicitările de sechestrare a altor bunuri ale pârâtei *****,

Indică că, prin încheierea din 21.11.2023 nr. 190-232/2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei, în scopul asigurării documentului executoriu nr. 2-23330/23, din 21.11.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind asigurarea acțiunii civile, a aplicat interdicția privind înstrăinarea bunurilor imobile nr. cadastral *****și nr. cadastral ***** încheierea care a fost expediată pentru executare către A.S.P.

Menționează că, în casa din mun.Chișinău, str. *****, nr. 136/29, cu nr.

cadastral *****, își are domiciliul unic și permanent familia pârâtei *****, din care fac parte și doi copii de 6 ani, fiul Artur și de 4 luni, fiica Annabella, soțul Andrei Vieru. În casa dată, familia pârâtei ***** locuiește de mai mulți ani.

Conform contractului de locațiune, iar tranzacția contestată de vânzare-cumpărare este una reală, realizată cu scop adevărat pentru asigurarea de domiciliu permanent pentru familia pârâtei *****, care între timp a și crescut în număr. Un alt loc de trai familia pârâtei ***** nu are.

Susține că, potrivit înştiinţării nr. 190-332/2023, din 27.12.2023, executorul judecătoresc Gosic Andrei a anunţat subsemnata că, pe 02.01.2024, la ora 14.00, adresa din *****, str. *****, nr. 136/29, că, va avea loc executarea silită în cadrul dosarului de executare silită nr. 190-332/2023, din 21.11.2023, în condiţiile art. 27, 115-122 CE. Suplimentar, la telefon, executorul judecătoresc Gosic Andrei a mai explicat că sechestrul planificat presupune că, subsemnata nu se va putea folosi de bunul/casa sechestrată și că de fapt, pe 02.01.2024, la ora 14.00, pârâta va fi evacuată cu familia sa.

Mai indică că, potrivit procesului-verbal de sechestru din 02.01.2024 întocmit în cadrul dos. de executare silită nr. 190-332/2023 din 21.11.2023, cu ieşire la faţa locului, executorul judecătoresc Gosic Andrei, „a aplicat sechestru” asupra bunurilor imobile - terenul cu nr. cad. *****şi casa de locuit cu nr. cad. *****, din *****, str. *****, nr. 136/29. În procesul-verbal de referinţă, executorul judecătoresc Gosic Andrei a mai menţionat că, bunurile sechestrate au fost transmise la păstrare *****, în special fiind evidenţiate prevederile alin. (1), art. 122 CE, iar în contextul celor evidenţiate, la capitolul „obiecţii şi declaraţii”, de către avocatul subsemnatei în interesele *****, a fost formulată întrebarea - Se poate oare debitorul folosi de domiciliul familiei sale, adică bunurile imobile sechestrate şi primite la păstrare? La această întrebare nici executorul judecătoresc Gosic Andrei, nici reprezentantul creditorilor nu au răspuns în scris, dar s-a spus că, în acest sens „legea este clară”, lăsând în suspans legalitatea acţiunilor contestate ale executorului judecătoresc Gosic Andrei, sub aspect de rezonabilitate, proporţionalitate, necesitate, legalitate.

Invocă că, ***** a fost proprietara formal înregistrată a casei de referinţă, care în realitate a fost un bun ce a aparţinut în devălmăşie soţilor Pidghirnea Ruslan şi Lucia, care recent, după semnarea contractului din 12.06.2023, au şi divorţat, iar acum Pidghirnea Ruslan se răzbună pe Pidghirnea Lucia, din motive care îi privesc doar pe cei doi foşti soţi. Este cert că, ***** nici nu ştie despre

esenţa pretenţiilor perfectate din numele său în acţiunea dos. nr. 190-232/2023, Pidghirnea Ruslan fiind cel care face uz de numele mamei sale, timp cât pentru Pidghirnea Ruslan sunt bune orice instrumente de stresare şi intimidare a Pidghirnea Lucia, chiar dacă au de suferit şi alte persoane, la caz familia *****, inclusiv copiii, care nu au şi nu au avut nici o tangenţă cu esenţa conflictelor dintre Pidghirnea Ruslan şi Pidghirnea Lucia.

De fapt, prin insistenţa executorului judecătoresc Gosic Andrei de a evidenţia în acest caz prevederile alin. (1), art. 122 CE s-a încercat evacuarea familiei Vieru din domiciliul acestora şi doar efortul avocaţilor *****, prezenţi la întocmirea procesului-verbal contestat a oprit abuzurile planificate, dar care oricum au lăsat o urmă de ilegalitate.

Din aceste motive, reclamanta solicită să fie anulat procesul-verbal de sechestru din 02.01.2024 întocmit în cadrul dosarului de executare silită nr. 190-332/2023 din 21.11.2023.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.01.2024 s-a refuzat în primirea cererii înaintată de *****, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă către ***** și executorul judecătoresc Andrei Gosic privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

S-s remis lui *****, prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă încheierea în cauză și actele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant ca, refuzul de a primi cererea în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.01.2024, la data de 19.02.2024 ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii emise, solicitând admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 18.01.2024 ca fiind ilegală din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 169 alin. (2) Cod de procedură civilă, în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs. La fel, art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol (Capitolul XXVIII Recursul). Respectiv, la examinarea recursului împotriva încheierii de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, se vor aplica inclusiv prevederile art. 432 Cod de procedură civilă - Temeiurile recursului.

Astfel, potrivit art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, recursul este admis dacă: e) hotărârea sau decizia este arbitrară Precizează că, arbitrarietatea unei hotărâri judecătoreşti, în cazul dat a unei încheieri judecătoreşti, se manifestă prin adoptarea unei soluţii de către instanţă de judecată fără a ţine cont de circumstanţele reale ale pricinii sau de prevederile legale aplicabile. În esenţă, adoptarea unei hotărâri arbitrare reprezintă o veritabilă negare a justiţiei.

În acest context, indică recurentul că, motivul care a condus la emiterea încheierii contestate este: „(...) legislaţia procedurii civile nu prevede modalitatea de examinare a litigiilor în care executorul judecătoresc poate fi indicat în calitate de pârât, acestea pot fi înaintate ori către creditor sau debitor”. Cu alte cuvinte, instanţa de fond consideră că litigiul respectiv nu urmează a fi judecat în instanţa judecătorească în procedură civilă, pe motiv că cererea de chemare în judecată a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător. Mai exact, consideră instanța de fond că acţiunea respectivă urma a fi îndreptată doar împotriva creditorului Serafima Pidghimea şi nu împotriva executorului judecătoresc. În acest sens, judecătorul de primă instanţă a făcut trimitere la prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare şi la pct. 25 din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 16.12.2013.

În primul rând, subliniază recurentul că, adresarea în instanţa de judecată împotriva unui pârât necorespunzător nu conduce la aplicarea incidentului procedural prevăzut la art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă. În asemenea cazuri, soluţia legală este de respingere a acţiunii ca fiind neîntemeiată. La acest

capitol indică că, instanţa de fond se contrazice pe sine când, pe de o parte, precizează că prezenta cerere nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă, iar pe de altă parte, citează prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare care stabilesc că, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacfiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

Prin urmare, însăşi instanţa de fond statuează că reclamaţia împotriva actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se judecă potrivit regulilor Codului de procedură civilă, ca mai apoi să susţină absolut contrariu, mai exact imposibilitatea judecării pricinii în procedură civilă. Astfel, observă recurentul arbitrarietatea soluţiei instanţei de judecată în raport că circumstanţele de fapt şi a prevederilor legale invocate de aceeaşi instanţă.

În al doilea rând, indică recurentul că, cererea de chemare în judecată a fost îndreptată inclusiv împotriva creditorului Serafima Pidghirnea. Respectiv, dacă s-ar admite prin absurd că ipoteza instanţei de fond, cu referire la soluţia de refuz în primire a cererii de chemare în judecată, în cazul în care aceasta a fost îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător, este adevărată, atunci în acest caz instanţa de fond urma să înceteze procesul în partea adresării reclamantului împotriva pârâtului executor judecătoresc Andrei Gosic şi să soluţioneze pe fond procesul în partea adresării reclamantului împotriva pârâtului Serafima Pidghimea. în pofida acestui fapt, instanţa de fond a decis să înceteze cauza civilă în integralitatea acesteia, contrazicându-se în propria ipoteză falsă.

Mai indică recurentul că, încheierea contestată încalcă dreptul reclamantului de acces la justiţie (art. 6 par. 1 CEDO).

Astfel, precizează că potrivit art. 169 alin. (3) Cod de procedură civilă, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Altfel spus, menţinerea în vigoare a încheierii respective va exclude posibilitatea recurentului de a se mai adresa în instanţa de judecată, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, deja doar împotriva pârâtului creditor Serafima Pidghimea, or reclamantul, în litigiul pendinte s-a adresat împotriva creditorului Serafima Pidghimea, cererea fiindu-i refuzată în primire. În consecinţă, recurentul este lipsit de posibilitatea examinării în fond a contestaţiei sale, în lipsa unei

prevederi în legislaţia naţională care ar permite o asemenea limitare, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului reclamantului la un proces echitabil.

Termenul declarării recursului

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, contestată cu recurs a fost emisă la 18.01.2024.

Având în vedere că conform avizului de recepție a expedierilor poștale, reprezentantul recurentului *****, avocatul Chetrușca Viorel, a recepționat copia încheierii instanței de fond la data de 05.02.2024, Colegiul civil constată că recursul declarat de către ***** la data de 19.02.2024, este depus în interiorul termenului prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul, declarat de Vieru Oleesea, întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Strășeni, sediul Central în același complet din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art. 5 alin. (2) Cod de procedură civilă, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Conform art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al sau încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În acord cu art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecatorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În temeiul prevederilor art.32 alin.(l) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu prevederile art. 168 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege.

Conform art. 169 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanta judecatorească în procedură civilă.

În temeiul acestei dispoziții, judecătorul va refuza în primirea cererii dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedura civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional.

Alineatul 2 și 3 al aceluiași articol, stipulează că, în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii și remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs. Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

La stabilirea circumstanțelor ce indică la refuzul primirii cererii în temeiul menționat urmează să se țină cont de faptul că art. 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale indică faptul că, orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale.

La caz, Colegiul civil atestă că, instanța de fond a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 163 din Codul de executare.

Conform art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Temeiul refuzului de primire a cererii de chemare în judecată invocat de instanța de fond, constă în faptul că, deși din conținutul cererii rezultă că reclamantul contestă încheierea executorului judecătoresc, pretențiile fiind adresate și executorului judecătoresc, ultimul este indicat în calitate de pîrît, fapt ce contravine prevederilor legii, or, legislația civilă nu prevede modalitatea de examinare a litigiilor în care executorul judecătoresc poate fi indicat în calitate de pîrît.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond la emiterea încheierii contestate a tratat eronat normele de drept procedural și a emis o soluție neînteneiată.

Potrivit art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Pprevederile art. 169 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează expres temeiurile în baza cărora judecătorul poate refuza în primirea cererii de

chemare în judecată. Astfel, (1) judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă:

a) cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă;

b) există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie;

b1) reclamantul şi-a retras acţiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanţă;

c) aceasta este depusă de un organ, organizaţie sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop;

d) există o hotărîre arbitrală, obligatorie pentru părţi, cu privire la litigiul dintre aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri, cu excepţia cazurilor în care judecata a respins cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale sau a desfiinţat hotărîrea arbitrală;

e) reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2).

La caz, circumstanțele de fapt și de drept invocate de instanța de fond privitor la refuzul în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de *****, nu se încadrează în nici unul din temeiurile reiterate supra, or faptul indicării de către deponentul cererii a unui statut de pîrît executorului judecătoresc nu constituie temei de refuz în primirea cererii reglementat de prevederile Codului de procedură civilă.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de fond, expusă în încheierea prin care a fost refuzată în primirea cererea depusă de *****, este contrară prevederilor legale fapt ce generează casarea încheierii contestate, or menținerea acesteia în condițiile sus-enunțate, nu ar constitui pentru ***** decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile conform prevederilor legale. Astfel, cauza urmează a fi restituită instanței de fond la etapa primirii cererii.

În circumstanțele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii înaintată de ***** reprezentată de avocatul Chetrușcă

Viorel către ***** și executorul judecătoresc Gosic Andrei privind contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Strășeni, sediul Central în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. b), 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecatoriei Strășeni, sediul Central din 18.01.2024 prin care a fost refuzat în primirea cererii înaintată de *****, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel către ***** și executorul judecătoresc Gosic Andrei privind contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Strășeni, sediul Central, în acelasi complet de judecata, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabila din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov