Dosar nr.5r-304/2025
/copie/
/4-25065318-38-5r-12052025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

23.07.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea avocatului Ina Perțu în interesele contravenientului Ioncu Serghei
În lipsa agentului constatator şi a contravenientului legal citaţi
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 23.04.2025 de către Ioncu Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 572292 din 11.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei, *la data 11.04.2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit că, el ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitated e alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui boc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.*

Nu recunoaşte vina. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Notă: Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

Tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut, a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe mine cât şi întreaga familie.

Conform art. 5 Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legislaţia contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane degradante.

Reieşind din prevederile art.9 din Codul Contravenţional La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, (principi individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale).

În aşa mod, el a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea autorităţii competente, care are drept scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, (alin. (1) art. 440 Cod contravenţional) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, conform art. 425 Cod contravenţional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionez că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.

Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia nevinovăţie, ceea ce potrivit art.445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cau contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Cu referire la aspecte de fond, potrivit Deciziei de sancţionare el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, ca persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu e probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul dacă anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexat nici-un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art.47[1] Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Conform art.440 din Codul Contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.458 din Codul Contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate: b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional: d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravenţional al RM - Prezumţia de nevinovăţie (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 460 din Codul Contravenţional al RM instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.Articolul 461 din Codul contravenţional al RM prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa urmează să înceteze procesul contravenţional.

Cu referire la cele expuse supra, constatăm că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită procesul-verbal al agentului constatator.

In ordinea celor menţionate, existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale, comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnate ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulita acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţională stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă acestor obligaţii asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundament existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Solicită autoarea admiterea integrală a contestaţii, făcând trimitere la prevederile art.6 CEDO, art.20, 21 din Constituţie, art.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, autoarea contestaţiei, nu s-a prezentat delegând un avocat în apărarea intereselor ei.

Prin cererea de completare a contestaţiei, avocatul Ina Perţu în interesele contravenientei a reiterat cele expuse în contestaţie solicitând admiterea ei şi completându-o printr-o cerere suplimentară în care, invocând prevederile articolelor 21 al Constituției, articolele 5, 7, 8, 14, 374, 381, 425, 440, 442, 458, 461 din Codul contravenţional, art.8, 94 şi 103 din Codul de

procedură penală dar şi art.6§2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a menţionat următoarele:

Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

- *O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că Calin Ianuaria ar fi comis contravenția imputată.*
- *O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: timpul săvârşirii contravenției, deoarece agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată.*
- *O a treia probemă ce se impune a fi analizată în cauză este: ”probatoriul”.*

Cu referire la prima problemă consideră că, fapta incriminată cet. Calin Ianuaria este bazată pe remarci vagi ale agentului constatator.

Reieşind din prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contraventionale pe care ar fi savârsit-o contravenientul.

Potrivit descrierii, faptei contravenționale, a pretins, acceptat şi a primit personal sau prin alte mijloace bunuri de către un alegător electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Calin Ianuaria prin ce mod ar fi pretins, acceptat şi primit mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acesteia să îşi exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să îşi exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional. Accentuăm că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile sale electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

În cauza contravențională nu există probe care să confirme săvârşirea de către Calin Ianuaria a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenientul nu a primit nici bunuri şi nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientului ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional RM.

Prin urmare, reieşind din materialul contravențional examinat, constatăm că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Calin Ianuaria ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia.

Cu privire la cea de a două problemă: procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenției.

Conform art.445 Cod Contravențional al RM, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contratravenţie a menţiunilor privind ..... data comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 572292 din 11.04.2025, agentul constatator, nu a indicat absolut nimic la pct.4, care prevede ”timpul săvârşirii/ziua/luna/anul/ sau perioada săvârşirii.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției.

În procesul-verbal cu privire la contravenție **la pct.12**, Ioncu Sergiu a indicat că, nu este de acord, fapt care demonstrează nerecunoașterea vinovăției.

Prin urmare, semnătura acestuia la **pct.18** nu poate fi interpretată ca recunoașterea vinovăției, în situației mențiunilor făcute mai sus, dar și contestării procesului verbal cu privire la contravenție, cu care este evident că nu este de acord.

Ținând cont latura penală a procesului contravențională, facem trimitere la prevederile **art.103 din Codul de procedură penală al RM** *alin.(2) care prevede că Recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvîrşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză*.

La caz, semnătura contestatarului de la rubrica 18 din procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi interpretată ca recunoașterea vinovăției, în situația în care nu este susținută de ale probe.

Respectarea prevederilor legale, ce ține întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și respectiv, demonstrarea comiterii contravenției, se impune pentru a respecta dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, inclusiv pentru respectarea următoarelor prevederi legale sin Codul contravențional al RM:

1. **Articolul 3.** Acţiunea legii contravenţionale în timp, care prin alin.(1) stabilește că *Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.
2. **Articolul 5.** Principiul legalităţii - *(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*.
3. **Articolul 7.** Principiul dreptăţii - *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Cu trimitere la prevederile **art.7, 425 din Codul Contravențional,** concluzionăm că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Conform prevederilor **art.6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului** orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notăm faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenției.

Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*) stabileşte că, *răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de vinovăţie*.

Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p.88 Curtea reamintește că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reține criteriul probei "*dincolo de orice îndoială rezonabilă*".

Art. 6 (2) CEDO *«exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee*

preconceptă precum că inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului ....» Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului *numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil*, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005)*, în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei *Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010)*, urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, dincolo de orice îndoială rezonabilă nu există probe care să confirmă vinovăția cet. Ioncu Sergiu în comiterea contravenției imputate.

Cu privire la cea de a treia problemă: "probatoriul", dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, și prin prisma alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, solicită neadmiterea drept probe a următoarelor înscrisuri.

- *Raportul IP Șoldănești privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01 431435 din 09.04.2025, a avut ca temei materialul înregistrat sub nr.880 din 08.04.2025, care este de fapt demersul INSP. Aici, atenționează asupra faptului că toate temeiurile de examinare și cercetare a cauzei contravenționale a avut la bază demersul INSP din 07.04.2025.*
- *Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Șoldănești, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.*
- *Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181[1] și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal - a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.181[1] și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, NU poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47[1] Cod contravențional.*

Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322". Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

- *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în PA și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516.*

Aici, atenționează că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite DOAR de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume:

1. *cauza penală 2023910322 și*

2. cauza contravențională RAP01 433516.

Mandat judecătoresc pentru folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 431435 NU EXISTĂ.

- Foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientei. Acest înscris nu denotă conectarea contravenientului la platforma PSB și nu atestă recepționarea mesajelor. Mai mult, prin înscrisul respectiv, NU se atestă transferurile și/sau primirea transferurilor bănești, așa cum i se incriminează contravenientului în fapta contravențională.

- Înscrisul care ar fi ordinul MAI din 16.11.2023 nu confirmă primirea transferurilor bănești de către Ioncu Sergiu, în scopul votării candidatului PP Șansă sau NU la referendum. Reieșind din acest ordin, RM s-a aliniat unor măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, însă care este legătura cauzală a acestui ordin cu fapta incriminată contravenientului, agentul constatator nu a indicat.

La caz, reieșind din înscrisurile anexate la dosar, cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Rezina are numărul RAP01 431435. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 431435 a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală 2023910322 NU este și INSP ilegal a transmis datele către IP Rezina, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței.

Chiar și așa, înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri.

Respectiv aceste înscrisuri contravin art.425 din Codul contravenţioinal.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și încetare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează ținâ cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi:

- ✓ *Relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă)*
- ✓ *Autenticitatea (adică, dacă proba este reală)*
- ✓ *Credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe)*
- ✓ *Convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie)*
- ✓ *Completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacuni esențiale).*

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

În circumstanțele expuse supra, de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Ioncu Seerghei fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit.g) Cod Contravențional.

Important de menţionat că, organele de drept, au obligaţia ca în activitatea lor să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice. Obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor, ceea ce al caz nu s-a constatat.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constată că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speţă.

Având în vedere cele menţionate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în şi pe cale de consecinţă contravenientei trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumţia de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menţionat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumţia de nevinovăţie trebuie să opereze şi în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanţa. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumţia de legalitate a procesului verbal, instanţa are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialităţii la fel ca în procedura penală.

Avocatul a mai menţionat referitor la înscrisurile anexate de către agentul constatator, că actele anexate de către agentul constatator să nu fie admise în calitate de probe așa cum acestea au fost obținute și administrate ilegal sau dacă au fost anexate reieșind din scrisoarea INSP în adresa Inspectoratului de Poliție Șoldănești, atunci la dosar nu a văzut o ordonanță de recunoaștere a acestor înscrisuri în calitate de probă, de ridicare de la o instituție la alta și poate chiar o ordonanță de examinare. Mai mult, deși la punctul nr.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție este semnătura lui Ioncu Sergiu precum că și-ar fi recunoscut vinovăția, la punctul nr.12 acesta indică că nu este de acord cu procesul-verbal. Reieșind din audierea contravenientului, acesta recunoaște doar faptul că a fost la un miting pentru care ar fi primit sume de bani dar cu toate acestea procesul-verbal nu este semnat de către contravenient ceea ce denotă faptul că mențiunea precum că își recunoaște vinovăția nu poate fi interpretată ca recunoaștere a contravenției incriminate iar în situația în care există dubii, acest fapt urmează a fi interpretat în favoarea contravenientului. Solicită la emiterea hotărârii să fie luat în considerație faptul că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat timpul și locul săvârșirii contravenției și nici măcar perioada. Prin urmare, consideră că acest moment impune nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Ciburciu Petru la data 03.06.2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând o referință și copiile mai multor înscrisuri.

Astfel, agentul constatator a solicitat inclusiv prin referinţa depusă respingerea contestaţiei şi a invocat că *la data de 12.05.2025 la Judecătoria Orhei sediul Rezina str. Voluntarilor 3, a*

fost înregistrată contestaţia cet. Ioncu Sergiu în conformitate cu prevederile art. 448 alin. 1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova cu nr. 218 din 24.10.2008, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 572292 din data de 11.04.2025 prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art.47[1] alin. 1) din Codul Contravenţional- „Coruperea electorală pasivă".

Analizînd motivele invocate în contestaţia depusă de către contravenient, consideră necesar de a dispune respingerea contestaţiei acestuia din următoarele considerente:

1. La 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupţie, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art 181[3] din Codul penal (finanţarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvîrşită în proporţii mari) şi art. 243 alin (3) lit. a) şi b) Cod penal (spălarea de bani săvîrşita de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari), pe faptul că într- o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Han Şor, a pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, şi localităţi de către Ilan Şor, precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, au fost desfăşurate activităţi infracţionale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suport informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federaţia Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuţia altor persoane s-au oferit şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024 pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite obţiuni în cadrul referendumului constituţional.

2. La 22.10.2024, prin încheierea judecătorului de instrucţie nr.13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom" fiind reflectată informaţia relevantă examinării circumstanţelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB".

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Şoldăneşti, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1-3598 din 07.04.2025, pe faptul acţiunilor unor persoane din raionul Şoldăneşti implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegilor sau avantajelor sub orce formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravenţională înregistrată cu nr. RAP01 431435 din 09.04.2025.

Din februarie 2022, "Promsveazibank" este sub sancţiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaţionale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancţiuni al UE împotriva Rusiei. Promsveazibank, este o bancă deţinută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus şi armatei ruse, răspunzătoare pentru desfăşurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina şi pentru prezenţa trupelor ruse în peninsula Crimeea.

Subsidar, este de menţionat faptul că contravenientul Ioncu Sergiu a primit astfel de mesaje fapt prin ce este demonstrat prin informaţia furnizată de către Companiile de telefonie mobilă din R. Moldova, (se anexează anexa fişierului excel), şi anume a numărului de telefon „067643069" este înregistrat pe numele cet. Ioncu Sergiu, contravenientul menţionând că de facto el utilizează numărul indicat.

Organul de constatare remarcă şi faptul că, contravenientul nu a prezentat careva probe în vederea susţinerii contestaţiei împotriva P/V cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 572292 din 11.04.2025, toate circumstanţele indicate de acesta sunt pur-declarative, or această poziţie a contravenientului este privită ca fiind o metodă de apărare în condiţiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În drept, în temeiul art. 440 alin. 1) Cod Contravenţional- „Procesul de constatare a faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator; (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

La fel, potrivit art 442 alin. 1) Cod Contravenţional- „Procesul-verbal cu privire la contravenţie; (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."

Potrivit art.47^1 alin.1) Cod Contravenţional „Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit.b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor 1-VI din cartea a doua."

Potrivit art 400 din acelaşi cod „Ministerul Afacerilor Interne", contravenţiile prevăzute la art. 47^1 se constată şi se examinează de către poliţie.

În corespundere cu prevederile art 10 din Codul Contravenţional- „Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."

Premergător, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravenţional nr. 1 din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că

dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Este remarcabil faptul că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art.2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel este de menţionat, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care urmează a fi apreciate de instanţa de judecată ca probe pertinente şi concludente, încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi adoptarea deciziei de sancţionare fiind una temeinică.

Tot astfel, agentul constatator a invocat anexând la acea referinţă drept probe următoarele copii ale următoarelor înscrisuri:

- Dispoziţia şefului IP Şoldăneşti nr.34/50-22 din 09.04.2025 privind constituirea grupului de lucru pentru examinarea şi perfectarea proceselor verbale cu privire la contravenţie în baza art.47[1] din Codul contravenţional;
- Un proiect de Ordin al MAEIE nr.248-S-09/2023 din 16.11.2023;
- Un tabel cu date personale ale contravenientului, numărul de abonat SIM şi compania de telecomunicaţii precum şi despre nr. de sms precum şi un alt tabel.

- Proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 09.12.2024 – identificarea abonatuluisau a utilizatorului unei reţele electronice;
- Ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigaţie – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice;
- Ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţie – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice;
- Copia neautentificată a încheierii şi mandatului judecătorului de instrucţie Vladislav Negru nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;
- Proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie din 06.11.2024 – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice;
- Ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice;
- Ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice;
- Copia încheierii şi mandatului judecătorului de instrucţie Alina Gorceac nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 privind autorizarea măsurilor speciale de investigaţie în cauza penală nr. 2023970322 colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice;
- Copia încheierii şi a mandatului judecătorului de instrucţie Vladislav Negru nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;
- Raportul RAP01 431435 din 09.04.2025 privind înregistrarea contravenţiei;
- Scrisoarea nr.34/17/1-3595 din 07.04.2025 a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică de expediere a unor „materiale şi probe” către IP Şoldăneşti spre examinare potrivit art.47[1] din Codul contravenţional;
- Raport de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181[3] şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal;
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional.

Aşadar, analizând prin prisma corespunderii procesului verbal cu privire la contravenţie rigorilor art.443 din Codul contravenţional, instanţa de judecată identifică vicii majore de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenţie. Mai exact, în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional nu a indicat **ziua luna anul ora sau perioada** precum nici **locul săvârşirii contravenţiei**, asemenea vicii fiind determinante pentru constatarea nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Or, potrivit prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a ... circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia ... atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În şedinţa de judecată s-a stabilt că procesul verbal cu privire la contravenţie conţine această eroare de conţinut, în contradicţie clară cu cerinţele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional – lipsa ziua luna anul ora sau perioada precum nici locul săvârşirii contravenţiei iar în aceste condiţii, instanţa de judecată este în imposibilitate să confirme caracterul legal al procesului verbal cu privire la contravenţie ca act care identifică făptuitorul şi individualizează fapta.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată nici nu v-a purcede la analiza circumstanţelor de fond ale cauzei, viciul de procedură identificat fiind unul ce atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, nulitate imposibil de înlăturat.

Potrivit prevederilor art.461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 441, 445, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată admite contestația depusă la 23.04.2025 de către Ioncu Serghei, declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 572292 din 11.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional şi decizia de sancţionare şi încetează procesul contravenţional în privinţa lui Ioncu Serghei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU