Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2a-4684/23
(2-21139563-02-2a-22122023)

D E C I Z I E

25 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Cristian Adam, Alina Dubenco, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea Comercială ”CONSTRUCTMET GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”CONSTRUCTMET GRUP” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vitalie Ursu, intervenient accesoriu Alexandru Stavila privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr.3 din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96396 lei și cheltuielile de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 20 septembrie 2021, reclamanta Societatea Comercială ”CONSTRUCTMET GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”CONSTRUCTMET GRUP”SRL*), reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ursu, intervenient accesoriu Alexandru Stavila privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr.3 din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96.396,00 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că SC”CONSTRUCTMET GRUP”SRL a încheiat cu Alexandru Stavila, un acord prin care locatorul, se obligă să presteze servicii în baza contractelor nr. 15/05-1 din 15 mai 2020 și anexelor la contract cu nr. 1, 2 a și respectiv 3, iar locatarul Alexandru Stavila să recepționeze aceste bunuri în folosință achitând costul integral al chiriei.

Drept urmare a acestui acord Alexandru Stavila a transportat utilajul specificat în acord pe adresa *****, având în prealabil o înțelegere cu cetățeanul Vitalie Ursu privind efectuarea unor lucrări de reparației a fațadei casei proprietate familiei Ursu.
Menționează că, drept urmare, domnul Vitalie Ursu având un conflict cu Alexandru Stavila, a sechestrat bunurile proprietate privată a SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL în valoare totală de 96.000,00 lei.
Punctează că, ca rezultat al acestor acțiuni samavolnice și restricționarea dreptului de posesie asupra utilajul garantat de art. 500 alin. (1) din Codul civil, SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL s-a adresat executorului judecătoresc Anatolie Mațarin pentru constatarea faptei și stabilirea de fapt a locului aflării utilajului specificat în anexa nr. 3 a contractului nr. 15/05-1 din 15 mai 2020. Executorul judecătoresc Anatolie Mațarin a emis un act de constatare nr. 036c-1/20 din 21 decembrie 2020, prin care s-a stabilit locul aflării bunurilor sechestrate de cetățeanul Vitalie Ursu.
Punctează că, în data de 26 ianuarie 2021, a remis o notificare lui Vitalie Ursu la adresa *****, cu rugămintea restituirii utilajului sechestrat ori achitarea contravalorii acestuia către SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, Vitalie Ursu a recepționat somația în data de 29 ianuarie 2021.
Menționează că, în baza anexei nr. 3, unde este prevăzut costul utilajului din contract, la ziua de azi d-nul Vitalie Ursu înregistrează o datorie față de entitatea SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, în sumă de 96.396,00 lei.
A invocat că datorită faptului că în mod evident căile de soluționare pe cale amiabilă a diferendului și, anume, expedierea somației din data 26 ianuarie 2020, recepționată în dată de 29 ianuarie 2020, nu s-a soldat cu nici un rezultat, au eșuat, s-a dispus inevitabilitatea necesității adresării în judecată.
Solicită admiterea acțiunii, obligarea de restituire a utilajului specificat în anexa nr.3 din contract inclusiv accesoriile sale, în cazul dacă restituirea nu mai este posibilă în natură (lucrul a pierit, a fost dobândit de o persoană de bună-credință), restituirea să fie prin despăgubire în echivalentul sumei de 96.396,00 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.500,00 lei și taxei de stat în sumă de 2.892,00 lei.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea avocatului Ina Perțu, reprezentantul pârâtului Vitalie Ursu privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat de la SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, în beneficiul lui Vitalie Ursu, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1.000,00 lei. În rest, s-a respins cererea avocatului Ina Perțu, reprezentantul pârâtului Vitalie Ursu privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 7 iulie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ion Secrieru în mod automat-aleatoriu la 22 decembrie 2023.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Muntean. S-a acordat apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în mărime de 2.168,91 lei.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauzei în materie de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 6 februarie 2024.
8. La 15 februarie 2024, apelanta SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SC"CONSTRUCTMET GRUP"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Muntean.

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, instanța de judecată a examinat superficial obiectul litigiului și a luat în mod pripit decizia de respingere a cererii de chemare în judecată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, indică faptul că motivarea instanței privind respingerea cererii de atragere în calitate de copârât a

domnului Alexandru Stavila și răspunderea solidară a acestuia este eronată, ignorându-se principiul bunei-credințe prevăzut la art. 11 din Codul civil.
Precizează că motivarea hotărârii conține o alegorie de cuvinte contrară principiului rolului diriguitor al instanței judecătorești în proces, stipulat la art. 8 din Codul de procedură civilă.
Subliniază că prima instanță a făcut referire la contractul de locațiune și rezilierea acestuia fără a menționa declarația domnului Alexandru Stavila privind imposibilitatea restituirii utilajului din cauza restricționării accesului de către pârâtul Vitalie Ursu.
Evidențiază că instanța a reținut în mod eronat nereprezentarea unui contract de prestări servicii între Alexandru Stavila și Vitalie Ursu, trăgând concluzii greșite cu privire la calitatea probatorie a actului constatator întocmit de executorul judecătoresc Anatolie Mațarin.
Scoate în evidență faptul că concluzia instanței privind atragerea organului de poliție în litigiu este neclară, în condițiile în care agentul economic a solicitat asistența unei persoane publice conform Codului de executare.
Susține că instanța a refuzat neîntemeiat proba cu martori (propusă pentru identificarea utilajului și confirmarea discuțiilor cu pârâtul), încălcând prevederile art. 122 din Codul de procedură civilă privind admisibilitatea probelor.
Relatează faptul că înscrisurile privind poziția juridică a pârâtului au fost anexate la dosar fără a fi puse în discuție în ședință și fără a fi informat avocatul reclamantului, deși reprezentantul pârâtului confirma existența unui acord între părți.
Pune în vedere că instanța a manifestat partinitate față de pârât, fixând examinarea cererii de recuzare cu abateri de la procesul contradictoriu și refuzând neîntemeiat amânarea ședinței de judecată.
Atrage atenția că hotărârea motivată a fost redactată și expediată cu depășirea termenului legal de 30 de zile, încălcându-se dreptul la un proces echitabil în termen rezonabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În şedinţa instanței de apel, avocatul Iulian Muntean, ce acționează în interesele apelantei SC”CONSTRUCTMET GRUP”SRL, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Vitalie Ursu, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său – avocat Ina Perțu, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Intervenientul accesoriu Alexandru Stavila, fiind legal citat prin citare publică, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2)

din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să

examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
25. La data de 15.05.2020 între SRL ”Constructmet Grup” (Arendator) și Stavila Alexandru (Arendaș), a fost încheiat contractul de închiriere a utilajului nr.15/05-1 (f.d.13-14).
26. La data de 16.07.2020, între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, a fost încheiat actul de primire-predare a utilajului închiriat la contractul de închiriere a utilajului nr.15/05-1, fiind indicat utilaj în sumă de 35 791 lei (f.d.15).
27. La data de 20.10.2020, a fost încheiat între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, act de predare-primire nr.183, în care este indicat returnarea parțială a utilajului (f.d.16).
28. Tot, la 20.10.2020, Stavila Alexandru a întocmit o cerere către SRL

”Constructmet Grup”, prin care a solicitat din data de 21.10.2020 rezilierea contractului de închiriere a utilajului nr.15/05-1 din 15.05.2020, deoarece la obiectul din *****, i se obstrucționează accesul și nu poate returna utilajul care conform anexei nr.1 din 15.05.2020 și nr.2 din 16.05.2020 la contractul nr.15/05-1 din 15.05.2020 este în sumă de 115 818 lei, care aparține cu drept de proprietate SRL ”Constructmet Grup”. Totodată, a indicat că recunoaște datoria față de SRL ”Constructmet Grup” la data de 20.10.2020 în sumă de 16 920 lei pentru serviciile de închiriere a schelelor conform contractului nr.15/05-1 din 15.05.2020 (f.d.17).

29. La fel, la data de 20.10.2020 a fost întocmită și semnată anexa nr.3 la contractul nr.15/05-1 din 15.05.2020 între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, în care s-a indicat că rezilierea contractului are loc din 21.10.2020, iar componența materială (costul utilajului) rămâne valabilă conform condițiilor contractului nr.15/05-1 din 15.05.2020 și urmează a fi restituită sau achitată contravaloarea conform tabelului, fiind indicată suma totală de 96 396 lei (f.d.7).
30. La data de 21.12.2020, de către executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a fost întocmit act de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în care a indicat că fiind efectuată ieșire la fața locului la 19.11.2020 pe adresa *****, se află șchele montate pe perimetrul exterior al casei, fiind efectuate înregistrări foto. Pe portiță a ieșit Ursu Vitalie, care a relatat că este proprietarul casei, referitor la șchele a relatat că au fost aduse de către persoane care lucrează la el.
31. Fiind efectuată ieșirea repetată la fața locului la data de 21.12.2020, s-a constatat că o parte din șchele au fost demontate (f.d.18-28).
32. La data de 25.01.2021, avocatul Muntean Iulian, a expediat o reclamație în adresa lui Ursu Vitalie, solicitând achitarea chiriei utilajului și restituirea utilajului (f.d.29-30). Reclamația a fost primită de Ursu Vitalie la data de 29.01.2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.31).
33. La data de 20.09.2021, avocatul Muntean Iulian, reprezentantul apelantului SRL ”Constructmet Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vitalie, intervenient accesoriu Stavila Alexandru privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr.3 din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-6).
34. Astfel, concluzia instanței de fond prin care s-a respins acțiunea este legală și întemeiată pe prevederile art.500, 501, 581 Cod civil (f.d.6).
35. Avocatul Muntean Iulian a înaintat cerere de concretizare solicitând atragerea în proces în calitate de pârât pe Stavila Alexandru pentru chiria utilajului de 16982 lei și solidar cu Ursu Vitalie pentru costul utilajului din cererea de bază în sumă de 96 396 și cheltuielile de judecată (f.d.38-39). Ulterior, la

22.11.2022, prin intermediul cancelariei a depus din nou o cerere, bazată pe prevederile art.60, 62 CPC, fiind indicate doar solicitările, solicitând încasarea de la Stavilă Alexandru (răspundere contractuală) și Ursu Vitalie (răspundere delictuală) a sumelor (f.d.62-63).

36. Avocatul Muntean Iulian a făcut referire la prevederile art.60, 62 Cod de procedură civilă, solicitând atragerea în calitate de pârât pe Stavila Alexandru pentru chiria utilajului în sumă de 16 982 lei.
37. Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond prin ca s-au respins cererile de concretizare, deoarece reclamantul este partea care își determină cercul de participanți, iar prevederile art.60,62 CPC la care a făcut referire avocatul Munteanu Iu., nu prevede atragerea în calitate de pârât a unei persoane (f.d.91).
38. Prevederile art.62 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească **va înştiinţa**, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii **despre posibilitatea de a interveni în proces.**
39. Avocatul Munteanu Iulian nu a solicitat instanței înștiințarea persoanei despre posibilitatea de intervenire în proces cum prevede art.62 CPC, dar a solicitat atragerea directă de către instanța de judecată a persoanei în calitate de pârât, deși reclamantul este partea care își determină cercul de participanți, totuși în ambele cereri de concretizare a fost indicat că Stavila Alexandru are calitatea de intervenient accesoriu.
40. Acțiune în revendicare bazată pe prevederile art.581 Cod civil, iar prin cererile de concretizare înaintate de avocatul Munteanu Iulian nu a fost modificat temeiul/obiectul acțiunii, rămânând aceeași acțiune în revendicare bazată pe art.581 CC, fiind indicate doar solicitări de încasarea de la Stavila Alexandru chiria utilajului (răspunderea contractuală) și de la Ursu Vitalie (răspundere delictuală) (f.d.63), iar conform art.60 alin.(4) Cod de procedură civilă, **instanţa judecătorească nu este în drept** să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.
41. Cererile de concretizare nu au fost acceptate, deoarece apelantul SRL ”Constructmet Grup”este partea care urmează să-și determine cercul de participanți, lucru neefectuat de avocat, fiind indicat Stavila Alexandru ca intervenient accesoriu, precum și nu a fost modificat temeiul și obiectul acțiunii, fiind indicat doar solicitările de încasare ca răspundere contractuală și delictuală, nefiind indicată nici o circumstanța de fapt și de drept nouă a răspunderilor solicitate, deși temeiul și normele legale a răspunderilor contractuale și delictuale sânt diferite, față de acțiunea în revendicare.
42. Instanța de fond a avut spre examinare acțiunea în revendicare către Ursu

Vitalie.

43. Conform prevederilor art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
44. Conform art.1260 Cod civil, dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligaţii şi repararea prejudiciului sau rezoluţiunea locaţiunii şi repararea prejudiciului cauzat astfel.
45. Astfel, s-a constatat că la data de 15.05.2020, între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, a fost încheiat contractul de închiriere a utilajului nr.15/05-1 (f.d.13-14).
46. La data de 20.10.2020 a fost întocmită și semnată anexa nr.3 la contractul nr.15/05-1 din 15.05.2020 între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, în care s-a indicat că rezilierea contractului are loc din 21.10.2020, iar componența materială (costul utilajului) rămâne valabilă conform condițiilor contractului nr.15/05-1 din 15.05.2020 și urmează a fi restituită sau achitată contravaloarea conform tabelului, fiind indicată suma totală de 96396 lei (f.d.7).
47. Deși cererea de chemare în judecată este înaintată către pârâtul Ursu Vitalie, totuși cu certitudine s-a constatat că relațiile contractuale au avut loc între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, iar prin anexa nr.3 din 21.10.2020, în care este indicată rezilierea contractului, Stavila Alexandru s-a obligat să restituie sau să achite contravaloarea utilajului conform tabelului indicat în anexă.
48. Cererea de chemare în judecată este bazată pe prevederile art.581 Cod civil - proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate şi de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.
49. Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond că tot utilajul a fost primit de către Stavila Alexandru în baza contractului de închiriere din 15.05.2020, însă se solicită restituirea utilajului de către Ursu Vitalie sau achitarea costului acestuia.
50. Deși, în cererea de chemare în judecată a fost indicat că utilajul a fost dus la casa care îi aparține cu drept de proprietate lui Ursu Vitalie, instanța atestă că Stavila Alexandru nu a prezentat reclamantului nici un contract de prestare servicii, care ar confirma că într-adevăr Stavila Alexandru a avut o înțelegere cu Ursu Vitalie de ai presta servicii legate de fațada casei și în cazul dat ar avea nevoie de utilajul închiriat de la SRL ”Constrcmet Grup”.

51. Ba mai mult, intervenientul Stăvilă A. nu dispunea de împuterniciri pentru a încheia contracte din numele proprietarului cu terți.
52. Instanța de fond corect n-a reținut în calitate de probă actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc din 21.12.2020, deoarece în acest act este indicat că fiind efectuată ieșire la fața locului la 19.11.2020 pe adresa *****, se află șchele montate pe perimetrul exterior al casei, fiind efectuate înregistrări foto. Pe portiță a ieșit Ursu Vitalie, care a relatat că este proprietarul casei, referitor la șchele a relatat că au fost aduse de către persoane care lucrează la el.
53. Fiind efectuată ieșirea repetată la fața locului la data de 21.12.2020, s-a constatat că o parte din șchele au fost demontate.
54. Astfel, constatarea de către executorul judecătoresc și imaginile foto au fost efectuate din drum, fiind stabilit că pe exteriorul casei se află șchele, însă actul dat nu confirmă că șchelele văzute pe exteriorul casei, sânt anume proprietatea SRL ”Constructmet Grup” sau că anume aceste șchele au fost aduse de Stavila Alexandru, în lipsa unui contract cu proprietarul casei Ursu V..
55. Cu atât mai mult că Ursu Vitalie a comunicat executorului că șchelele au fost aduse de persoanele care lucrează acum la el, nefiind nominalizat că au fost aduse de Stavila Alexandru.
56. La fel, instanța menționează că SRL ”Constructmet Grup”nu s-a adresat organului de poliție cu plângere referitor la faptul că bunurile proprietatea lor, le deține în posesie o persoană terță, în cazul dat, organul de poliție putea să stabilească de către cine au fost aduse șchelele și cui îi aparțin cu drept de proprietate și dacă în general bunurile proprietatea reclamantului se dețin la Ursu Vitalie.
57. Prin anexa nr.3 din 21.10.2020, în care este indicată rezilierea contractului, Stavila Alexandru s-a obligat să restituie sau să achite contravaloarea utilajului conform tabelului indicat în anexă în mărime de 96 396 lei (f.d.7), sumă care deja prin cerere de chemare în judecată se solicită a fi încasată de la Ursu Vitalie.
58. Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței d fond prin care apelantul SRL ”Constructmet Grup” n-a demonstrat faptul că Ursu Vitalie stăpânește anume bunurile (șchelele) ce ar aparține cu drept de proprietate SRL ”Constructmet Grup”, iar Stăvilă Alexandru în prezenta cauză are statutul de intervenient accesoriu și nu poate fi supus răspunderii civile.
59. În cererea de apel apelantul SRL ”Constructmet Grup” își modifică cerințele și invocă îmbogăţirea neiustificată art. 1979 CC din Codul Civil, car n-a fost obiect de examinare în instanța de fond.
60. Colegiul civil consideră neîntemeiate criticile aduse instanței de fond la

judecarea cauzei, fără să dea apreciere concluziilor legale ce se conțin în motivarea hotărârii.

61. În consecință, instanța de apel concluzionează că motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 iunie 2023 este legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi menținută.
62. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
63. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea Comercială ”CONSTRUCTMET GRUP” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 iunie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan