Dosarul nr. 4-149/25;
4-25113778-24-4-08082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: Arapu-Buţco Alina
Grefier: Maia Morărescu
Cu prezenţa:
Agentului constatator, Uzun Igor

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui CEBOTARI Maxim, născut la *****, c/p *****, originar din *****, r-nul *****, domiciliat în *****, r-nul Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă

La data de 06.08.2025, agentul constatator al IP Dubăsari, Uzun Igor a întocmit în privința lui CEBOTARI Maxim un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546658, pe faptul că la data de 26.07.2025, orele 21:15, în s. Ustia, r-nul Dubăsari, ultimul a condus motocicleta de model „Gherakl F-2” cu n/î *****, fără casă de protecţie, fără a deţinerea dreptului de a conduce vehicule, fără ca vehiculul să fie supus inspecţiei tehnice, fără a deţine poliţă de asigurare obligatorie şi totodată pentru neîndeplinirea indicaţiei legale a agentului de circulaţie de a opri vehiculul.

Respectiv, faptele sale au fost încadrate în prevederile art. art. 241 alin. (1), 231 alin.(2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conform scrisorii nr. 34/34-4846 din 07.08.2025, de către IP Dubăsari, dosarul contravențional de învinuire a lui CEBOTARI Maxim în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 231 alin.(2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Criuleni, sediul Central pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 08.08.2025 în Judecătoria Criuleni, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului CEBOTARI Maxim de către agentul constatator al IP Dubăsari-Uzun Igor, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 231 alin.(2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator, Uzun Igor, în cadrul şedinţei de judecată în cadrul şedinţei de judecată fiind prezent a menționat că își susține procesul verbal cu privire la contravenție, ori într-adevăr persoana a procurat unitatea de transport, dar conducea această unitate fără a deține dreptul de a conduce, fără a avea revizia tehnică și

asigurarea, care sunt obligatorii, conducere fără casca de protecție, precum și nu a stopat la cerințele colaboratorilor de poliție. Urmînd pentru faptele sale de a fi sancționat mai aspru

Persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Cebotari Maxim în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentata, a fost citat legal, la materiale fiind anexat avizul de recepție, precum și cerere ultimul de a fi examinată cauza în lipsa sa , recunoaște vina, și este predispus să achite amenda.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui CEBOTARI Maxim este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. art. 241 alin. (1), 231 alin.(2), 229 alin. (2[1]) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ***constatarea faptei contravenţionale*** înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) *declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie ***contravenție*** fapta- acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Conform art. 425 alin .(1), (2), (7) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, ***procesul-verbal cu privire la contravenție este*** un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06 august 2025, întocmit de agentul constatator al IP Dubăsari- Uzun Igor, constată că potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

Totodată, art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod contravențional, stipulează că, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe (…).

Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată stabilește că vinovăţia lui CEBOTARI Maxim este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional- „Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul”, art. 231 alin. (2) Cod contravenţional- „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule (…)”, art. 229 alin. (2^1) şi (3) Cod contravenţional- „Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice” şi „Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”, precum şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional- „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”.

Or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 26 iulie 2025, aproximativ la ora 21:15, în s. Ustia, r-nul Dubăsari, CEBOTARI Maxim a condus motocicleta de model „Gherakl F-2” cu n/î *****, fără casă de protecţie, fără a deţine dreptul de a conduce vehicule, fără ca vehiculul să fie supus inspecţiei tehnice, fără a deţine poliţă de asigurare obligatorie şi totodată neîndeplinind indicaţia legală a agentului de circulaţie de a opri vehiculul.

Făptuitorul CEBOTARI Maxim, nemijlocit la momentul documentării sale, a consemnat că nu are careva obiecții, iar <u>la rubricile nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție,</u> unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și

acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, la fel este aplicată semnătura cet. CEBOTARI Maxim, astfel se constată că, ultimul a recunoscut faptul comiterii contravențiilor imputate.

Deopotrivă, pe lângă cele notate supra, vina făptuitorului CEBOTARI Maxim în comiterea contravenţilor care i se impută, se mai confirmă și prin: *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 546658 din 06.08.2025, întocmit în privinţa lui CEBOTARI Maxim în baza art. art. 231 alin. (2), 241 alin. (1), 229 alin. (2[1]) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM; informaţia telefonică din 26.07.2025, ora 21:15, prin care serviciul de gardă al IP Dubăsari a fost sesizat precum că, în s. Ustia, r-nul Dubăsari, în timpul patrulării, a fost observată motocicleta de model „Gherakl F-2" cu n/î *****, conducătorul fiind fără cască de protecţie, după ce a fost cuplat girofarul şi semnalul sonor la automobilul de serviciu, motociclistul a ignorat cerinţele de stopare a mijlocului de transport şi a accelerat viteza, deplasându-se într-o direcţie necunoscută; informaţia potrivit căreia Motocicleta marca "Gherakl F2" de model 250-1, anul 2022, aparţine cu drept de proprietate lui Coliba Denis Ivan, nefiind găsită revizia tehnică; orientarea adresată şefilor Inspectoratelor de poliţie al IGP a MAI, din partea şefului IP Dubăsari, comisar-şef Iurie Burnusus, privind stabilirea şi reţinerea motocicletei de model "Gherakl F2" cu n/î ***** de culoare roşie, precum şi a persoanelor care se deplasează cu aceasta; ordonanţa de ridicare din 29.07.2025, prin care Uzun Igor a dispus efectuarea ridicării de la cet. Chiperi Vasile, un CD-disc cu înregistrări video; procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 29.07.2025, potrivit căruia de la cet. Chiperi Vasile a fost ridicat un CD-disc cu înregistrări video; un CD-disc pe care se află o înregistrare video din data de 28.05.2025, ora 20:59, cu o durată de 00:02:12 secunde, care surprinde urmărirea de către colaboratorii de poliţie a unei motociclete condusă de către o persoană de gen masculin, fără cască de protecţie, care se deplasează pe drumurile unei localităţi rurale, cu viteză excesivă şi la semnalele poliţiştilor „Stopează!", nu opreşte mijlocul de transport, ci îşi continuă deplasarea, iar la un moment dat, deplasarea colaboratorilor de poliţie este stopată de către un alt bărbat; procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2025, prin care a fost examinat suportul de date electronice în format de tip CD, pe care se află un fişier video, cu durata de 2 min, şi 12 secunde, cu anexe planşe foto; extrasul din Registrul de Stat al populaţiei pe numele lui Coliba Denis; procesul-verbal de audiere a martorului din 31.07.2025, prin care fiind audiat în calitate de martor Coliba Denis, ultimul a declarat că, a avut în posesie mijlocul de transport de model „Viper Gherakl F2" pe care l-a procurat la data de 23.05.2023. În primăvara anului 2025, a decis să vândă acest mijloc de transport, ceea ce a şi făcut, vânzând motocicleta unui unchi de-al lui Maxim Cebotari, printr-o recipisă. Ulterior, a fost contactat telefonic de către Cebotari Maxim, care l-a întrebat când pot să meargă să întocmească actele pe motocicletă, la care dânsul i-a comunicat că este disponibil oricând. Peste câteva zile, deja dânsul l-a telefonat pe Cebotari Maxim, deoarece nu fuseseră să întocmească actele, însă nr. titularului era deconectat; extrasul din Registrul de stat al populaţiei în privinţa cet. Cebotari Maxim; certificatul de înmatriculare a moticicletei de model „Gherakl F2" cu n/î *****, fiind înmatriculată după Coliba Denis; poliţa de asigurare obligatorie de*

*răspundere civilă auto internă, pe numele lui Coliba Denis, care a expirat la data de 17.05.2024; procesul-verbal privind consemnarea declaraţiei din 06.08.2025, potrivit căruia, fiind audiat Cebotari Maxim, ultimul a comunicat că, la data de 26.07.2025, în jurul orelor 18:00, se deplasa de la domiciliu în *****, cu motocicleta de model „Gherakl F2" cu n/î ***** în s. Holercani, r-nul Dubăsari, fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, fără casă de protecţie. Ajungând în apropierea s. Holercani, a observat un echipaj de poliţie, atunci dânsul s-a întors în direcţia s. Ustia, r-nul Dubăsari şi s-a deplasat, ignorând cerinţele colaboratorilor de poliţie de a opri. Ajungând în s. Ustia, a observat un bărbat cu un copil, la care dânsul şi-a continuat deplasarea pe lângă ei, după un anumit timp nu a mai observat automobilul colaboratorilor de poliţie şi atunci s-a deplasat spre casă. A mai comunicat faptul că atât asigurarea, cât şi revizia tehnică pe motocicletă sunt expirate; procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 06.08.2025, prin care Cebotari Maxim a declarat că, pe faptul nestopării mijlocului de transport pe care îl conducea de model „Gherakl F2" cu n/î *****, la cerinţele legale ale angajaţilor de poliţie, îşi recunoaşte vina pe deplin, recunoaşte că a condus fără a deţine dreptul de a conduce, fără casca de protecţie şi mijlocul de transport nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice şi fără asigurarea obligatorie; cererea din 06 august 2025, depusă de Cebotari Maxim privind examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv că trebuie să plece peste hotare, indicând că recunoaşte vina.*

Urmează a se statua că în cauză, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului CEBOTARI Maxim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecţii atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în şedinţă de judecată, însă nu a indicat careva obiecţii, motiv pentru care instanţa consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, CEBOTARI Maxim, conducând moticicleta de model „Gherakl F2" cu n/î ***** pe străzile din s. Ustia, r-nul Dubăsari, deşi a fost somat de către colaboratorii de poliţie să stopeze automobilul, ultimul nu s-a conformat cerinţelor acestora, ci şi-a continuat deplasarea, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, în aspectul enunțat instanța va mai reține că potrivit pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul, agentului de circulaţie, polițistului, membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb), colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Prin urmare, din probatoriul administrat cert se deduce că CEBOTARI Maxim a încălcat cerința impusă unui conducător de unitate de transport și la cerința organelor de poliție de a stopa mijlocul de transport, ultimul ignorând cerințele impuse a continuat deplasarea, fiind în cunoștință de cauză că dânsul nu este deținător de permis de conducere, astfel dorind evitarea acelor circumstanțe care au urmat, totodată manifestând un comportament agresiv de conducere, astfel prin acțiunile sale a comis contravențiile prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 181 din 23.03.2022, pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, este stipulat că pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei din care face parte acesta, conform pct. 6 al prezentului Regulament.

Totodată, pct. 4 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, prevede că în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: subcategoria A2 – motociclu cu o putere care nu depăşeşte 35 kW şi cu raport de putere/greutate ce nu depăşeşte 0,2 kW/kg şi care nu provine dintr-un vehicul mai mare decât puterea sa dublă.

Respectiv, motocicleta condusă de CEBOTARI Maxim, de model “Gherakl F2”, are o capacitate cilindrică de 199 cm3, deci pentru un asemenea mijloc de transport persoana care îl conduce urma să dețină permis de conducere pentru categoria respectivă de transport.

Prin urmare, CEBOTARI Maxim se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Cu privire la comiterea de către CEBOTARI Maxim a contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2^1) şi (3) Cod contravenţional, instanța la fel constată că sunt întrunite elementele contravenției, ori în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că făptuitorul a condus motocicleta fără a fi supusă inspecţiei tehnice periodice şi fără deţinerea poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

În spectrul dat, instanța va reține că potrivit Hotărârii nr. 840 din 18.12.2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere și modificarea unor hotărâri ale Guvernului, pct. 8 din Regulament prevede că, pentru a fi menținute în traficul rutier sau admise la efectuarea unor servicii de transport rutier, vehiculele se supun inspecției tehnice periodice, în condițiile stabilite de prezentul Regulament cu respectarea periodicității stabilite la pct.5. În intervalul dintre două inspecții tehnice, proprietarul/posesorul vehiculului rutier are obligația de a asigura menținerea acestuia într-o stare tehnică corespunzătoare în vederea încadrării în cerințele legale cu privire la siguranța circulației rutiere și protecția mediului. Pct. 14. Presupune că, certificatul de inspecție tehnică periodică, tipărit pe o filă simplă de format A4 cu fundal alb, este generat de SI „Autotest" și se întocmește în două exemplare. Un exemplar se înmânează conducătorului auto și se păstrează la bordul vehiculului, iar alt exemplar se păstrează în arhiva stației de inspecție tehnică conform prevederilor art. 133 lit. i) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014.

De asemenea, potrivit art. 4 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevede că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Astfel, reieşind din prevederile sus-menţionate, reiese că, pentru conducerea unui mijloc de transport pe drumurile naţionale ale Republicii Moldova, acel vehicul urmează a fi supus periodic inspeţiei tehnice şi totodată, urmează a fi asigurat.

Prin urmare, instanța constată că prin acţiunile sale CEBOTARI Maxim a comis contravenția prevăzută de art. art. 229 alin. (2^1) şi (3) Cod Contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, deoarece ultimul a condus un mijloc de transport care nu a fost suspus inspecţiei tehnice şi fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Nu în ultimul rând, instanţa consideră că CEBOTARI Maxim se face vinovat şi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, ori ultimul a condus motocicleta fără casca de protecţie.

Aici urmează a se face menţiune asupra pct. 11 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, ***conducătorul de vehicul, este obligat să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor)*** şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel.

Astfel, conduita manifestată de către CEBOTARI Maxim relevă un grad sporit de pericol social, având în vedere cumulul de încălcări şi anume lipsa dreptului de a conduce, neîndeplinirea indicaţiilor colaboratorilor de poliţie, încălcarea flagrantă a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, denotă o atitudine de indiferenţă faţă de normele de siguranţă rutieră şi faţă de consicinţele produse.

Or, respectarea normelor prevăzute de Regulamentul Circulaţiei Rutiere constituie o condiţie esenţială pentru asigurarea siguranţei participanţilor la trafic, prevenirea

accidentelor şi protejarea vieţii, integrităţii corporale şi bunurilor acestora. Conduita contravenientului exprimată prin conducerea unui vehicul fără a deţine permis de conducere, încălcarea regulilor de circulaţie rutieră, neîndeplinirea indicaţiilor colaboratorilor de poliţie, precum şi conducerea mijlocului de transport în lipsa certificatului de inspecţie tehnică şi a poliţei de asigurare obligatorie de rîspundere, denotă o ignorare flagrantă a acestor norme şi generează un grad sporit de pericol social. Prin urmare, nerespectarea unor obligaţii elementare, precum stoparea automobilui la semnalul agentului de poliţie sau deţinerea certificatului de inspecţie tehnică, pot pune în pericol ordinea şi siguranţa publică, astfel justificând sancţionarea fermă a faptelor în vederea prevenirii unor consecinţe mai grave în viitor.

Respectiv, lipsa certificatului de inspecție tehnică presupune că vehiculul nu a fost verificat sub aspectul siguranței tehnice, ceea ce creează un risc direct pentru viața și sănătatea conducătorului auto, a pasagerilor și a celorlalți participanți la trafic. Abaterile tehnice (defecțiuni la sistemul de frânare, direcție, iluminare, emisii poluante etc.) pot provoca accidente grave, care ar fi putut fi prevenite printr-un control tehnic obligatoriu.

Totodată, lipsa poliței de asigurare obligatorie afectează grav securitatea patrimonială și drepturile celorlalți participanți la trafic. În lipsa acesteia, eventualele prejudicii produse printr-un accident nu ar putea fi reparate dintr-un fond de garanție, ci ar rămâne neacoperite, lăsând victimele fără compensații și accentuând impactul social al faptei.

Din perspectivă juridică, aceste obligații nu reprezintă simple formalități administrative, ci garanții esențiale ale siguranței rutiere și protecției victimelor accidentelor de circulație.

Din perspectivă socială, asemenea fapte denotă neglijență și lipsă de responsabilitate din partea conducătorului auto, care pune în pericol nu doar propria persoană, ci și colectivitatea, generând riscuri majore ce contravin interesului public.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, nu s-au constatat.

Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că în cazul cet. CEBOTARI Maxim nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale, reieșind din prevederile normei de drept menționate.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă constituie o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. (2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere- de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. *Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitivv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Corespunzător, instanța precizează că contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totodată, contravenţia reglementată de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

La fel, contravenţiile prevăzute de art. 229 alin. (2^1) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale, iar cea prevăzută la alin. (3) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nu în ultimul rând, contravenţia prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Având în vedere constatarea vinovăției lui CEBOTARI Maxim de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii instanța de judecată concluzionează că față de CEBOTARI Maxim pentru contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1)- urmează a fi aplicată amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2^1) Cod contravenţional, urmează a i se aplica amenda în mărime de 9 unităţi convenţionale, iar pentru sancţiunea alin. (3), amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, iar pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a i se aplica amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, reținând personalitatea contravenientului, faptul că acesta anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, este la prima abatere, inclusiv ținând cont de pericolul acestor categorii de contravenții, instanța de judecată consideră rațional ca în privința acestuia să fie aplicată definitiv sancțiunea prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 22500,00 lei.

Instanța consideră necesar a sublinia faptul că, deși art. 241 alin. (1) Cod contravențional prevede sancțiunea sub formă de amendă între 350 și 500 unități convenționale, judecătorul apreciază ca oportună aplicarea unei sancțiuni de 450 unități convenționale în privința făptuitorului. Această apreciere se fundamentează pe multitudinea de contravenții comise, pe atitudinea sfidătoare manifestată de făptuitor la momentul săvârșirii faptelor, precum și pe principiul că pedepsele mai blânde sunt absorbite de aplicarea unei sancțiuni mai aspre.

Concomitent, instanța de judecată observă că sancțiunea art. 241 alin. (1) Cod Contravențional include cu titlu de pedeapsă complementară, *privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an*, iar art. 229 alin. (3) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, prevede în calitate de pedeapsă complementară: *aplicarea punctelor de penalizare*. Întrucât, în prezenta cauză, persoana sancţionată nu deţine permis de conducere, apare ca lipsită de utilitate necesitate aplicării sancţiunilor complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau aplicarea punctelor de penalizare, deoarece persoana nu are un drept existent care să poată fi restrâns sau retras, sau altfel spus privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică exclusiv posesorilor de permis. Pe motivele indicate, instanţa consideră că la caz, nu urmează a fi aplicate pedepse complementare în privinţa contravenientului CEBOTARI Maxim, deoarece acestea apar ca fiind absolut inutile.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 452, 456-462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat CEBOTARI Maxim, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în *****, r-nul Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 241 alin. (1), 231 alin.(2), 229 alin. (2^1) şi (3) şi 235 alin. (1) Cod contravențional și în baza normelor indicate, urmează a-i fi aplicate următoarele sancțiuni:

- art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, amendă în mărime de 450 unități convenționale;
- art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, amendă în mărime de 18 unități convenționale;
- art. 229 alin. (2^1) Cod contravenţional, amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale;
- art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale;
- art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, lui CEBOTARI Maxim i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de

450 (patrusute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22500,00 (douăzeci şi două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, deci 11250,00 de lei, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**