Instanța de fond: Judecătoria **, sediul Central (judecător Guțan Vitalie)***
Dosarul nr.2ri-615/23
2-19111491-02-2ri-09112023

D E C I Z I E

12 decembrie 2023
*****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţ** de Apel *****

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim
Judecător** Olga Cojocaru și***
Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul S.R.L. „*****p”, avocat Sclifos Gheorghe împotriva încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. „*****”, în proces de insolvabilitate privind substituirea creditorului B.C. „*****” S.A. în tabelul definitiv al creanțelor, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 07.08.2015 creditorul S.R.L. „*****” s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L., din motivul incapacităţ***** de plată.

Prin încheierea Curţ***** de Apel ***** din 05.10.2015 cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L. a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu fost desemnat Roșca Vitalie, deţinătorul autorizaţiei nr. 117 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Prin hotărârea Curţ***** de Apel ***** din 28.03.2016 a fost admisă cererea introductivă a creditorului S.R.L. „*****”. S-a constatat insolvabilitatea

debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L., s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de Î.C.S. „*****” S.R.L. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităț***** Î.C.S. „*****” S.R.L., Roșca Vitalie, deţinătorul autorizaţiei nr. 117 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, cu stabilirea şedinţei de validare a creanţelor pentru data de 13.06.2016, ora 10:00.

Potrivit tabelului definitiv, creditorul B.C. „*****” S.A. a fost validat cu suma de 31 912 610,31 lei ca creanță garantată, cu suma de 10 588 323,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 5 797 699,72 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Curț***** de Apel ***** din 31.03.2017 a fost dispusă trecerea la procedura falimentului Î.C.S. „*****” S.R.L. în vederea lichidăr***** patrimoniului debitorului și distribuir***** produsului realizat, f*****nd investit în funcția de lichidator Roșca Vitalie.

La 11.03.2019 S.R.L. „*****” a depus cerere privind substituirea B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L., cu noul creditor al debitorului S.R.L. „*****” și obligarea administratorului insolvabilităţ*****, Roşca Vitalie de a rectifica tabelul definitiv al creanţelor creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L. cu suma de 35 000 000 lei, inclusiv TVA, întreprinderea S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 24.04.2019 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de S.R.L. „*****” cu privire la substituirea creditorului în procesul de insolvabilitate faţă de Î.C.S. „*****” S.R.L.

La 04.08.2021, S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a depus cerere de substituire parțială a creditorului B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „*****”.

La 11.10.2021 S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a depus cerere suplimentară privind substituirea creditorului Î.C.S. „*****” S.R.L.

La 30.03.2022 S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a depus cerere de concretizare a cerer***** de substituire.

La 27.12.2022 S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a depus cerere de concretizare a cerer***** de substituire.

La 08.02.2023, reprezentantul S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate, avocatul Sclifos Gheorghe a depus cerere de concretizare a cerer***** privind substituirea creditorului.

În motivarea acesteia a indicat că, prin prezenta cerere, S.R.L. „*****” îşi

concretizează în mod repetat pretenţ*****le, sintetizând toate informaţ*****le relevante pentru examinarea corectă a cerer***** de substituire a creditorului.

În cadrul procedur***** de insolvabilitate a Î.C.S. „*****” S.R.L., creditorul B.C. „*****” S.A. a depus o cerere de validare a creanţelor, invocând următoarele circumstanţe.

Între Î.C.S. „*****” S.R.L. şi B.C. „*****” S.A. a fost încheiat Contractul de credit nr. 4942 din 12.09.2011, potrivit căruia Banca s-a obligat să acorde Debitorului un credit în tranşe în sumă de 2 300 000 EUR.

Ulterior, s-au încheiat mai multe Acorduri adiţionale la contractul de credit, toate f*****nd anexate la materialele cauzei de insolvabilitate.

Totodată, între Î.C.S. „*****” S.R.L. şi B.C. „*****” S.A. au fost încheiate următoarele acte juridice:

- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 13.12.2013 prin care creditorul B.C. „*****” S.A., care a acţionat din numele Î.M. „*****” S.A. în procedura de lichidare, a comercializat debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L., bunuri mobile (vin vrac în volum de 102 415 dai) cu posibilitatea achităr***** preţului în mărime de 358 452,50 USD până la data de 31.08.2014;
- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 29.12.2011 prin care creditorul B.C. „*****” S.A. a comercializat debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L. bunuri mobile cu achitarea în tranşe a preţului în mărime de 4 950 000 MDL, cu scadenţa la data de 31.12.2018;
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11178 din 29.12.2011 tripartit, semnat de către S.A. „Basavin-Grup” în proces de insolvabilitate, având calitatea de Vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitatea sa de Creditor garantat în raport cu obiectul contractului şi Î.C.S. „*****” S.R.L. în calitate de Cumpărător, unde banca a acceptat comercializarea către Î.C.S. „*****” S.R.L. Fabrica de vin situată în satul Cucoara, raionul Cahul, ce constă din 14 construcţ***** cu suprafaţa de 10 079,10 m^2 şi terenul aferent cu suprafaţa de 3,7133 ha, cât şi utilaj, echipament, la suma de 13 050 000 MDL, cu scadenţa la data de 31.12.2018.

În vederea asigurăr***** rambursăr***** creditului acordat, precum şi executarea celorlalte obligaţ***** pecuniare de către debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L., S.R.L. „*****”, în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013 şi a Acordului adiţional din 13.12.2013, a grevat cu ipotecă bunul imobil, construcţia nelocativă cu suprafaţa totală de 2 356,1 m^2, cu nr. cadastral *****, cât

şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,074 ha, cu nr. cadastral *****7, situate în *****, str. ***** Bodoni, 45.

Având în vedere faptul că, debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L. nu şi-a executat corespunzător obligaţ*****le de plată, B.C. „*****” S.A. a iniţiat procedura de executare silită a obligaţ*****lor.

Astfel, prin notificarea nr. 2487-B-14 din 15.10.2014, Banca a cerut debitorului executarea înainte de termen a obligaţ*****lor garantate prin ipotecă. În legătură cu neonorarea obligaţiunilor contractuale de către debitor, B.C. „*****” S.A. a declanşat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă.

În procesul de executare silită, bunul imobil grevat cu ipotecă de către S.R.L. „*****” în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013, a fost transmis la data de 11.12.2015 în posesia B.C. „*****” S.A. în baza procesului-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan.

Totodată, potrivit procesului-verbal de conciliere din 20.03.2015, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, bunul imobil ipotecat a fost transmis spre administrare către S.R.L. „Acorex”, care a fost obligată să transfere la contul de decontare a instituţiei bancare toate veniturile obţinute din transmiterea în locaţiune a spaţ*****lor din incinta blocului situat în *****, str. ***** Bodoni, 45.

Prin urmare, în perioada 2015-2018 S.R.L. „*****” din contul bunurilor ce-i aparţine cu drept de proprietate şi prin intermediul S.R.L. „Acorex”, a transferat în contul B.C. „*****” S.A. suma de 6 124 700 lei în contul stinger***** datoriei Î.C.S. „*****” S.R.L. faţă de bancă. Acest fapt este confirmat expres prin scrisoarea B.C. „*****” S.A. nr. 2473-B-21 din 21.05.2021.

De asemenea, s-au achitat şi sumele datorate executorului judecătoresc George Boțan, adică suma de 259 801 lei. În concluzie, în această perioadă, S.R.L. „*****” a stins datoria Î.C.S. „*****” S.R.L. faţă de B.C. „*****” S.A. cu suma de 6 384 501 lei.

Astfel, ca urmare a acestor operaţiuni, S.R.L. „*****”, IDNO ***** (proprietarul bunului ipotecat transmis în posesia Bănc*****), a devenit creditorul Î.C.S. „*****” S.R.L. substituind B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate şi incluse în Tabelul definitiv al creanţelor, cu suma de 6 384 501 lei.

Reieşind din faptul că la data de 31.03.2017 s-a dispus trecerea debitorului

Î.C.S. „*****” S.R.L. la procedura falimentului, în scopul acoperir***** dator*****lor, creditorul ipotecar B.C. „*****” S.A. a decis vânzarea bunurilor ipotecate.

Remarcă că potrivit art. 34 alin. (2) din Legea cu privire la ipotecă (în vigoare la momentul vânzăr***** bunului) Creditorul ipotecar trebuie să vândă bunul ipotecat fără tergiversări nejustificate, în condiţ***** şi la un preţ comercial rezonabil, ţinând cont de interesele debitorului ipotecar.

Totodată, potrivit art. 491 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul vânzăr*****), după ce a obţinut în posesiune bunul gajat, creditorul gajist este îndreptăţit, dacă a depus la registru un preaviz în modul prevăzut la art. 488 alin. (2), să procedeze la vânzarea, prin negocieri directe, prin tender sau prin licitaţie publică, a bunului gajat, fără nici o întârziere nejustificată, contra unui preţ comercial rezonabil şi în interesul major al debitorului gajist.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018, semnat de către S.R.L. „*****”, în calitate de Vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitate de Creditor ipotecar, în baza Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.11.2013 şi procesul-verbal de transmitere în posesie din 11.12.2014, eliberat de executorul judecătoresc George Boțan, bunul imobil ipotecat, situat în *****, str. ***** Bodoni, nr. 45, care include accesor*****le necesare pentru folosinţa reală a sa, compus din clădire (cu destinaţia de construcţie) cu suprafaţa totală de 2 356,1 metri pătraţi, număr cadastral *****7.01 şi un teren adiacent, cu suprafaţa totală de 0,074 hectare, număr cadastral *****7, a fost comercializat către S.R.L. „*****”, în calitate de Cumpărător, la preţul convenit de comun acord în mărime de 35 000 000 lei, inclusiv TVA.

Din conţinutul Actului de predare-primire a bunului imobil semnat la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 şi Factura de expediţie seria BO nr. 808613 din 21.03.2018, eliberată de către S.R.L. „*****”, este dovedit cu certitudine faptul că S.R.L. „*****” şi-a onorat obligaţ*****le de transmitere a bunurilor grevate cu ipotecă către noul proprietar – S.R.L. „*****”.

Astfel, ca urmare a acestei tranzacţ*****, S.R.L. „*****”, (proprietarul bunului ipotecat vândut), a devenit creditorul Î.C.S. „*****” S.R.L., substituind B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate și incluse în tabelul definitiv al creanţelor, cu suma de 35 000 000 lei.

Remarcă în acest sens că potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L., creditorul B.C. „*****”

S.A. a fost validat cu următoarele sume:

- 31 912 610,31 lei - creanţă garantată;
- 10 588 523,16 lei - creanţă chirografară de rangul V;
- 5 797 699,72 lei - creanţă chirografară de rangul VI.

Prin scrisoarea nr. CB-258 din 27.03.2018, B.C. „*****” S.A., în calitate de Creditor ipotecar, a informat instanţa de insolvabilitate despre cum au fost distribuite mijloacele băneşti în suma de 35 000 000 lei în vederea stinger***** obligaţ*****lor Î.C.S. „*****” S.R.L. şi ce dator***** mai înregistrează debitorul faţă de bancă.

Astfel, constată cu certitudine că B.C. „*****” S.A. a admis prin scrisoarea respectivă faptul că suma creanţelor validate urmează a fi micşorată cu suma de 35 000 000 lei.

În acelaşi sens, reţine că potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018, Cumpărătorul S.R.L. „3M FARM” urma să achite suma de 21 000 000 lei la momentul semnăr***** contractului, urmând ca următoarele sume să fie achitate în decurs de 12 luni. Astfel, din materialele anexate la dosar rezultă că, până în prezent, Cumpărătorul a achitat creditorului B.C. „*****” S.A. doar suma de 21 000 000 lei (ordinul de plată se regăseşte în vol. *****I, f/d 173).

Atrage atenţia că, suma de 14 000 000 lei, restantă în baza Contractului de vânzare- cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 şi a Tranzacţiei de împăcare din 31.03.2021, semnată de S.R.L. „*****”, B.C. „*****” S.A. şi S.R.L. „*****” nu este de natură să priveze S.R.L. „*****” de dreptul de a fi substituit creditorului B.C. „*****” S.A.

Acest raport juridic de natură pecuniară este strict între S.R.L. „*****” (în calitate de debitor al obligaţiei) şi B.C. „*****” S.A. (în calitate de creditor al obligaţiei).

În acest sens, reamintește că B.C. „*****” S.A. a încheiat contractul de vânzare-cumpărare din numele S.R.L. „*****”, negoc*****nd direct cu cumpărătorul condiţ*****le de achitare. Totodată, reiterează că banca, în calitate de creditor gajist, urma să vândă bunul gajat contra unui preţ comercial rezonabil şi în interesul major al debitorului gajist. Aşadar, concluzionează că încasarea sumei restante de la cumpărător nu are nici o tangenţă cu S.R.L. „*****”.

Reiterează că S.R.L. „*****” şi-a realizat integral obligaţia sa de transmitere a bunului ipotecat realizat şi nu mai are calitatea de proprietar al acestui bun,

conform extrasului din Registrul bunurilor imobile. Mai mult, bunul imobil respectiv a fost exclus din actele contabile ale S.R.L. „*****”, în Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al bunurilor este indicată compania S.R.L. „*****”.

Reieşind din cele menţionate, concluzionează că S.R.L. „*****” a stins datoria Î.C.S. „*****” S.R.L. faţă de B.C. „*****” S.A. cu suma totală de 41 384 501 lei (35 000 000 lei + 6 124 700 lei + 259 801 lei), dintre care 14 000 000 lei urmează a fi achitaţi de către S.R.L. „*****” către B.C. „*****” S.A.

S.R.L. „*****” şi-a executat integral obligaţ*****le: a întreprins toate acţiunile necesare în vederea transmiter***** dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate, a transferat sumele de bani pentru locaţiunea spaţ*****lor din cadrul bunului imobil ipotecat către B.C. „*****” S.A. şi a achitat cheltuielile pentru servic*****le executorului judecătoresc.

Cu privire la temeiul de drept al substituir***** creditorului B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „*****”, menţionează că în speţă, S.R.L. „*****” s-a subrogat în drepturile bănc*****, în urma operaţiun***** de valorificare a bunului gajat.

În acest sens atrage atenţia că, conform art. 852 alin. (1) Cod civil, terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației.

Mai mult, art. 855 lit. c) Cod civil al Republic***** Moldovei stipulează că în afară de alte cazuri prevăzute de lege, subrogația se produce de drept în folosul celui care, f*****nd obligat împreună cu alţ***** sau pentru alţ*****, are interes să stingă datoria.

Iar art. 856 alin. (1)-(3) Cod civil al Republic***** Moldova prevede că subrogatia transmite terţului plătitor toate drepturile și acţiunile creditorului, precum și accesor*****le acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogației. Subrogația îşi produce efectele din momentul plăţ***** pe care terţul o face în folosul creditorului. Subrogația produce efecte împotriva debitorului principal și a celor care au garantat obligaţia. Aceştia pot opune noului creditor excepţ*****le pe care le aveau împotriva creditorului iniţial dacă nu au consimţit la subrogaţie.

În sensul celor menţionate, pentru a demonstra temeinicia substituir***** creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „*****”, mai face trimitere la următoarele norme de drept relevante exerciţiului de analogie a leg***** și anume art. 530, 536, 544 din Codul civil și art. 142 alin. (12) și 165 alin. (8) din Legea insolvabilităț*****.

În ceea ce ţine de faptul că art. 44 din Legea insolvabilităţ***** reglementează doar cesiunea de creanţă ca temei pentru documentarea subrogăr***** în drepturi, menţionează că această normă nu poate fi de interpretare strictă, ori altfel există riscul de a fi încălcate drepturile justiţiabililor angajaţi în alte raporturi decât cesiunea de creanţă, dar care tot au ca finalitate subrogarea în drepturi.

Reieşind din cele menţionate, constată că în speţă sunt întrunite toate temeiurile de substituire a creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „*****” în limita sumei de 41 384 501 lei.

În susţinerea acestui fapt, menţionează că prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru nr. 2i-1053/18 din 24.04.2019, instanţa s-a pronunţat asupra unei cereri anterioare de substituire a creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „*****”, reţinând următoarele: „La caz, instanţa de insolvabilitate constată cu certitudine că, deşi B.C. „*****” S.A. a comercializat către S.R.L. „*****” prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 bunurile imobile ipotecate de S.R.L. „*****” în vederea stinger***** obligaţ*****lor Î.C.S. „*****” S.R.L., acest contract la moment nu este integral realizat. Or, pentru a putea produce efecte juridice faţă de terţi, contractul de vânzare- cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018, f*****nd un contract translativ de proprietate, se consideră a fi realizat la momentul înregistrăr***** noului proprietar în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare, instanţa constată cu certitudine că contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 nu este realizat integral, respectiv nu este pasibil a produce efecte în sensul substituir***** în tabelul definitiv al creanţelor creditorului B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „*****” la această fază, f*****nd prematură cererea de substituire*”.*

Reieşind din raţionamentele expuse, atrage atenţia asupra faptului că în prezent, S.R.L. „*****” este înregistrat în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar al bunurilor imobile ce au făcut obiectul raportului de vânzare, aşa cum rezultă din extrasul anexat la materialele cauzei. Prin urmare, urmând logica instanţei, contractul de vânzare-cumpărare nr. 559 din 21.03.2019 se consideră realizat, produce efecte juridice faţă de terţi şi nu există nici un impediment pentru substituirea creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „*****”.”

Reieşind din cele menţionate, înlăturând unele erori de calcul admise în cererile de substituire şi de concretizare a substituir***** depuse de S.R.L. „*****” anterior, respectuos, solicită admiterea prezentei cereri, emietrea unei

încheieri privind substituirea parţială a B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L. cu noul creditor S.R.L. „*****” în limita sumei de 41 384 501 lei, ca creanţă chirografară de rangul V; obligarea administratorului insolvabilităţ***** Î.C.S. „*****” S.R.L., Vitalie
Roșca la rectificarea tabelului definitiv al creanţelor creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L., astfel încât să fie înregistrată creanţa chirografară de rangul V a creditorului SRL ”*****” în mărime totală de 41 384 501 lei, iar creanţa pe care o are B.C. „*****” S.A. în această mărime să fie radiată.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate cu privire la substituirea creditorului B.C. „*****” S.A. în tabelul creanțelor creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023, reprezentantul S.R.L. „*****p”, avocatul Sclifos Gheorghe, la data de 27.10.2023 a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023 și soluționarea prin decizie a problemei respective prin substituirea parțială a B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanțele validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor Î.C.S. „*****” S.R.L. cu noul creditor - S.R.L. „*****” în limita sumei de 41 384 501 lei ca creanță chirografară de rangul V și obligarea administratorului să efectueze rectificările corespunzătoare în tabel.

Argumentele părţilor

În motivarea cerer***** de recurs, invocând prevederile art. 1 alin. (4), 8 alin. (2) din Legea insolvabilităț*****, art. 15, 70, 423 alin. (1), 425, 432 din Codul de procedură civilă, recurentul consideră că instanţa de fond a interpretat legea contrar jurisprudenţei și a emis o încheiere arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Întru argumentarea soluţiei adoptate, în special, instanţa de insolvabilitate a indicat că deși B.C. „*****” S.A. a comercializat către S.R.L. „*****” prin

contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 bunurile imobile ipotecate de S.R.L. „*****” în vederea stinger***** obligaţ*****lor Î.C.S. „*****” S.R.L., acest contract la moment nu este integral realizat, chiar dacă în Registrul bunurilor imobile este înscris drept proprietar cumpărătorul *****.

Astfel, instanţa consideră lipsită de consistenţă juridică afirmaţia că solicitantul S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate și-a realizat integral obligaţ*****le prevăzute de contractul de vânzare- cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, ce constituie temei de substituire cu suma integrală a creditorului B.C. „*****” S.A. în tabelul creanţelor Î.C.S. „*****” S.R.L.

În formularea concluz*****lor sale, instanţa se bazează pe faptul că prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022 a fost admisă integral contestaţia S.R.L. „*****”, a fost constatată ca f*****nd ilegală şi anulată decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie; a fost constatată ca f*****nd ilegală semnarea de către administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie a tranzacţiei de împăcare prin mediere nr. 559/T/21 din 31.03.2021 în privinţa bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** ***** şi a fost obligat administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie, în termen de 15 zile calendaristice, după rămânerea irevocabilă a prezentei încheieri, să depună la Agenţia Servic***** Publice cererea cu actele prevăzute de lege, în vederea radier***** înscrier***** Deciziei nr. 1 din 07.04.2021 în Registrul bunurilor imobile.

Respectiv, în baza acestei circumstanţe, instanţa conchide că înregistrarea dreptului de proprietate de către S.R.L. „*****” în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** Bănulescu - Bodoni, 45, este afectată de un viciu juridic, respectiv urmează a fi revocată această înregistrare în temeiul încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022.

De asemenea, instanţa menţionează că din actele cauzei, rezultă că, la moment, de către S.R.L. „*****” este contestat în instanţă contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, cauză aflată pe rolul instanţei de drept comun (f.d. 48-51, vol. IV). Această situaţie este pasibilă a opera aplicabilitatea clauzelor 4.7 şi 4.8 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 de către cumpărătorul S.R.L. „*****”. Or, această supoziţie este susţinută şi de neachitarea până la moment de către S.R.L. „*****” a restanţei de

14 000 lei pe contractul în cauză.

Concluzionînd, instanţa de fond a indicat că, constată cu certitudine că contractul de vânzare - cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 nu este realizat integral nici la moment, ba din contra, este contestat în instanţa de judecată, respectiv nu este pasibil a produce efecte în sensul substituir***** în tabelul definitiv al creanţelor creditorul B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „Olnaco-Grup” la această fază, rămânând a f*****nd prematură cererea de substituire.

Aşa cum a menţionat mai sus, instanţa de fond consideră că S.R.L. „*****” nu este în drept să substituie Banca reieşind din faptul că prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, a fost admisă integral contestaţia SRL "*****", a fost constatată ca f*****nd ilegală şi anulată decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie.

Această abordare porneşte de la premisa fundamental greşită precum că, temeiul legal al dobândir***** dreptului de proprietate de către S.R.L. „*****” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** Bănulescu- Bodoni, 45 îl constituie Decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie şi Tranzacţia de împăcare prin mediere, nr. 559/T/21 din 31.03.2021, în privinţa bunurilor imobile cu nr. cadastral *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str.***** Bănulescu Bodoni, 45.

În realitate, dreptul de proprietate asupra imobilelor menţionate rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, semnat de către S.R.L. „*****” în calitate de vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitate de Creditor ipotecar și S.R.L. „*****” în calitate de cumpărător.

Anume acest act juridic de dispoziţie stă la baza transmiter***** dreptului de proprietate către S.R.L. „*****”.

În susţinerea acestei poziţ***** sunt și prevederile art. 509 alin. (2) Cod Civil, care stabilesc că „Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţ*****le leg*****, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotârîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndir***** cu bună-credinţă.

Adiţional, pct. 22 lit. b) din Instrucţiunea nr. 112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, prevede că printre documentele care constituie temeiul apariţiei, modificăr***** sau stinger*****

drepturilor sunt, inter alia, contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data încheier***** lor.

Mai mult ca atât, din modul cum este redactat contractul de vânzare-cumpărare din 21.03.2018 (Vol. IV, f.d. 171-176) rezultă că statutul de vânzător îl are S.R.L. „*****” din numele căruia acţionează B.C. „*****” S.A.

Pe cale de consecinţă, poate cu certitudine să afirme că în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018, B.C. „*****” S.A. şi-a realizat dreptul său şi a tranzacţionat bunul imobil din *****, str. Bănulescu Bodoni 45, nr. cadastral *****.01 şi terenului aferent cu nr.cadastral *****, către Compania S.R.L. „*****”.

Adiţional, încheierea recurată cuprinde următoarea menţiune: „instanţa de insolvabilitate constată cu certitudine că, deşi B.C. „*****” S.A. a comercializat către S.R.L. „*****” prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 bunurile imobile ipotecate de S.R.L. „Olnaco-Grup” în vederea stinger***** obligaţ*****lor Î.C.S. „S.B. Wines” S.R.L., acest contract la moment nu este integral realizat”.

Invocând prevederile art. 510 alin. (2) din Codul Civil, indică recurentul că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, la data de 07.04.2021 după S.R.L. „*****” a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****, obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 (f.d. 175, vol. *****I).

Raportând norma citată supra la datele concrete ale speţei, menţionează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, la data de 07.04.2021 după S.R.L. „*****” a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****, obiect al contractului de vânzare- cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 (f.d. 175, vol. *****I). Astfel, orice menţiune privind neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare ori existenţa unor vic***** la etapa dobândir***** dreptului de proprietate asupra imobilelor nu-şi găseşte confirmare la o analiză atentă a actelor dosarului.

Pe cale de consecinţă, constatările instanţei privitoare la ilegalitatea Deciziei nr. 1 din 07.04.2021 şi a Tranzacţiei de împăcare nr. 559/T/21 din 31.03.2021 sunt absolut irelevante, actele respective f*****nd cu o dată ulterioară încheier***** contractului de vînzare-cumpărare şi neavând un rol determinant la încheierea

contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor în rezultatul căruia S.R.L. „*****” a devenit proprietar asupra acestora. De asemenea, nu poate vorbi despre existenţa unui viciu juridic la înregistrarea bunurilor imobile atunci când această operaţiune rezultă dintr-un contract valabil prin care creditorul ipotecar B.C. „*****” S.A. a vândut bunul ipotecat către S.R.L. „*****” respectând cu stricteţe cerinţele legale în vigoare la acel moment.

Totodată, invocând prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă, susține recurentul că, instanţa de fond în mod ilegal a indicat că înregistrarea din Registrul bunurilor imobile (RBI) este afectată de un viciu juridic. Legalitatea înregistrăr***** din RBI nu era obiectul cerer***** de substituire, instanţa trebuia să se rezume doar la examinarea şi aprecierea faptului dacă au fost sau nu îndeplinite condiţ*****le necesare pentru substituirea B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „*****” în limita creanţei indicate în cererea de substituire.

Astfel, în speţă instanţa de fond a încălcat prevederile legale indicate mai sus prin menţionarea în încheierea contestată a următorului paragraf pe care de altfel instanţa şi-a motivat soluţia luată:

„instanţa conchide că înregistrarea dreptului de proprietate de către S.R.L. „*****” în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****, este afectată de un viciu juridic, respectiv urmează a fi revocată această înregistrare în temeiul încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022.

În acelaşi sens accentuează că, aşa cum prevede CPC, partea dispozitivă este parte componentă a hotărârilor şi respectiv, încheierilor judecătoreşti, deci, regula că instanţa trebuie să adopte hotărârea în limitele pretenţ*****lor înaintate de către pârât se aplică inclusiv concluz*****lor din partea dispozitivă.

Întru demonstrarea faptului că instanţa a depăşit limitele problemei supuse examinăr***** servesc și prevederile din Decizia de inadmisibilitate a Curţ***** Constituţionale, unde aceasta a concluzionat următoarele:

„ 17. (...) Curtea subliniază că, prin Hotărârea nr. 20 din 4 iulie 2018, s-a reţinut că exercitarea competenţei de fond a instanţei de judecată trebuie evaluată în raport cu conţinutul cerer***** de chemare în judecată, potrivit principiului non ultra petita (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 20 din 4 iulie 2018, § 42). În conformitate cu acest principiu, iniţiativa unui proces le aparţine părţilor, iar instanţa nu poate acţiona din oficiu, decât în cazuri excepţionale, în care interesul public impune intervenţia sa.

18. Curtea observă că principiul menţionat este garantat și de prevederile articolului 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că instanţa judecătorească îşi pronunţă hotărârea în limitele pretenţ*****lor înaintate de către reclamant (a se vedea § 8 supra). Aşadar, instanţa de judecată nu se poate pronunţa decât asupra a ceea ce formează obiectul cerer***** deduse judecăţ*****.”

Poziţia recurentului este susţinută şi de Agenţia Servic***** Publice, aceasta refuzînd radierea dreptului de proprietate a S.R.L. „M-Farm” în baza îJudecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, prin care a fost admisă integral contestaţia S.R.L. „*****”, a fost constatată ca f*****nd ilegală şi anulată decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie; a fost constatată ca f*****nd ilegală semnarea de către administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas Iurie a tranzacţiei de împăcare prin mediere nr. 559/T/21 din 31.03.2021 în privinţa bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****.

Motivul refuzului de la Agenţia Servic***** Publice a fost anume faptul că, dreptul de proprietate a S.R.L. „M-Farm” nu a fost înregistrat în baza niciunuia dintre actele anulate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, dreptul de proprietate a fost înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare şi până în prezent în RBI drept proprietar este indicat S.R.L. „M-Farm”.

Astfel, concluzia instanţei de fond precum că, reieşind din încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, înregistrarea dreptului de proprietate din RBI este afectată de un viciu juridic este nu numai ilegală, dar şi neîntemeiată.

Mai indică instanţa de fond în încheierea contestată şi despre existenţa unui litigiu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare: „Mai mult, tot din actele cauzei, rezultă că, la moment, de către S.R.L. „*****” este contestat în instanţă contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, cauză aflată pe rolul instanţei de drept comun (f.d. 48-51, voi. IV). Această situaţie este pasibilă a opera aplicabilitatea clauzelor 4.7 şi 4.8 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 de către cumpărătorul S.R.L. „*****”. Or, această supoziţie este susţinută și de neachitarea până la moment de către S.R.L. „*****” a restanţei de 14 000 lei pe contractul în cauză.”

Atrage atenţia recurentul asupra faptului că, instanţa de fond a utilizat menţiuni precum: „Această situaţie este pasibilă a opera aplicabilitatea clauzelor 4.7 si 4.8”; „această supoziţie”.

Deci, instanţa practic vorbeşte despre presupuneri (supoziţ*****), despre ceea ce eventual s-ar putea întîmpla (este pasibilă), ceea ce iarăşi nu se încadrează în limitele pretenţ*****lor reclamantului, depăşeşte cadrul circumstanţelor examinate în instanţă şi nu reprezintă de fapt circumstanţe de fapt concrete, ci presupuneri cu privire la ce s-ar putea întîmpla în v*****tor.

Bazarea unei soluţ***** pe presupuneri şi circumstanţe de fapt care ar putea eventual avea loc, dar care ar putea la fel de bine, să nu aibă loc, este în contradicţie cu sensul leg*****. Instanţa trebuie să îşi bazeze concluz*****le pe circumstanţele de fapt existente şi probele administrate, nu pe eventualităţi şi presupuneri.

Iar circumstanţele de fapt reale şi concrete, existente la moment sunt că proprietar e înscris în RBI S.R.L. „*****”, dreptul de proprietate este exercitat din plin de acesta, aşa cum a menţionat şi Banca la examinarea cerer***** în şedinţele de judecată. S.R.L. „*****” îşi valorifică din plin dreptul de proprietate, prin darea în locaţiune a încăperilor din bunul imobil procurat de la Bancă, care aparţinea SRL ”*****”. În acelaşi timp, Banca, aşa cum a recunoscut, a primit o mare parte din preţul imobilului, ban***** la fel sunt cu siguranţă valorificaţi de către Bancă, reieşind din obiectul de activitate al Băncilor. Între timp, S.R.L. „*****” este lipsit de orice drept, din 2018 este vîndut bunul, S.R.L. „*****” nu deţine nici proprietate asupra bunului şi nu poate valorifica bunul respectiv şi totodată i se interzice să se substituie în locul bănc***** în tabelul creditorilor, deşi Banca a înstrăinat bunul ipotecat.

Faţă de S.R.L. „*****” nimeni nu are pretenţ*****, S.R.L. „*****” şi-a îndeplinit obligaţ*****le în totalitate şi este în drept să substituie Banca în tabelul creanţelor S.R.L. „*****”. Dacă ultima achită sau nu partea a doua, mai mică din preţ, ţine de relaţ*****le din Bancă şi S.R.L. „*****”, ori Banca în calitate de creditor ipotecar a încheiat contractul şi a vîndut anume către S.R.L. „*****” în cadrul exercităr***** dreptului său de ipotecă şi nu există niciun motiv legal sau factual pentru care S.R.L. „*****” ar trebui să răspundă pentru alegerile Bănc***** (la caz, alegerea cumpărătorului şi a modalităţ***** de achitare a preţului de către cumpărător).

Mai mult ca atât, punctele 4.7 şi 4.8 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 nu au nici o legătură cu chestiunea examinată şi nu există niciun pericol dacă cineva ar aplica punctele date.

În acest sens, traducînd cele două puncte din contract, conţinutul acestora este

următorul:

„4.7 Părţile contractante, în prezenţa notarului, au declarat că nu sunt lipsite de capacitate de exerciţiu, nu suferă de malad***** care i-ar împiedica să înţeleagă esenţa contractului semnat, că lipsesc circumstanţe care i-ar determina să încheie contractul într-un mod dezavantajos pentru ei, precum și faptul că documentele și informaţia prezentată de ei este veridică. 4.8 Conţinutul contractului, obiectul, scopul și efectele juridice, drepturile și obligaţ*****le părţilor, conţinutul prevederilor art.757, 760, 763, 783 din Codul Civil și conţinutul dispoziţ*****lor art.50 si 51 din Legea notariatului a fost explicat părţilor de către notar, care au înţeles conţinutul acestora. Acest contract a fost citit părţilor de către notar.” Deci, evident nu au cum afecta substituirea solicitată de către recurent.

Astfel, mai sus s-au clarificat aspectele invocate de către instanţa de fond, consideră că S.R.L. „*****p” îndeplineşte toate condiţ*****le legale pentru substituirea parţială a B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor Î.C.S. „*****” S.R.L. în limita sumei de 41 384 501 lei, ca creanţă chirografară de rangul V şi în continuare reiterează principalele argumente întru susţinerea solicitărilor înaintate.

În cadrul procedur***** de insolvabilitate a Î.C.S. „*****” S.R.L., B.C. „*****” S.A. a depus o cerere de validare a creanţelor, invocând următoarele circumstanţe.

Între Î.C.S. „*****” S.R.L. şi B.C. „*****” S.A. a fost încheiat Contractul de credit nr. 4942 din 12.09.2011 (vol. I, f/d 23), potrivit căruia Banca s-a obligat să acorde Debitorului un credit în tranşe în sumă de 2 300 000 EUR.

Ulterior, s-au încheiat mai multe Acorduri adiţionale la contractul de credit, toate f*****nd anexate la materialele cauzei de insolvabilitate.

Totodată, între Î.C.S. „*****” S.R.L. şi B.C. „*****” S.A. au fost încheiate următoarele acte juridice:

- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 13.12.2013 prin care Creditorul BC „*****" SA, care a acţionat din numele Î.M. „*****” S.A. în procedura de lichidare, a comercializat Debitorului S.R.L. „*****” bunuri mobile (vin vrac în volum de 102 415 dal) cu posibilitatea achităr***** preţului în mărime de 358 452,50 USD până la data de 31.08.2014 (vol. I, f/d 31);
- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 29.12.2011 prin care Creditorul B.C. „*****” S.A. a comercializat Debitorului S.R.L. „*****” bunuri

mobile cu achitarea în tranşe a preţului în mărime de 4 950 000 MDL, cu scadenţa la data de 31.12.2018 (vol. I, f/d 33);

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11178 din 29.12.2011 tripartit (vol. I, f/d 35), semnat de către S.A. „Basavin-Grup" în proces de insolvabilitate, având calitatea de Vânzător, reprezentată de către B.C. „*****" S.A., în calitatea sa de Creditor garantat în raport cu obiectul contractului şi S.R.L. „*****„ în calitate de Cumpărător, unde banca a acceptat comercializarea către S.R.L. „*****" SRL Fabrica de vin situată în satul Cucoara, raionul Cahul, ce constă din 14 construcţ***** cu suprafaţa de 10,079.10 m.p. şi terenul aferent cu suprafaţa de 3,7133 ha, cât şi utilaj, echipament, la suma de 13 050 000 MDL, cu scadenţa la data de 31.12.2018.

În vederea asigurăr***** rambursăr***** creditului acordat, precum şi executarea celorlalte obligaţ***** pecuniare de către debitorul S.R.L. „*****", S.R.L. „*****", în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013 şi a Acordului adiţional din 13.12.2013, a grevat cu ipotecă bunul imobil, construcţia nelocativă cu suprafaţa totală de 2 356,1 m.p., cu nr. cadastral *****, cât şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,074 ha, cu nr. cadastral *****7, situate în *****, str. ***** Bodoni, 45.

Având în vedere faptul că debitorul S.R.L. „*****" nu şi-a executat corespunzător obligaţ*****le de plată, B.C. „*****" S.A. a iniţiat procedura de executare silită a obligaţ*****lor.

Astfel, prin notificarea nr. 2487-B-14 din 15.10.2014, Banca a cerut debitorului executarea înainte de termen a obligaţ*****lor garantate prin ipotecă. În legătură cu neonorarea obligaţiunilor contractuale de către debitor, B.C. „*****" S.A. a declanşat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă.

În procesul de executare silită, bunul imobil grevat cu ipotecă de către S.R.L. „Olnaco -Group" în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013, a fost transmis la data de 11.12.2015 în posesia B.C. „*****" S.A. în baza procesului-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc George Boţan (vol. *****I, f/d 164).

Totodată, potrivit procesului-verbal de conciliere din 20.03.2015 (vol. *****I, f/d 163) întocmit de executorul judecătoresc George Boţan, bunul imobil ipotecat a fost transmis spre administrare către S.R.L. „Acorex", care a fost obligată să transfere la contul de decontare a instituţiei bancare toate veniturile obţinute din transmiterea în locaţiune a spaţ*****lor din incinta blocului situat în *****, str.

***** Bodoni 45.

Prin urmare, în perioada 2015-2018, S.R.L. „*****”, prin intermediul S.R.L. „Acorex”, a transferat în contul B.C. „*****” S.A. suma de 6 124 700 lei în contul stinger***** datoriei S.R.L. „*****” faţă de bancă. Acest fapt este confirmat expres prin scrisoarea B.C. „*****” S.A. nr. 2473-B-21 din 21.05.2021 (vol. *****I, f/d 181)

De asemenea, s-au achitat şi sumele datorate executorului judecătoresc George Boţan, adică suma de 259 801 lei. În concluzie, în această perioadă, S.R.L. „*****” a stins datoria S.R.L. „*****” faţă de B.C. „*****” S.A. cu suma de 6 384 501 lei.

Astfel, ca urmare a acestor operaţiuni, S.R.L. „*****”, IDNO ***** (proprietarul bunului ipotecat transmis în posesia Bănc*****), a devenit creditorul S.R.L. „*****”, substituind B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor, cu suma de 6 384 501 lei.

Reieşind din faptul că la data de 31.03.2017 s-a dispus trecerea debitorului S.R.L. „*****” la procedura falimentului, în scopul acoperir***** dator*****lor, creditorul ipotecar B.C. „*****” S.A. a decis vânzarea bunurilor ipotecate.

Remarcă că potrivit art. 34 alin. (2) din Legea cu privire la ipotecă (în vigoare la momentul vânzăr***** bunului): „(2) Creditorul ipotecar trebuie sâ vîndâ bunul ipotecat fără tergiversări nejustificate, în condiţ***** si la un preţ comercial rezonabil, ţinînd cont de interesele debitorului ipotecar”.

Totodată, potrivit art. 491 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul vânzăr*****): „(1) După ce a obţinut în posesiune bunul gajat, creditorul gajist este îndreptăţit, dacă a depus la registru un preaviz în modul prevăzut la art.488 alin.(2), să procedeze la vînzarea, prin negocieri directe, prin tender sau prin licitaţie publică, a bunului gajat, fără nici o întîrziere nejustificată, contra unui preţ comercial rezonabil şi în interesul major al debitorului gajist.”

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 (vol. *****I, f/d 21), semnat de către S.R.L. „*****”, în calitate de Vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitate de Creditor ipotecar, în baza Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.11.2013 şi procesul - verbal de transmitere în posesie din 11.12.2014, eliberat de executorul judecătoresc George Boţan, bunul imobil ipotecat, situat în *****, str. ***** Bodoni, nr. 45, care include accesor*****le necesare pentru folosinţa reală a sa, compus din: clădire (cu

destinaţia de construcţie) cu suprafaţa totală de 2 356,1 metri pătraţi, număr cadastral *****7.01 şi un teren adiacent, cu suprafaţa totală de 0,074 hectare, număr cadastral *****7, a fost comercializat către S.R.L. „*****”, în calitate de Cumpărător, la preţul convenit de comun acord în mărime de 35 000 000 lei, inclusiv TVA.

Din conţinutul actului de predare-primire a bunului imobil semnat la contractul de vânzare- cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 (vol. *****I, f/d 38) și factura de expediţie seria BO nr. 808613 din 21.03.2018 eliberată de către S.R.L. „*****” (vol. *****I, f/d 37), este dovedit cu certitudine faptul că, S.R.L. „*****” şi-a onorat obligaţ*****le de transmitere a bunurilor grevate cu ipotecă către noul proprietar – S.R.L. „*****”.

Astfel, ca urmare a acestei tranzacţ*****, S.R.L. „*****”, IDNO ***** (proprietarul bunului ipotecat vândut), a devenit creditorul S.R.L. „*****”, substituind B.C. „*****” S.A. în drepturile de creditor ce decurg din creanţele validate și incluse în tabelul definitiv al creanţelor, cu suma de 35 000 000 lei.

Remarcă recurentul în acest sens că, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, creditorul B.C. „*****” S.A. a fost validat cu următoarele sume:

- 31 912 610,31 lei - creanţă garantată;
- 10 588 523,16 lei - creanţă chirografară de rangul V;
- 5 797 699,72 lei - creanţă chirografară de rangul VI.

Prin scrisoarea nr. CB-258 din 27.03.2018 (Vol. *****I, f/d 26), B.C. „*****”, în calitate de Creditor ipotecar, a informat instanţa de insolvabilitate despre cum au fost distribuite mijloacele băneşti în suma de 35 000 000 lei în vederea stinger***** obligaţ*****lor S.R.L. „*****” și ce dator***** mai înregistrează debitorul faţă de bancă.

Astfel, constată cu certitudine că B.C. „*****” S.A. a admis prin scrisoarea respectivă faptul că, suma creanţelor validate urmează a fi micşorată cu suma de 35 000 000 lei.

În acelaşi sens, reţine că potrivit Contractului de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018, Cumpărătorul S.R.L. „3M FARM” urma să achite suma de 21 000 000 lei la momentul semnăr***** contractului, urmând ca următoarele sume să fie achitate în decurs de 12 luni. Astfel, din materialele anexate la dosar rezultă că, până în prezent, Cumpărătorul a achitat creditorului B.C. „*****” S.A. doar suma de 21 000 000 lei (ordinul de plată se regăseşte în vol. *****I, f/d 173).

Remarcă că suma de 14 000 000 lei, restantă în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 şi a tranzacţiei de împăcare din 31.03.2021 (vol. *****I, f/d 169), semnată de S.R.L. „3M – FARM”, B.C. „*****” S.A. şi S.R.L. „*****” nu este de natură să priveze S.R.L. „*****” de dreptul de a fi substituit creditorului B.C. „*****” S.A.

Acest raport juridic de natură pecuniară este strict între S.R.L. „*****” (în calitate de debitor al obligaţiei) şi B.C. „*****” S.A. (în calitate de creditor al obligaţiei). În acest sens, indică că B.C. „*****” a încheiat contractul de vânzare-cumpărare din numele S.R.L. „*****”, negoc*****nd direct cu cumpărătorul condiţ*****le de achitare. Totodată, reiterează că banca, în calitate de creditor gajist, urma să vândă bunul gajat contra unui preţ comercial rezonabil şi în interesul major al debitorului gajist. Aşadar, concluzionează că încasarea sumei restante de la cumpărător nu are nici o tangenţă cu S.R.L. „*****”.

Reiterează că S.R.L. „*****” și-a realizat integral obligaţia sa de transmitere a bunului ipotecat realizat și nu mai are calitatea de proprietar al acestui bun, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile. Mai mult, bunul imobil respectiv a fost exclus din actele contabile ale S.R.L. „*****”. În Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al bunurilor este indicată compania S.R.L. „*****”.

Reiesind din cele menţionate, concluzionează că S.R.L. „*****” a stins datoria S.R.L. „*****” faţă de B.C. „*****” S.A. cu suma totală de 41 384 501 lei (35 000 000 lei + 6 124 700 lei + 259 801 lei), dintre care 14 000 000 lei urmează a fi achitaţi de către S.R.L. „*****” către B.C. „*****” S.A..

S.R.L. „*****” și-a executat integral obligaţ*****le: a întreprins toate acţiunile necesare în vederea transmiter***** dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate, a transferat sumele de bani pentru locaţiunea spaţ*****lor din cadrul bunului imobil ipotecat către B.C. „*****” S.A. și a achitat cheltuielile pentru servic*****le executorului judecătoresc.

Cu privire la temeiul substituir***** creditorului B.C. „*****” S.A. cu S.R.L. „*****”, menţionează că în speţă este aplicabil art. 70 din Codul de Procedură Civilă:

Articolul 70. Succesiunea în drepturile procedurale

(1) În cazul ieşir***** uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea

părţ***** cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligator***** lui în măsura în care ar fi fost obligator***** persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Totodată, indică că art. 44 din Legea insolvabilităţ***** reglementează doar cesiunea de creanţă ca temei pentru documentarea subrogăr***** în drepturi.Totuşi, potrivit art. 5 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „(2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.”

Mai mult, potrivit art. 12 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă: „(3) În cazul inexistenţei normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanţa judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia leg*****), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de princip*****le de drept şi de sensul legislaţiei în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispoziţ*****le generale, restrînge drepturi sau stabileşte sancţiuni suplimentare.”

În sensul celor menţionate, pentru a demonstra temeinicia substituir***** creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „*****” face recurentul trimitere la următoarele norme de drept relevante exerciţiului de analogie a leg*****: Art. 530 Cod Civil (redacţia în vigoare până la 01.03.2019), dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitor***** sînt legaţi solidar.

Art. 536 Cod Civil (redacţia în vigoare până la 01.03.2019), executarea obligaţiei de către unul din debitor***** solidari are efecte şi faţa de ceilalţi debitori solidari. De asemenea, compensarea creanţei creditorului de către un debitor produce efecte faţă de ceilalţi debitori.

Art. 544 alin. (1) Cod Civil (redacţia în vigoare până la 01.03.2019), debitorul solidar care a executat obligaţia are dreptul să intenteze o acţiune de regres împotriva celorlalţi debitori solidari pentru părţile acestora din obligaţie.

În acest sens, potrivit art. 142 alin. (12) din Legea insolvabilităţ*****, un codebitor sau un fidejusor care este îndreptăţit la restituire ori la despăgubire din

partea debitorului pentru suma plătită va fi trecut în tabelul de creanţe cu suma pe care a plătit-o creditorului. În acest caz, creditorul comun are dreptul de a cere să i se plătească, pînă la achitarea integrală a creanţei sale, cota cuvenită codebitorului sau fidejusorului, rămînînd creditor al acestuia doar pentru suma neachitată.

Totodată, potrivit art. 165 alin. (8) din Legea insolvabilităţ*****, persoana care a stins creanţele pentru debitor subrogă în drepturi creditorul în al cărui folos a plătit mijloacele băneşti.

Reieșind din cele menţionate, constată recurentul că în speţă sunt întrunite toate temeiurile de substituire a creditorului B.C. „*****” S.A. cu creditorul S.R.L. „Olnaco Group” în limita sumei de 41 384 501 lei.

La data de 08.12.2023 reprezentantul B.C. „*****” S.A. a înaintat prin intermediul Direcției evidențăv și documentare procesuală a Curț***** de Apel ***** referință la recursul declarat de S.R.L. „Olnaco Group”, prin care a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea încheier***** instanței de fond, din următoarele considerente.

Consideră că încheierea judecătoriei ***** sediul Central din 17.10.2023 este una legală şi întemeiată pe circumstanţele cauzei şi normele legale aplicabile speței în cauză.

Astfel, în cadrul examinăr***** circumstanţelor pricin***** s-a stabilit cu certitudine că, în cadrul procedur***** de insolvabilitate a Î.C.S. „*****” S.R.L., creditorul B.C. „*****” S.A. a fost validat, după cum urmează: - 31 912 610,31 lei; - creanţă garantată. B.C. „*****” S.A. a acordat Î.C.S. „*****” S.R.L. Contractul de credit nr. 4942 din 12.09.2011, prin care Banca a acordat Debitorului un credit în sumă de 2 300 000 EUR. Ulterior, au fost semnate mai multe Acorduri adiţionale la contractul de credit (anexate la materialele cauzei de insolvabilitate).

Totodată, între Î.C.S. „*****” S.R.L. şi B.C. „*****” S.A. au fost încheiate următoarele acte juridice:

- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 13.12.2013 prin care creditorul B.C. „*****” S.A., care a acţionat din numele Î.M. „*****” S.A. în procedura de lichidare, a comercializat debitorului Î.C.S. „*****” S.R.L. bunuri mobile (vin vrac în volum de 102 415 dai) cu posibilitatea achităr***** preţului în mărime de 358 452,50 USD până la data de 31.08.2014;

- Contractul de vânzare-cumpărare f/n din data de 29.12.2011 prin care creditorul B.C. „*****” S.A - Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11178 din 29.12.2011 tripartit, semnat de către S.A. „Basavin-Grup” în proces de

insolvabilitate, având calitatea de Vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitatea sa de Creditor garantat în raport cu obiectul contractului şi Î.C.S. „*****” S.R.L. în calitate de Cumpărător, unde banca a acceptat comercializarea către Î.C.S. „*****” S.R.L. Fabrica de vin situată în satul Cucoara, raionul Cahul, ce constă din 14 construcţ***** cu suprafaţa de 10 079,10 m2 şi terenul aferent cu suprafaţa de 3,7133 ha, cât şi utilaj, echipament, la suma de 13 050 000 MDL, cu scadenţa la data de 31.12.2018.

În vederea asigurăr***** rambursăr***** creditului acordat, precum şi executarea celorlalte obligaţ***** pecuniare de către debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L., S.R.L. „*****”, în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013 şi a Acordului adiţional din 13.12.2013, a grevat cu ipotecă bunul imobil, construcţia nelocativă cu suprafaţa totală de 2 356, 1 m2, cu nr. cadastral *****, cât şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,074 ha, cu nr. cad. *****7 situate în *****, str. ***** Bodoni, 45.

Având în vedere faptul că, debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L. nu şi-a executat corespunzător obligaţ*****le de plată, B.C. „*****” S.A a iniţiat procedura de executare silită a obligaţ*****lor. La data de 11.12.2015, bunul imobil grevat cu ipotecă de către S.R.L. „*****” în temeiul Contractului de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013, a fost transmis în posesia B.C. „*****” S.A în baza procesului-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc George Boţan.

Conform, procesului-verbal de conciliere din 20.03.2015, întocmit de executorul judecătoresc George Boţan, bunul imobil ipotecat a fost transmis spre administrare către S.R.L. „Acorex”, care s-a obligat să transfere la contul de decontare a B.C. „*****” S.A veniturile obţinute din transmiterea în locaţiune a spaţ*****lor din incinta blocului situat în *****, str. ***** Bodoni, 45. Astfel, în perioada 2015-2018, S.R.L. „*****”, a transferat în contul B.C. „*****” S.A suma de 6 124 700 lei (ce provin din transmiterea B/l in gestiunea sa) în contul stinger***** datoriei Î.C.S. „*****” S.R.L. faţă de bancă. Acest fapt este confirmat şi prin scrisoarea B.C. „*****” S.A nr. 2473-B-21 din 21.05.2021.

În acest mod, corect a constatat instanţa faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 nu este realizat integral, respectiv nu este pasibil a produce efecte în sensul substituir***** în tabelul definitiv al creanţelor creditorului B.C. „*****” S.A cu S.R.L. „*****” la această fază, f*****nd prematură admiterea cerer***** de substituire. Cu toate ca urmare a tranzacţiei

Banca a recepţionat suma de 21 000 000 lei la momentul semnăr***** contractului, diferenţa urma să fie achitată în decurs de 12 luni, cu condiţia ca în acest termen să fie ridicate toate sechestrele şi interdicţ*****le de pe bunul imobil vizat (pct. 2.2 din contract), în caz contrar banca f*****nd obligată să restituie cele 21 000 000 lei (pct. 3.6 contract). Menţionă că condiţia stabilită la p. 2.2 nu a fost realizata din cauze ce nu depind de părţile contractante.

Nu este întemeiata cererea S.R.L. „*****” nici prin prisma prevederilor Codului Civil, care prevede la al. 1, art. 852 a Codului Civil faptul că, terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogatiei. La fel, în susținerea celor invocate este și prevederea art. 856, potrivit căruia, efectele subrogaţiei, care stipulează că, subrogația transmite terţului plătitor toate drepturile și acţiunile creditorului, precum și accesor*****le acestora. În forma în care ele se aflau la data subrogației.

Având în vedere normele legale expuse, devine evident faptul că, la momentul de faţă o astfel de cerere nu poate fi admisă, f*****nd prematură, or, a fost imposibil de realizat efectele tranzacţiei având în vedere faptul că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, a fost admisă integral contestaţia creditorului S.R.L. „*****”, a fost constatată ca f*****nd ilegală şi anulată decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas lurie; a fost constatată ca f*****nd ilegală semnarea de către administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas lurie a tranzacţiei de împăcare prin mediere nr. 559/T/21 din 31.03.2021 în privinţa bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 şi *****7.01, amplasate în *****, str. ***** ***** şi a fost obligat administratorul insolvabilităţ***** S.R.L. „*****”, Ispas lurie, în termen de 15 zile calendaristice, după rămânerea irevocabilă a prezentei încheieri, să depună la Agenţia Servic***** Publice cererea cu actele prevăzute de lege, în vederea radier***** înscrier***** Deciziei nr. 1 din 07.04.2021 în Registrul bunurilor imobile.

Corect a determinat instanţa faptul că, înregistrarea dreptului de proprietate de către S.R.L. „*****” în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor cu nr. cad. *****7 și *****7.01 amplasate în *****, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni 45, este afectată de un viciu juridic, respectiv poate fi revocată această înregistrare în temeiul încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022.

Mai mult, banca a prezentat probele care atestă că la moment, de către S.R.L. „*****” este contestat în instanța de judecată contractul de vînzare-cumpărare nr.

5549 din 21.03.2018, cauza aflată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru. Această situație este pasibilă a opera aplicabilitatea clauzelor nr. 4.7. și 4.8 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018 de către cumpărătorul S.R.L. „*****” şi eventual restituirea mijloacelor băneşti recepţionate în baza contractului de vânzare - cumpărare.

Or, această supoziţie este susţinută şi de neachitarea până la moment de către S.R.L. „*****” a restanţei de 14 000 000 lei pe contractul în cauză, iar în caz de efectuare a substituir***** nu va fi posibil de efectuat rectificările de rigoare. În lumina celor expuse se dovedeşte faptul că încheierea judecătoriei *****, sediul Central din 17.10. 2023 este una legală şi întemeiată.

Termenul declarăr*** recursului**

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţ***** se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţ*****le şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţ*****.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţ***** nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicăr***** şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 17 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27 octombrie 2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Leg***** insolvabilităţ*****.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţ***** de Apel ***** consideră că recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „*****p”, avocat Sclifos Gheorghe urmează a fi respins, cu menţinerea încheier***** primei instanţe din 17.10.2023, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecător*****.

În conformitate cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheier***** se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţ***** şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheier*****, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheier***** rămîne irevocabilă din momentul emiter*****.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieşir***** uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţ***** cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Din materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, prin contractul de credit nr. 4942 din 12.09.2011 debitorul Î.C.S. „*****” S.R.L. a contractat de la B.C. „*****” S.A. un credit în mărime de 2 300 000 euro, cu scadenţa la data de 29.08.2014, iar prin contractele de vânzare-cumpărare f/n din data de 29.12.2011, 13.12.2013 și nr. 11178 din data de 29.12.2011, Î.C.S. „*****” S.R.L. a procurat de la B.C. „*****” S.A. mai multe bunuri.

Pentru asigurarea rambursăr***** creditului acordat şi a executăr***** obligaţ*****lor de plată asumate conform contractelor de vânzare-cumpărare încheiate, cât şi achitarea dobânzilor şi a altor plăţi aferente contractelor menţionate mai sus de către Î.C.S. „*****” S.R.L., a fost grevat cu ipotecă de către S.R.L. „Olnaco-Grup”, în temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 8431 din 31.10.2013, a acordului adiţional la contractul de ipotecă nr. 8431 din 31.10.2013, semnat de părţi la data de 13.12.2013, bunul imobil - construcţie, cu suprafaţa de 2 356,1 m^2, nr. cadastral *****7.01, cât şi terenul aferent construcţiei cu suprafaţa de 0,074 ha, nr. cadastral *****7, situat pe adresa *****, str. ***** Bănulescu-Bodoni nr. 45.

Dat f*****nd faptul că, Î.C.S. „*****” S.R.L. a încălcat obligaț*****le asumate prin contractul de credit și contractele de vânzare-cumpărare, B.C. „*****” S.A. a iniţiat procedura de executare silită a obligaţiunilor, urmărind atât activele debitorului cât şi bunurile grevate cu gaj.

Astfel, prin notificarea nr. 2487-B-14 din 15.10.2014, B.C. „*****” S.A. a cerut Î.C.S. „*****” S.R.L. executarea înainte de termen a obligaţ*****lor garantate prin ipotecă, ulterior, bunul imobil grevat cu ipotecă de către S.R.L. „Olnaco-Grup”, a fost transmis la data de 11.12.2014 în posesia bănc***** în baza procesului-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor întocmit de către executorul judecătoresc George Boţan.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, semnat de către S.R.L. „Olnaco-Grup” în calitate de vânzător, reprezentată de către B.C. „*****” S.A., în calitate de Creditor ipotecar, în baza contractului de ipotecă, bunul imobil ipotecat, situat în municipiul *****, str. ***** - Bodoni, nr. 45, care include accesor*****le necesare pentru folosinţa reală a sa, compus din: clădire, (cu destinaţia de construcţie) cu suprafaţa totală de 2 356,1 m^2, număr cadastral nr.*****7.01 şi terenul adiacent, cu suprafaţa totală de 0,074 ha, număr cadastra nr. 1*****7, a fost comercializat către S.R.L. „*****”, la preţul de 35 000 000 lei, inclusiv TVA .

În același timp, potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creditorul B.C. „*****” S.A. a fost validat cu suma de 31 912 610,31 lei ca creanță garantată, cu suma de 10 588 323,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 5 797 699,72 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieşir***** uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţ***** cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

La caz, Colegiul civil respinge ca neîntemeiate alegaț*****le recurentului precum că, la momentul adresăr***** către instanța de insolvabilitate cu cererea privind subrogarea în drepturi a creditorului, creanța era stinsă, contractul de

vînzare-cumpărare nr. 5549 din 21.03.2018 f*****nd total realizat, or, deși susține poziția respectivă, din probatoriul administrat la materialele cauzei se reține o altă situație de fapt.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 26.01.2021 a fost intentat procesul de inslvabilitate față de debitorul S.R.L. „Olnaco-Grup", f*****nd desemnat în calitate de administrator al insolvabilități***** Ispas Iurie.

La 31.03.2021 a fost semnată de către administratorul insilvabilități***** S.R.L. „Olnaco-Grup", Ispas Iurie, B.C. „*****" S.A. și S.R.L. „*****" tranzacția de împăcare prin mediere nr. 559/T/21 din 31.03.2021 în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, la data de 07.04.2021, după S.R.L. „*****" a fost înregistrat dreptul de proprietae asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, amplasate în *****, str. ***** *****, obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022 a fost admisă integral contestația S.R.L. „*****", constatată ca f*****nd ilegală și anulată decizia nr. 1 din 07.04.2021 emisă de administratorul insilvabilități***** S.R.L. „Olnaco-Grup", Ispas Iurie; constatată ca f*****nd ilegală semnarea de către administratorul insilvabilități***** S.R.L. „Olnaco-Grup", Ispas Iurie a tranzacției de împăcare prin mediere nr. 559/T/21 din 31.03.2021 în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, amplasate în *****, str. ***** ***** și a fost obligat administratorul insilvabilități***** S.R.L. „Olnaco-Grup", Ispas Iurie, în termen de 15 zile calendaristice, după rămânerea irevocabilă a prezentei încheieri, să depună la Agenția Servic***** Publice cererea cu actele prevăzute de lege, în vederea radier***** înscrier***** Deciziei nr. 1 din 07.04.2021 în Registrul bunurilor imobile.

În contextul circumstanțelor de fapt relatate, prin prisma reglementărilor art. 16 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de fond just și întemeiat a reținut faptul că, în situația dată, cumulul circumstanțelor de fapt reținute nu se încadrează în prevederile legale relevante reiterate supra care reglementează posibilitatea subrogăr***** în drepturi, or potrivit dispoziției încheier***** Judecătoriei *****, sediul Central din 05.07.2022, a fost obligat administratorul insilvabilități***** S.R.L. „Olnaco-Grup", Ispas Iurie, în termen de 15 zile

calendaristice, după rămânerea irevocabilă a prezentei încheieri, să depună la Agenția Servic***** Publice cererea cu actele prevăzute de lege, în vederea radier***** înscrier***** Deciziei nr. 1 din 07.04.2021 în Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****7 și *****7.01, fapt ce nu putea fi ignorat de către instanța de insolvabilitate la examinarea cerer***** de subrogare înaintate.

Mai mult, la moment contractul de vânzare-cumpărare nr. 5549 din data de 21.03.2018, este contestat în instanța de judecată și cauza se află pe rolul instanței de drept comun, iar această situație implicit stabilește imposibilitatea admiter***** cerer***** de subrogare, f*****nd imposibilă substituirea în tabelul definitiv al creanțelor creditorul B.C. *****” S.A. cu S.R.L. „*****p” la această etapă, or, după cum just a reținut și instanța de fond la emiterea actului judecătoresc contestat, cererea de subrogare în modalitatea în care a fost formulată și întemeiată, în circumstanțele de fapt și de drept relevate, este una prematură.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că, argumentele recurentului, invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărâr***** contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţ***** de Apel ***** ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. „*****”, în proces de insolvabilitate privind substituirea creditorului B.C. „*****” S.A. în tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curț***** de Apel *****

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „*****p”, avocat Sclifos Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. „*****”, în proces de insolvabilitate privind substituirea creditorului B.C. „*****” S.A. în tabelul definitiv al creanțelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecător** Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov