Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Osadcii Mihail
dosar nr. 4-23133022-05-4r-06092024

D E C I Z I E
în numele Legii

20 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Natalia Bondarenco
Judecătorii: Pilipenco Serghei, Movilă Vitalie

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Protecție a Mediului Cantemir – Șișianu Liliana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2024, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui **Ungureanu Mihail *****, născut la *******, de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La data de 15 septembrie 2023 în instanța de judecată a fost înregistrată *contestația* depusă de Ungureanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023, în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5 000 lei.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2024* a fost admisă contestația depusă de Ungureanu Mihail și procesul contravențional intentat în privința lui Ungureanu Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 27 iunie 2024, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Protecție a Mediului Cantemir – Șișianu Liliana a depus recursul*, în care a menționat necesitatea admiterii cererii de recurs depuse și casarea hotărîrii contestate așa cum, concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Menționând că, este necesară la caz, menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție, însă instanța de fond eronat a conchis necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului contravențional.

Invocând recurentul că, contravenientul nu a fost învinuit în tăierea ilicită, pentru a constata paguba pricinuită cuiva, ci pentru: comercializarea sau circulația

produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă). Adică, nu era necesar să fie constatată victima, ci faptul circulației produselor lemnoase fără acte legale de proveniență. La capitolul circulației masei lemnoase, se vede recunoașterea faptei imputate de către contravenient. La capitolul „provenienței masei lemnoase" se observă că, aceasta lipsește la materialele dosarului. Din aceasta rezultă componența contravenției imputate şi netemeinicia instanței de judecată la emiterea hotărârii privind încetarea procesului contravențional. Fiind adăugat că, materialele s-au colectat sub aspectul şi tăierii ilicite, care la momentul întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție nu s-a constatat pe deplin. Faptul prezenței la materialele cauzei constatărilor prejudicierii nu afectează prezența unei alte componențe de contravenție – circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență. Astfel, cele enunțate, în opinia recurentului determină casarea hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Or, la caz, în opinia recurentului, eronat prima instanță a încetat procesul contravențional, pe motivul nulității procesului contravențional, hotărâre, cu care agentul contestator nu este de acord considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În drept, cererea de recurs depusă fiind întemeiată pe prevederile art. 466-468, art. 470, art. 473 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționate și prin înștiințarea nr. 2979 din 17 septembrie 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 12 noiembrie 2024 a referinței. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recursurile depuse, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate, casării hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *”(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). (2) Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărîre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravenţional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanţei de recurs”*.

La caz, hotărârea contestată a fost emisă la data de 13 iunie 2024 (f.d.56-66), iar cererea de recurs a fost depusă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Protecție a Mediului Cantemir – Șișianu Liliana la data de 27 iunie 2024 (f.d.67-68), deci, în termenul de depunere a recursului, prevăzut de art. 468 Cod contravențional au fost înaintate recursurile în speță.

Conform art. 458 Cod contravențional*”(1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională”*.

Colegiul judiciar notează că, este necesar ca instanța de judecată să pronunțe hotărârea cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional *”(2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la*

săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor - privind protecţia datelor cu caracter personal".

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art. 5 Cod contravențional *"(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*. Iar, potrivit art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".*

Potrivit art. 471 Cod contravențional *"(1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. (4) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs".*

Colegiul judiciar notează și faptul că, potrivit art. 473 Cod contravențional *”(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:* ***2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată****, parțial sau* ***integral****, şi adoptă una dintre următoarele soluții:* ***b)*** *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri,* ***însă fără a înrăutăţii situația contravenientului****. (2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile”*.

Conform art. 381 Cod contravențional *”(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”*.

Art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *”persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție”*. Iar, în conformitate cu art. 375 Cod contravențional *„(1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”*.

Iar, potrivit art. 425 Codul contravențional *”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04.09.2023 și adoptarea deciziei, făptuitorul Ungureanu Mihail a fost tras la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei (f.d.8-8 verso).

Astfel, este de menționat că, potrivit art. 405 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod contravențional se constată și se examinează de către Inspectoratul pentru protecția Mediului, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448

Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

La caz, la data de 15 septembrie 2023 în instanța de judecată a fost înregistrată contestația depusă de Ungureanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023, în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5 000 lei. Și, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2024 a fost admisă contestația depusă de Ungureanu Mihail și procesul contravențional intentat în privința lui Ungureanu Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023.

Însă, nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 27 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Protecție a Mediului Cantemir – Șișianu Liliana a depus recursul, în care a menționat necesitatea admiterii cererii de recurs depuse și casarea hotărârii contestate așa cum, concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 470 Cod contravențional *”(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale suspendă executarea ei, cu excepţia sancţiunii arestului contravenţional. (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3)* ***Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului****. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. (5) Prin extindere, instanţa de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a le crea o situaţie mai gravă”*.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o*

posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, *”toate persoanele sun egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii”.*

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Iar, în urma examinării cauzei în recurs a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de recurs depusă, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată pentru reexaminare. Așa cum, potrivit art. 460 Cod contravențional *”(1) instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei”*. Or, la caz s-a stabilit că, instanța de fond constată necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție invocând ca temei art. 445 alin. (2) Cod contravențional, motivând că, din conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional, reiese că, nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (4) Cod contravențional.

Astfel, Colegiului judiciar notează că, 04.09.2023 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei. Iar, la data de 12.09.2023 Ungureanu Mihail a contestat decizia agentului constatator, solicitând anularea acesteia. Însă, instanța de fond examinând contestația dată asupra deciziei agentului constatator, în dispozitivul hotărârii instanța de fond nu s-a expus asupra deciziei agentului constatator. Deci, nu a anulat-o sau nu a menținut-o, încetând procesul contravențional în privința lui Ungureanu Mihail.

Este de menționat că, conform art. 445 Cod contravențional *”(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”*.

Deci, în speță, instanța de fond a aplicat și interpretat eronat prevederile legislației în vigoare, circumstanțe care au dus la emiterea unei soluții pripite. Fapt care condiționează casarea hotărârii contestate.

Mai mult ca atât, prima instanță încetând procesul contravențional, nu a trecut la examinarea fondului cauzei, iar instanța de recurs nu poate trece la realizarea acțiunii date așa cum, potrivit art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional, colegiul judiciar poate rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **însă fără a înrăutăți situația contravenientului**. Circumstanțe, care denotă necesitatea admiterii recursului depus și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. Așa cum, prima instanță a constatat nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ungureanu Mihail, fără examinarea fondului cauzei, iar instanța de recurs în caz că, va trece la examinarea fondului cauzei, prin această acțiune, poate agrava situația contravenientului.

Totodată, instanța de recurs nu poate trece cu vederea faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023, întocmit în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Ungureanu Mihail, tot la această dată a fost emisă și decizia de sancționare, prin care agentul constatator a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5 000 lei (f.d.8 verso). Decizie, care la

emiterea hotărârii contestate, nu a fost anulată, chiar dacă instanța de fond a hotărât încetarea procesului contravențional (f.d.8 verso, 57-65). Or, potrivit art. 448 Cod contravențional *"(1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept* ***să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*** *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)"*.

Colegiul judiciar notează că, ținând cont de cele expuse, se manifestă necesitatea admiterii recursului depus, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2024. Or, prima instanță nu a pus accent pe circumstanțele menționate supra, ceea ce denotă soluționarea eronată a cauzei, așa cum, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond nu a stabilit și nu a verificat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a cauzei și unele întrebări au fost lăsate fără răspuns, și manifestă o expunere a concluziilor contradictorii prevederilor în vigoare și materialelor dosarului.

Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Așa cum, în speță în conformitate cu prevederile art. 462 alin. (4), lit. a)-b) Cod contravențional, la emiterea hotărârii instanța de fond urma să se expună asupra tuturor pretențiilor din contestație, precum şi cele invocate cadrul ședinței de judecată, să motiveze principiile pe care se întemeiază poziția instanței de admitere sau de respingere a probelor prezentate de ambele părți, precum şi normele legale care au stat la baza respingerii sau admiterii probelor prezentate de părțile în proces.

Astfel, la caz, Colegiul judiciar notează că, procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Soluție,

adoptată fără a se expune asupra fondului cauzei, iar instanța de recurs, examinând cauza, nu poate agrava situația contravenientului, circumstanțe care denotă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță. Or, în circumstanțele expuse, instanța de recurs nu poate repara eroarea admisă de prima instanță așa cum, Curtea de Apel Cahul după casarea hotărârii poate să rejudecă cauza, însă fără agravarea situației contravenientului.

Colegiul judiciar reține că, prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat incorect normele legislației în vigoare şi concluziile primei instanțe nu sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar o serie de întrebări au rămas fără răspuns.

Deoarece, erorile de drept admise de către prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, or, la examinarea cauzei date, instanța nu a judecat fondul, instanța de recurs nu poate trece la examinarea fondului cauzei așa cum, această acțiune ar putea agrava situația contravenientului. Cu atât mai mult că, la caz, agentul constatator invocând că, a respectat în tocmai prevederile art. 443 și cele ale art. 445 Cod contravențional, iar instanța de fond la examinarea cauzei pendinte, greșit a menționat încălcarea prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional, acest fapt afectează fondul cauzei. Astfel, reieșind din cele menționate supra, se manifestă necesitatea admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) și alin. (2), art. 474 Cod contravențional, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Protecție a Mediului Cantemir – Șișianu Liliana.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 iunie 2024, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Ungureanu Mihail învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător Bondarenco Natalia

Judecătorii Pilipenco Serghei

Movilă Vitalie