Dosarul nr. 2i-614-1/21

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Aculov Vladlena

a examinat în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ST-TRANSPRIM” în procedura falimentului, Verdeș Alexandru împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „ST-TRANSPRIM” în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „ ST-TRANSPRIM”).

La data de 06 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” – Verdeș Alexandru a depus cerere împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea solidară în contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” a sumei de 3 934 615,84 lei.

În motivarea acesteia a invocat că, în procesul de insolvabilitate derulat în privința societății debitoare au fost înaintate și admise în tabelul definitiv creanțe împotriva patrimoniului societății debitoare în sumă totală de 3 934 615,84 lei.

Totodată, în urma examinării rulajului bancar s-a constatat sustragerea sistematică a numerarului/mijloacelor financiare din conturile bancare ale S.R.L. „ST-TRANSPRIM” de către fostul administrator statutar și o persoană fizică afiliată, acțiuni care au condus la insolvabilitatea debitorului. În scopul camuflării acțiunilor săvârșite, pârâții au înstrăinat capitalul social al entității către Aga Denis și au efectuat modificări în actele de constituire.

A stabilit și că *****, abuzând de poziția deținută de administrator al S.R.L. „ST-TRANSPRIM”, împreună cu *****, în scopul diminuării venitului impozabil, în perioada anilor 2016-2019 au retras din contul bancar al debitorului mijloace financiare în mărime totală de 9 337 500 lei. În mod fictiv, în calitate de destinație a acțiunii de retragere a numerarului au indicat „cheltuieli de deplasare” și „eliberări în alte scopuri”. Reclamantul consideră că sumele retrase nu aveau scop lucrativ, deoarece lipsesc actele ce ar confirma cheltuieli în mărimea sumelor

retrase, conform prevederilor art. 19 alin. (1)-(3), art. 43 alin. (1)-(3) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Apreciază că faptele descrise au cauzat insolvabilitatea debitorului, iar legătura cauzală se confirmă și prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1738/20 din 05 iunie 2020.

Enunță că, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1738120 din 05 iunie 2020, s-a decis aplicarea sancțiunii materiale în conformitate cu prevederile lit. a) al art.232 Cod vamal al Republicii Moldova, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 108328,26 lei. În perioada respectivă, debitorul dispunea de mijloace financiare, însă acestea au fost ridicate neîntemeiat de către pârâți.

Cât privește creanța validată a Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 3 826 931,10 lei, această obligație reiese din actul de control nr. 5-707438 din 23 decembrie 2020 și decizia nr. 656/441 din 18 februarie 2021, conform cărora s-a verificat activitate S.R.L. „ST-TRANSPRIM" pe perioada 01 ianuarie 2016-31 octombrie 2020, când pârâții au ridicat mijloacele financiare de pe conturile bancare și conduceau nemijlocit activitatea debitorului.

Denotă că o parte din suma ridicată de pe conturile debitorului în mărime totală de 9 337 500 lei putea fi îndreptată spre stingerea obligațiilor față de creditori, însă sustragerea acesteia a avut ca efect survenirea incapacității de plată a societății debitoare.

Pentru motivele enunțate, solicită admiterea acțiunii în modul formulat.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" – Verdeş Alexandru a susținut cererea depusă, solicitând admiterea integrală a pretențiilor formulate.

*În ședința de judecată, reprezentantul ***** și al lui ***** – avocatul Lesnic Denis* a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Menționează că, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente că mijloacele financiare care au fost extrase de pe contul debitorului au fost însușite de către ***** și ***** în interes personal. De sine-stătător, extragerea mijloacelor financiare de către pârâți de pe conturile societății nu prezumă săvârșirea de către aceștia a faptei ilicite de majorare fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; iar în sarcina reclamantului cade obligația de a proba că mijloacele extrase nu au fost utilizate în activitatea desfășurată de S.R.L. „ST-TRANSPRIM".

Dimpotrivă, mijloacele financiare în mărime de 9 337 500 lei au fost utilizate conform destinației indicate la momentul retragerii. S.R.L. „ST-TRANSPRIM" reprezenta o întreprindere în domeniul transportului internațional de mărfuri, ceea ce implica efectuarea curselor internațional de transport de mărfuri în Federația Rusă, Ucraina, România, Bulgaria, Turcia, Polonia și Macedonia. Exemplifică că, potrivit răspunsului Asociației Internaționale a Transportatorilor din Moldova nr. 35 din 28 februarie 2024, în perioada 01 ianuarie 2016-31 august 2019 S.R.L. „ST-TRANSPRIM" a utilizat 1102 carnete TIR doar pentru transportul de mărfuri în Federația Rusă. Carnetul TIR este un document de tranzit vamal care facilitează comerțul internațional și transportul rutier internațional, garantând plata taxelor vamale. Respectiv, 1102 carnete TIR presupun realizarea a 1102 curse internaționale de mărfuri în perioada menționată.

Raportând suma extragerilor de către pârâți de pe contul debitorului insolvabil la numărul curselor de transport de mărfuri realizate în Federația Rusă, rezultă cheltuieli de 8473 lei per cursă (9337500 lei/1102 curse). Această sumă, în medie, era îndreptată spre acoperirea cheltuielilor de transport internațional de mărfuri per deplasare. La fiecare cursă, șoferul primea sumele de bani necesare pentru acoperirea cheltuielilor pentru motorină, cheltuieli vamale, cheltuieli de tranzit, diurnă. Suma de bani o primeau de la ***** și *****, care o extrăgeau din contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM".

Conchide că, întreaga sumă extrasă de pe contul debitorului a fost îndreptată spre compensarea cheltuielilor legate de specificul activității companiei; iar fapta ilicită imputată nu a fost săvârșită.

Pe de altă parte, reclamantul nu a anexat probe din care să rezulte că anume pârâții de fac vinovați de deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului. La materialele cauzei nu se regăsesc nici careva plângeri penale adresate de lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" organelor de drept pe numele pârâților pe faptul dat. Mai mult, nu există nicio sentință irevocabilă de condamnare a acestora pentru delapidarea sau sustragerea bunurilor a căror extragere din masa debitoare se invocă.

Totodată, la data efectuării extragerilor mijloacelor financiare în perioada anilor 2016-2019 de către pârâți nu exista nicio creanță a Serviciului Fiscal de Stat și a Serviciului Vamal, acestea apărând în baza actelor administrative emise la data de 18 februarie 2021 și 05 iunie 2020. Corespunzător, extragerile S.R.L. „ST-TRANSPRIM" nu puteau fi făcute cu intenția de a prejudicia creditorii, care au fost validații peste mai mult de un an de la data ultimei pretinse extrageri de mijloace financiare.

Lichidatorul în mod eronat consideră că prin extragerile imputate pârâților a fost creat un prejudiciu Serviciului Fiscal de Stat sub forma neachitării majorărilor de întârziere și amenzilor fiscale în sumă de 1 469 965,05 lei. În acest context subliniază că, la data de 21 februarie 2020 a fost încheiat actul de primire-predare a actelor primare, statutare și contabile ale S.R.L. „ST-TRANSPRIM", ce confirmă transmiterea gestiunii întreprinderii către Aga Denis. Din această perspectivă, enunță că neexecutarea obligațiilor de noul administrator pentru care organul fiscal a aplicat amendă sau a stabilit obligația de achitare a majorărilor de întârziere nu pot fi imputate *****, care nu a mai exercitat funcția de administrator al societății comerciale din 21 februarie 2020. La fel, prejudiciul format în rezultatul exercitării atribuțiilor de către organele de conducere ale societății debitoare nu este imputabil nici lui *****, întrucât nu a avut calitatea de membru al organelor de conducere.

Conchide că, elementele delictului civil, necesare antrenării răspunderii subsidiare în modul solicitat prin acțiunea pendinte, nu sunt întrunite. Astfel, cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" în procedura falimentului, Verdeș Alexandru împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară urmează să fie respinsă integral.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Aga Denis, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" în procedura falimentului, Verdeș Alexandru împotriva ** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, din considerentele ce succed.***

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 ianuarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „ST-TRANSPRIM". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținător al autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2014.

Invocând lipsa masei debitoare din contul căreia să fie satisfăcute creanțele validate împotriva patrimoniului societății debitoare, la data de 06 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" – Verdeș Alexandru a depus cerere împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea solidară în contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" a sumei de 3 934 615,84 lei.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Totodată, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța remarcă că, prin art. 15 alin. (1), art. 247-248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează. În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. La fel, în categoria persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară sunt incluse și alte persoane, care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile exhaustiv enumerate. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere și alte persoane terțe sunt înlăturate de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit informației anexate la răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 05/01-v/1822 din 11 noiembrie 2021, ***** a exercitat funcția de administrator al S.R.L. „ST-TRANSPRIM” în perioada cuprinsă între 14 decembrie 2012-27 februarie 2020. Iar în raport cu *****, reclamantul a reliefat că faptele ilicite imputate, care în accepțiunea sa, au cauzat insolvabilitatea debitorului, au fost săvârșite de acesta din calitate de altă persoană, în modul stabilit de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că ***** și ***** în mod just au calitatea de subiecți ai raportului juridic litigios, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare a exercitat funcția de administrator statutar – adică de membru al organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 sau a realizat alte acțiuni, care au cauzat insolvabilitatea S.R.L. „ST-

TRANSPRIM”. Adițional, în ședința de judecată reprezentantul lui ***** nu a negat participarea pârâtului la acțiuni ce se încadrează în genurile de activitate desfășurate de societatea debitoare.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de reclamant la depunerea prezentei acțiuni, se menționează următoarele.

Răspunderea subsidiară reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane (membri ai organelor de conducere şi/sau de supraveghere ale debitorului, precum şi față de orice altă persoană) în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil. Iar antrenarea răspunderii subsidiare, ca și în cazul răspunderii delictuale, este condiționată de prezența elementelor delictului civil: prejudiciul, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate exhaustiv de lege, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind în sumă totală de 3 934 615,84 lei, care reprezintă suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ST-TRANSPRIM”, ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare. Circumstanțele enunțate sunt confirmate prin tabelul definitiv a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 01 aprilie 2022.

Referitor la argumentul reprezentantului pârâților, avocatul Lesnic Denis potrivit căruia lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” invocă suportarea unui prejudiciu în mărime triplă raportat la creanțele validate, instanța nu-l va reține. Or, prin acțiunea depusă se solicită încasarea prejudiciului în limita datoriilor debitorului înregistrate față de creditorii, care au luat forma creanțelor validate în procesul de insolvabilitate. În acest mod, este respectată condiția ce rezultă din cuprinsul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează posibilitatea încasării unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

De asemenea, instanța nu va reține nici circumstanțele invocate vizavi de nulitatea actelor administrative din care rezultă creanțele Serviciului Fiscal de Stat și ale Serviciului Vamal, validate împotriva patrimoniului debitorului, susceptibile să afecteze caracterul cert, lichid și exigibil al acestora.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, tabel definitiv de creanţe este tabelul care cuprinde creanţele asupra patrimoniului debitorului la data deschiderii procedurii, inclusiv cele acceptate în tabelul preliminar, precum și creanţele admise în urma soluţionării contestaţiilor, suma solicitată, suma admisă şi rangul de prioritate.

Conform art. 143 alin. (6), (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menționa în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Prin urmare, contestarea actelor administrative în ordinea contenciosului administrativ, în modul invocat de către reprezentantul pârâților nu este o măsură susceptibilă să altereze caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor înaintate în procesul de insolvabilitate derulat în privința S.R.L. „ST-TRANSPRIM" de către Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților, prin cererea depusă lichidatorul debitorului a invocat acțiunile de sustragere a mijloacelor financiare de pe conturile deținute de societatea comercială în baza unor destinații fictive și neconfirmate documentar, circumstanțe care le încadrează în temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. c), i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului).

Cu referire la temeiul invocat, deponentul acțiunii a menționat că, în perioada anilor 2016-2019, reclamanții au retras din contul bancar al debitorului mijloace financiare în mărime totală de 9 337 500 lei. Ulterior, în privința S.R.L. „ST-TRANSPRIM" au apărut obligații fiscale și vamale care nu au putut fi stinse, din motivul lipsei resurselor financiare din patrimoniul societății, ținând cont de sustragerea lor anterioară.

Instanța menționează că, fapta de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorului presupune o faptă ilicită de natură contabilă, prin care o parte din activele deținute de întreprinderea debitoare sau anumite bunuri determinate individual sunt deturnate de la destinația lor normală sau sunt ascunse, astfel încât nu este realizată utilizarea obișnuită a acestora.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, în speță, obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, fapta ilicită invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv acte care demonstrează caracterul fictiv al retragerilor efectuate de către pârâți, în modul descris în acțiunea pendinte. Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care

să rezulte fără echivoc că activele nu au fost utilizate în activitatea desfășurată de societatea debitoare, dar au fost deturnate/ascunse anume de către și/sau cu consimțământul persoanelor în privința cărora este imputată săvârșirea acțiunii descrisă.

Potrivit informațiilor expuse în cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, din contul bancar deținut de S.R.L. „ST-TRANSPRIM" în cadrul B.C. „MOLDOVA AGROINDBANK" S.A. au fost retrase următoarele sume:

- suma de 80000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 09 din 05 mai 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 62000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 21 din 31 octombrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 64000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 24 din 17 noiembrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 60000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 25 din 30 noiembrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 27 din 30 decembrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 55000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 02 din 24 ianuarie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 65000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 03 din 01 februarie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 04 din 21 februarie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 05 din 23 februarie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 15 din 23 iunie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 25 din 12 iulie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 80000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 26 din 18 iulie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 75000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 31 din 12 septembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 40 din 01 noiembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 43 din 21 noiembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 42000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 46 din 29 decembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 07 din 01 februarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;

- suma de 120000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 08 din 02 februarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 09 din 07 februarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 13 din 05 martie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 19 din 20 aprilie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 99500 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 21 din 16 mai 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 22 din 25 mai 2018, destinația plății: salariu luna aprilie 2018, cheltuieli de deplasare;
- suma de 60000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 23 din 07 iunie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 24 din 11 iunie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 25 din 19 iunie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 28 din 04 iulie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 33 din 29 august 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 22 din 20 decembrie 2018, destinația plății: salariu luna noiembrie, cheltuieli de deplasare;
- suma de 25000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 23 din 21 decembrie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 24 din 11 ianuarie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 28 din 15 februarie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 33 din 14 martie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 46 din 14 mai 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 47 din 16 mai 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 140000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 53 din 10 iunie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 250000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 58 din 19 iulie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;

- suma de 174000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 68 din 08 august 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 69 din 09 august 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 126000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 74 din 12 august 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 75000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 23 din 07 noiembrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 07 din 10 martie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 97000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 08 din 30 martie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 70000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 10 din 14 aprilie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 75000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 12 din 26 aprilie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 29000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 14 din 26 mai 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 20000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 29 din 30 august 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 30 din 06 septembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 60000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 32 din 18 septembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 34 din 28 septembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 70000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 35 din 29 septembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 37 din 13 octombrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 41 din 13 noiembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 80000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 44 din 01 decembrie 2017, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 65000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 01 din 10 ianuarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 02 din 11 ianuarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 107000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 03 din 15 ianuarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;

- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 05 din 22 ianuarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 140000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 10 din 13 februarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 11 din 16 februarie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 15 din 20 martie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 90000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 17 din 29 martie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 27 din 03 iulie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 30 din 10 august 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 31 din 14 august 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 25 din 17 ianuarie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 27 din 01 februarie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 29 din 20 februarie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 32 din 06 martie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 38 din 15 aprilie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 130000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 39 din 19 aprilie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 20000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 44 din 08 mai 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 48 din 17 mai 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 50 din 20 mai 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 55 din 19 iunie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 56 din 25 iunie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 150000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 59 din 22 iulie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;

- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 60 din 24 iulie 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 115000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 66 din 07 august 2019, destinația plății: cheltuieli de deplasare.

Retragerea sumelor de bani de către ***** și ***** potrivit delegațiilor enumerate se confirmă pe mențiunea și ștampila băncii aplicată pe fiecare înscris.

Adițional, potrivit extrasului din contul bancar prezentat, rezultă și eliberarea mijloacelor bănești după cum urmează:

- suma de 40000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 03 din 14 martie 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 07 din 26 aprilie 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 10 din 10 mai 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 30000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 14 din 16 iunie 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 35000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 14 din 20 iunie 2016, destinația plății: pentru deplasări;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 20 din 11 octombrie 2016, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 18 din 10 aprilie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 100000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 34 din 06 septembrie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare;
- suma de 20000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 11 din 08 iulie 2016, destinația plății: eliberări în alte scopuri;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 14 din 26 iulie 2016, destinația plății: eliberări în alte scopuri;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 15 din 27 iulie 2016, destinația plății: eliberări în alte scopuri;
- suma de 50000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 16 din 01 august 2016, destinația plății: eliberări în alte scopuri;
- suma de 200000 lei, retrasă de ***** în baza delegației privind retragerea numerarului nr. 14 din 15 martie 2018, destinația plății: cheltuieli de deplasare.

Prin cererea depusă, reclamantul argumentează că fapta de deturnare (ascundere a unei părți din activul debitorului este probată însăși lipsa actelor ce ar confirma cheltuieli în mărimea sumelor retrase, conform prevederilor art. 19 alin. (1)-(3), art. 43 alin. (1)-(3) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Prin art. 19 și art. 43 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 este reglementată modalitatea de contabilizare a faptelor economice în cadrul unităților și modalitatea de păstrare a documentelor primare, registrelor contabile şi situaţiilor financiare.

De reținut este și că, conform art. 10 alin. (1) lit. g), i), j) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea este obligată să păstreze inclusiv: documentele primare și registrele contabile prevăzute de lege; documentele interne ale societăţii; alte documente prevăzute de legislaţie, de statut, de documentele interne ale societăţii, de adunările generale ale asociaţilor şi de administrator.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea păstrează documentele prevăzute la alin. (1) la sediul societăţii, pe suport de hârtie sau în format electronic.

Conform art. 72 alin. (4), (5) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

În baza prevederilor citate rezultă că, actele/înscrisurile care ar confirma mărimea și destinația cheltuielilor efectuate de către ***** și ***** din suma totală de 9 337 500 lei, retrasă de pe contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” în perioada anilor 2016-2019 sunt documente ce urmau să fie păstrate la sediul societății. Obligația de păstrare a respectivelor acte sau de asigurare a păstrării acestora a revenit ***** – în calitate de administrator al societății. Însă, potrivit informației anexate la răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 05/01-v/1822 din 11 noiembrie 2021, instanța remarcă că ***** a exercitat funcția de administrator al S.R.L. „ST-TRANSPRIM” în perioada cuprinsă între 14 decembrie 2012-27 februarie 2020. Potrivit argumentelor expuse de reprezentantul pârâților și Actului de primire-predare a documentelor primare, statutare și contabile al S.R.L. „ST-TRANSPRIM” anexat, la data de 21 februarie 2020 ***** a transmis gestiunea întreprinderii către Aga Denis.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța conchide că sub aspect al probațiunii, fapta ilicită imputată pârâților nu se confirmă. Astfel, lipsa oricăror înscrisuri care să ateste ascunderea/deturnarea sumelor retrase potrivit documentele enumerate *supra* și neutilizarea acestora potrivit destinației indicate, fapt coroborat la circumstanțele care indică că asemenea înscrisuri nu sunt deținute nici de către pârâtă, determină instanța să aprecieze critic argumentele reclamantului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate denotă că, în prezenta acțiune, temeiurile invocate de către reclamant de atragere la răspundere subsidiară a ***** și lui *****, stipulate la art. 248 alin. (1) lit. c), i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu sunt întrunite.

Cu referire la legătura cauzală dintre fapta ilicită imputată pârâților și prejudiciul pretins, precum și vinovăția acestora, se menționează următoarele.

Conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 20 alin. (1)-(3) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Fapta este săvîrșită din imprudență (din culpă) dacă persoana care a săvîrșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, prezența legăturii cauzale dintre prejudiciu și fapta ilicită invocată în speța dedusă judecății presupune stabilirea în ce măsură acțiunile de sustragere a mijloacelor financiare în limita sumei de 3 934 615,84 lei de pe conturile deținute de societatea comercială în baza unor destinații fictive și neconfirmate documentar, circumstanțe încadrate de reclamant în temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. c), i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ar fi fost susceptibile să cauzeze incapacitatea de plată a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat și Serviciului Vamal, iar în rezultat – insolvabilitatea S.R.L. „ST-TRANSPRIM”.

După cum s-a enunțat anterior, retragerea de către ***** și ***** a sumei totale de 9 337 500 lei de pe contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” a avut loc în perioada anilor 2016-2019.

Ulterior, prin decizia Serviciului Vamal nr. 1738/20 din 05 iunie 2020, s-a recunoscut vinovat privind săvârșirea contravenției imputate pe S.R.L. „ST-TRANSPRIM”, aplicându-i sancțiune conform art. 232 Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției de 270820,65 lei, ceea ce constituie 108328,26 lei.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021:

- s-a încasat la buget sumele impozitelor și taxelor estimate suplimentar în rezultatul controlului: 1 445 611 lei – impozit pe venit din activitatea de întreprinzător și 911 995 lei – taxa pe valoarea adăugată;
- s-a încasat la buget majorare de întârziere: 561 329 lei, pentru neachitarea în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat și 311 506 lei, pentru neachitarea în termenele stabilite de legislație a taxei pe valoarea adăugată estimată;

- s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale: 40 000 lei, conform prevederilor art.257 alin.(5) Cod fiscal, pentru lipsa contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal; 4000 lei, pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art. 253 alin. (1) din Codul fiscal; 289 122 lei conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru eschivarea de la calcul și de la plată a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018 (1 445 611 lei x 20%); 182 399 lei conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale L/10/2016, L/11/2016, L/12/2016, L/01/2017, L/02/2017, L/03/2017, L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017, L/08/2017, L/09/2017, L/07/2019, L/08/2019 și L/09/2019 (911 995 lei x 20%); 32 381 lei conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018; 8500 lei conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, pentru nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018, a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/10/2016, L/11/20I6, L/12/2016, L/01/2017, L/02/2017, L/03/2017, L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017, L/08/2017, L/09/2017, L/07/2019, L/08/2019 și L/09/2019 (17 cazuri x 500 lei).

Potrivit extraselor bancare eliberate de B.C. „MAIB” S.A., anexate la cerere de către administratorul insolvabilității, în perioadele de referință societatea debitoare efectua atât operațiuni de debitare din cont, cât și de creditare, ceea ce este un indice privind desfășurarea activă a activității comerciale.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 ianuarie 2022, debitorul deținea în proprietate 4 mijloace de transport, motiv pentru care s-a hotărât intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „ST-TRANSPRIM”.

Cumulul de probe administrat pe parcursul examinării cauzei determină instanța să aprecieze că legătura de cauzalitate dintre prejudiciul imputat pârâților și fapta de deturnare/ascundere a activului debitorului sub forma mijloacelor financiare în limita sumei de 3 934 615,84 lei nu este prezentă. Un prim aspect ce trebuie reiterat este că, în lipsa prezenței faptei ilicite imputate pârâților ca element al raportului de cauzalitate nu poate fi stabilită legătura cauza-efect în cadrul raportului juridic delictual. Adițional, instanța evidențiază și că reclamantul nu a argumentat și probat convingător că retragerea sumei totale de 9 337 500 lei de pe contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM” în perioada anilor 2016-2019 a generat incapacitatea de plată a obligațiilor pecuniare scadente, apărute în baza deciziei Serviciului Vamal nr. 1738/20 din 05 iunie 2020 și deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/441 din 18 februarie 2021. Or, potrivit înscrisurilor menționate, în perioada de referință, debitorul a desfășurat activități comerciale, pe conturile bancare deținute erau efectuate activ operațiuni nu doar de debitare, dar și de creditare. De asemenea, existau și alte bunuri în proprietatea societății. Prin urmare, nu este cert aportul negativ pe care caracterul ilicit al retragerii sumelor de bani l-ar fi avut asupra survenirii și adâncirii stării de insolvabilitate a S.R.L. „ST-TRANSPRIM” ulterior; iar instanța

de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe argumentele administratorului insolvabilității, care nu sunt confirmate prin mijloace de probă.

În fine, vizavi de vinovăție – ca element obligatoriu pentru antrenarea răspunderii subsidiare, se relevă că, lipsa elementelor mai-sus analizate și, în mod special, a însăși faptei ilicite imputate, implică și lipsa acesteia.

Concluzionând, instanța apreciază că cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" în procedura falimentului, Verdeș Alexandru împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, este neîntemeiată, astfel că urmează să o respingă.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile enunțate *supra*, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Dată fiind soluția de respingere a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei, dar și lipsa motivelor în vederea scutirii reclamantului de la plata cheltuielilor de judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea din contul S.R.L. „ST-TRANSPRIM" în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 50000 lei, calculată proporțional pretențiilor formulate.

În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ST-TRANSPRIM" în procedura falimentului, Verdeș Alexandru împotriva ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează pîna la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „ST-TRANSPRIM" în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 (cinci zeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Arhip Alexandru**