Dosarul nr. 4-48/2024
4-24012632-09-4-31012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi sediul central
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui *****, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de *****, în perioada orelor 20:00-22:50, minorii *****, ***** a.n., și *****, *****a.n., în timp ce s-au aflat în fața Centrului comercial „Elite 2”, situat pe str.Hotin nr.17 mun.Bălți, în cadrul unui conflict iscat cu cet.*****, ***** a.n., care prin urmare a continuat pe str.***** mun.Bălți, în apropierea imobilului nr.77, i-au aplicat lui ***** lovituri cu mâinile în regiunea feței, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din *****, leziuni corporale sub formă de edem, hematom regiunea mandibulară pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Circumstanţele descrise au fost stabilite prin audierea părții vătămate *****, martorilor *****, *****, prin cercetarea la fața locului din *****, cu tabel fotografic, Raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****, prin audierea minorilor ***** și ***** și prin alte materialele procesului penal.

Astfel, acțiunile minorului ***** întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Codul contravențional, vătămarea integrității corporale, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 24.01.2024, emisă de către procurorul în Procuraura mun.Bălţi Aliona Modelina, s-a pornit procesul contravenţional în privinţa lui ***** Serghei, în baza art. 78 alin. (1) Cod

contravenţional și s-a remis cauza contravențională spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Aliona Modelina a solicitat să fie recunoscut contravenientul ***** de săvărșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată partea vătămată ***** a solicitat să fie recunoscut contravenientul ***** de săvărșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată tutorele părții vătămate *****, Robu Nadejda a solicitat să fie recunoscut contravenientul ***** de săvărșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată avocatul Cebanu Veaceslav în interesele părții vătămate *****, Robu Nadejda a solicitat să fie recunoscut contravenientul ***** de săvărșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată avocatul Janu Anatolie în interesele contravenientului ***** să-i fie aplicată o amendă cît mai blîndă.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de *****, în perioada orelor 20:00-22:50, minorii *****, ***** a.n., și *****, *****a.n., în timp ce s-au aflat în fața Centrului comercial „Elite 2”, situat pe str.Hotin nr.17 mun.Bălți, în cadrul unui conflict iscat cu cet.*****, ***** a.n., care prin urmare a continuat pe str.***** mun.Bălți, în apropierea imobilului nr.77, i-au aplicat lui ***** lovituri cu mâinile în regiunea feței, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din *****, leziuni corporale sub formă de edem, hematom regiunea mandibulară pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Circumstanţele descrise au fost stabilite prin audierea părții vătămate *****, martorilor *****, *****, prin cercetarea la fața locului din *****, cu tabel fotografic, Raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****, prin audierea minorilor ***** și ***** și prin alte materialele procesului penal.

Astfel, acțiunile minorului ***** întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Codul contravențional, vătămarea integrității corporale, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1)

Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la *****, în perioada orelor 20:00-22:50, minorii *****, ***** a.n., și *****, *****a.n., în timp ce s-au aflat în fața Centrului comercial „Elite 2”, situat pe str.Hotin nr.17 mun.Bălți, în cadrul unui conflict iscat cu cet.*****, ***** a.n., care prin urmare a continuat pe str.***** mun.Bălți, în apropierea imobilului nr.77, i-au aplicat lui ***** lovituri cu mâinile în regiunea feței, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din *****, leziuni corporale sub formă de edem, hematom regiunea mandibulară pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

De asemenea, vinovăţia contravenientului ***** este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: prin audierea părții vătămate *****, martorilor *****, *****, prin cercetarea la fața locului din *****, cu tabel fotografic, raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****, prin audierea minorilor ***** și ***** și prin alte materialele procesului penal.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare

(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator.

Inter alia, instanța reține că faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța reține că ordonanța privind pornirea procesului contravențional a fost întocmit la data de 24.01.2024, iar la data de 28.10.2024 a avut loc fapta contravențională, astfel, de la data comiterii contravenției a trecut mai mult de 1 an.

Or, potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În acest sens, instanța constată faptul că situația dată se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, astfel, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din același cod, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 și termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Conform art. 461 din Codul contravențional, la momentul săvîrșirii contravenției, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța încetează procesul contravențional.

Ținând cont de faptul, că de la data comiterii faptei – 28.10.2024, a expirat termenul de un an prevăzut de art.30 Cod contravențional, ***** urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul contravențional în privința lui *****, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**