CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5025/2025 Judecătoria Ungheni
4-25101994-03-4r-27102025 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de Matasari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 03.07.2025, adoptate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 03.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, în privința lui Matasari Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada anului în perioada anului 2024 a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor , privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului Republican constituțional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, din 03.07.2025, Matasari Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Matasari Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 03.07.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulat procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 491333 și decizia de sancționare din 03 iulie 2025, întocmite de agent constatator, prin care a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 25000 lei, în privința lui Matasari Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii conform căreia să fie dispusă rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului s-a invocat că, agentul constatator a prezentat instanței informația conform căreia în perioada 16.09.2024 până la 10.10.2024, la numărul 067221763 ce aparține cet. Matasari Ivan au parvenit 6 sms-uri prin aplicația PSB.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientei, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de recurs ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 15.07.2025 în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată contestația lui Matasari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare din 03.07.2025 în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea din 18.07.2025 s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 10.09.2025, ora 11:30, agentul constatator și contravenientul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

În ședința de judecată din 10.09.2025 a fost prezent agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, fiind înștiințat că pronunțarea soluției pe marginea contestației înaintate va avea loc la data de 01.10.2025, ora 11.30

Ulterior, în ședințele de judecată din 02.10.2025 agentul constatator, nu s-a prezentat din motive necunoscute.

În acest context, instanța de recurs remarcă că odată ce agentul constatator a cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale urma să depună diligență necesară și să se intereseze de soarta dosarului, iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac *(a se vedea în acest sens cauza Van Harn v. Germania, 2007).*

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la

care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și altor *profesioniști în domeniul dreptului,* ***acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate*** *a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet*. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În concluzie, Colegiul penal statuează că termenul de depunere a recursului pentru agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, a început a curge din data pronunțării hotărârii – 02.10.2025, ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 16.10.2025, inclusiv, pe când cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Ungheni abia la data de 20.10.2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de

articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Totodată, în cauzele *Roşca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat" pentru a corecta simple omisiuni administrative ale autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, iar în absența unor motive excepționale, instanța este obligată să respingă apelul ca tardiv pentru a nu încălca Articolul 6 din Convenție.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Jubrin Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2025, prin care a fost anulat procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 491333 și decizia de sancționare din 03 iulie 2025, întocmite de agentul constatator Jubrin Ion, în privința lui Matasari Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, se respinge ca fiind depus tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**