Dosar nr. 5r-3362/2024
/4-24099760-12-5r-0509224/

HOTĂRÂRE

în numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul *****

Instanţa de judecată în componența:

Preşedinte de şedinţă Serghei Papuha

Grefier Renata Nițuleac

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia înaintată de către Vasile Șeremet, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Vasile Șeremet a depus la data de ***** contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de *****prin intermediul oficiului poștal a recepționat procesul verbal cu privire la contravenție din ***** și decizia agentului constatator prin care i s-a adus la cunoștință aplicarea amenzii în mărime de 900 lei.

Nu este de acord cu procesului verbal sus menționat din următoarele considerente.

Atrage atenție asupra faptului că la procesul verbal cu privire la contravenție și la decizia de sancţionare din data de *****, lipsesc careva probe concludente ce i-ar încrimina comiterea unei contravenții, precum și probe care ar demonstra anume săvârșirea contravenției de către el, or, automobilul vizat este utilizat de mai multe persoane și este incorect de a menționa că anume el a fost la volanul automobilului, or, nu este identificată concret persoana care se afla la volan la data săvârșirii pretinsei contravenții.

La fel reține că, agentul constatator a omis de a indica în textul procesului verbal cu privire la contravenție ocupația persoanei, actul prin care a fost identificat, or, data eliberării și oficiul care a eliberat permisul de conducere este indicat greșit, precum nu s-a indicat în rubrica procesului verbal și paguba.

Mai mult ca atât, invocă că, agentul constatatr a indicat comiterea contravenției prevăzute de pct. 47 alin. (1) din Regulemantul Circulației Rutiere, astfel fiind indicată încadrarea greșită în norma legală imputată.

În temeiul celor expuse și a prevederilor legale enunțate în textul contestației solicită admiterea acesteia, cu declararea nulității absolute a procesului vrbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din *****, ca fiind întocmite cu încălcarea normelor imperative ale legii contravenționale de către agentul constatator.

Petiționarul Vasile Șeremet, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, Mihaela-Anastasia Slobozian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vasile Șeremet.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată şi audiind participanţii prezenţi la proces, instanţa de judecată menţionează următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de ***** în privinţa lui Vasile Șeremet de către agentul constatator Mihaela-Anastasia Slobozian a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 21.08.2023, orele 10:39 min., fiind la volanul automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare (km. 65, m. 500), a depășit limita de viteză, pe sectorul de drum respectiv, deplasâdu-se cu 72 km/oră.

Prin urmare, pe numele lui Vasile Șeremet a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În dezacordul cu procesul verbal şi cu decizia de sancţionare, Vasile Șeremet la data de ***** a formulat contestaţia prin care a solicitat declararea nulă a actelor, care a fost înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică sub nr. *****.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că petiționarul s-a încadrat în termenul de 15 zile acordate de Lege pentru contestarea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din *****, or, acesta a fost recepționat prin intermediul oficiului poștal la *****.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. ***** din ***** prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Vasile Șeremet nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie instanţa reţine, că, în contradicţie cu normele indicate supra, s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. ***** din *****, a fost încheiat în lipsa contravenientului Vasile Șeremet.

Astfel, în procesul verbal cu privire la contravenție din *****, a fost indicată menţiunea „*în absența persoanei*”, iar agentul constatator nu a asigurat prezenţa unui martor care urma a confirma absența contravenientului, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

La caz, instanţa de judecată stabileşte că agentul constatator a încadrat acţiunile contravenientului Vasile Șeremet în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional cu indicarea punctului 47 al Regulemantului Circulaţiei Rutiere, or, instanţa stabileşte că în procesul verbal cu privire la comiterea contravenţiei nu a fost complet indicată fapta comisă şi prevederile pct. 47 al Regulemantului Circulaţiei Rutiere, element principal, care cuprinde puncte, subpuncte cu literele corespunzătoare, or, art. 7 al Codului Contravenţional stipulează că „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”, precum şi prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie”.

Astfel, în atare situaţie cauza contravenţională intentată şi instrumentată în privinţa lui Vasile Șeremet de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, reflectă neexistenţa faptei imputate contravenientului şi dacă fapta întruneşte elementele contravenţiei.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, având în vedere, că normele de drept procedural au un caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată admite contestaţia şi declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie contestat, cu încetarea procesului contravenţional, din care cauză instanţa nu se va expune asupra probelor odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite, contestaţia înaintată de către Vasile Șeremet, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenţie intentat în privinţa lui Vasile Șeremet, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, la data de ***** şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel *****în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul *****.

Președintele de ședință,
Judecător **Serghei Papuha**