Dosarul nr. 2-7438/2026
PIGD 2-26052748-12-2-28042026-1
Cerere suplimentară nr. 2-26052748-C-1-28072026

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă

31 iulie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Mădălina Chivu

examinând în şedinţă de judecată publică cererea reprezentantului reclamantei Guţu Elena, avocatului Bargan Valeriu privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Guţu Elena împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la apărarea drepturilor consumatorului,-

C O N S T A T Ă:

La data de 27 aprilie 2026, Guţu Elena prin intermediul reprezentantului, avocatului Bargan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la apărarea drepturilor consumatorului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2026, instanţa de judecată, a hotărât:

„Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Guţu Elena împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la apărarea drepturilor consumatorului.

*Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One" IDNO: *****cu sediul în m***** în beneficiul Elenei Guţu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului, care urmează a fi convertiţi în valută naţională conform cursului BNM, la data executării hotărârii, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciul moral şi suma de 310 (trei sute zece) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.*

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

*Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO: *****cu sediul în m***** la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 372,76 (trei sute şaptezeci şi doi) lei, 76 bani.".*

La data de 27 iulie 2026, avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Guţu Elena, a înaintat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanţa de judecată să se expună asupra cheltuielilor de asistenţă juridică.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei, legal citat nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtei la fel nu s-a prezentat.

Studiind cererea avocatului avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Guţu Elena privind emiterea unei hotărâri suplimentare precum şi verificând hotărârea menţionată în raport cu materialele cauzei şi obiectul acţiunii, instanţa consideră că, la emiterea dispozitivului Hotărârii din 14 iulie 2026, a omis a se expune asupra *cheltuielilor de judecată în partea asistenţei juridice.*

Conform art.250 alin. (1) lit. a) şi c) Cod de procedură civilă, *Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Prin cererea din data de 27 iulie 2026, avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Guţu Elena, a înaintat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanţa de judecată să se expună asupra cheltuielilor de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit materialelor cauzei civile, interesele reclamantei Guţu Elena, au fost reprezentate în procesul civil la acţiunea îndreptată la 27 aprilie 2025 împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la apărarea drepturilor consumatorului, de către avocatul Bargan Valeriu, care a acţionat în baza mandatului seria MA cu numărul 2316055 din 3 aprilie 2026 (f. d. 2).

La fel, instanţa de judecată, atestă că, de către avocatul Bargan Valeriu a fost prezentat şi bonul de plată seria DAA cu numărul 72425820 din 8 aprilie 2026 pentru

asistenţa juridică acordată reclamantei Guţu Elena în mărime de 3.500 (trei mii cinci sute) lei, însă avocatul Bargan Valeriu, nu a prezentat un raport de activitate (f. d. 3).

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, Instanţa de judecată consideră necesar a admite această pretenţie, şi a încasa în beneficiul reclamantei Guţu Elena suma de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, considerând această sumă a fi rezonabilă şi reală, luând în considerare volumul de lucru şi acţiunile întreprinse de avocat.

În conformitate cu art. 250 al. (1) lit. a) şi c) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei Guţu Elena, avocatului Bargan Valeriu privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Guţu Elena împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO: *****cu sediul în m*****, în beneficiul Elenei Guţu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de **3.500 (trei mii cinci sute) lei.**

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea suplimentară este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**