dosarul nr.4-46/2026 /4-26017078-26-4-13022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator ZLOI Andrei
făptuitorului STOIAN Igor

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, de la 13 februarie 2026 până la 28 aprilie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Stoian Igor, număr de identificare 2004030010729, născut la ***** cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Stoian Igor, la 22 septembrie 2025, ora 06:10, în or. ***** în timpul percheziției la domiciliu, s-a constatat că arma din posesie legală nu se afla în safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere.

La 11 februarie 2026, în privința lui Stoian Igor de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.428623 în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 13 februarie 2026, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au fost expedaite în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Stoian Igor în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional și a solicit să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă mai blândă dat fiind faptul că ultimul a conlucrat cu

organele de drept.

Făptuitorul Stoian Igor în ședință de judecată a declarat că: la data de 22 septembrie 2025, la ora 06:07, la domiciliul său a fost efectuată percheziție. În urma percheziției a fost ridicată arma de vânătoare. De armă nu se folosește, este o armă veche transmisă din generație în generație, din tată în fiu. Arma are 58 de ani. Lui i-a fost transmisă legal, fiind perfectate actele necesare. Anterior efectuării percheziției, a verificat arma și a pusă lângă safeu. Arma este din 1967, este funcțională. A scos-o din safeu, a verificată și nici nu a atras atenția când a pus-o lângă safeu pentru că nu a mai folosit-o de trei ani. În timpul percheziției arma nu era în safeu, de aceea a fost ridicată/ permisul era expirat și urma procedura pe prelungire a acestuia, a perfectat toate actele necesare dar procedura a fost oprită deoarece arma a fost ridicată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Stoian Igor este dovedită integral, acțiunile sale încadrându-se conform: art.361 alin.(1) Cod contravențional – încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 359–362, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: (...) privarea de dreptul special (...).

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 24 iulie 2025 de către organul de urmărire penală al Direcției urmărire penală a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost inițiată urmărirea penală pe cauza penală nr.2025590328, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.26, 285 alin.(1) Cod Penal (f.d.7).

Prin ordonanța din 15 septembrie 2025, s-a dispus efectuarea percheziției în bunul imobil amplasat în or. *****, în care locuiește Stoian Igor, născut la ***** număr de identificare***** în scopul depistării și ridicării mijloacelor utilizate la săvârșirea infracțiunii, obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute (f.d.13-15).

În baza procesului verbal de percheziție din 22 septembrie 2025, din domiciliul lui

Stoian Igor, au fost ridicate un telefon de model ”Iphone 15 pro” de culoare neagră cu husă de culoare neagră cu IMEI: 355002403491795 cu cartela SIM medolcell: *****; pașaportul biometric pe numele lui Stoian Igor, născut la *****, un obiect asemănător cu arma fără inscripție, cu țeavă trăgace, 6 cartușe de calibru 16x70 din care 3 de culoare verde, 2 roșii și unul alb într-o geantă de culoare neagră (f.d.8-9).

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4168 din 17 octombrie 2025, arma cu seria și numărul T-69673, ridicată la data de 22 septembrie 2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Stoian Igor, născut la ***** din or.***** se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model ZK (ЗК) cu țeavă lisă, de calibru 16x70, confecționată industrial în anul 1952 la uzina ”Ижевский Механичекий Завод” or. Ijevsl USSR (Federația Rusă). Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 16x70. Arma cu seria și numărul T-69673 prezentată la examinare, este în stare funcțională și utilă pentru tragere. Modificări în construcția armei nu au fost depistate. Rezultatele controalelor urmelor de pe tuburile de cartușe trase experimental cu arma seria și numărul T-69673, prezentată la examinare, după colecția republicană de gloanțe, tuburi de cartușe și cartușe ridicate de la fața locului, a CTCEJ al IGP al MAI efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat ”EVOFINDER” (f.d.20-23).

Conform extrasului din Registrul de Stat al Armelor, din dosarul posesorului de arme, Stoian Igor, deține armă de tipul - armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, având permis de armă cu nr. 30000933 din data de 06 iulie 2020, valabil până la 06 iulie 2025, cu adresa de păstrare a armei în or. Râșcani, str. Donici 38, ap. 7 (f.d.29).

La data de 22 ianuarie 2026, ora 17:00, agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, în baza raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că: în cadrul cauzei penale nr. 2025590328, fiind efectuată percheziția a domiciliul lui Stoian Igor, amplasat în or. Râșcani, fiind posesor de armă deținută legal, s-au constatat încălcarea regulilor privind deținerea armei (f.d.6).

Prin ordonanța din 10 februarie 2026, în cauza contravențională a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza contravențională: armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, care se păstrează în safeul specializat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.32).

Astfel, la 11 februarie 2026, orele 17:25 în privința lui Stoian Igor de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.428623 în baza art.361 alin.(1) Cod Contravențional, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la 22 septembrie 2025, ora 06:10, în or. *****, în timpul percheziției la domiciliu, s-a constatat că arma lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, din posesie legală nu se afla în safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere (f.d.35).

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 11 februarie 2026 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384. 387 și 448 Cod

contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 361 alin.(1) Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă (în continuare Legea nr.130), persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deţine, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente. Dreptul de procurare, de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă. Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi. În funcţie de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armei procurate, menționând expres acest fapt în permisul de armă. Dreptul de a deţine armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vânătoare şi de colecţie, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu. Dreptul de a purta şi de a folosi arme se acordă numai pentru armele de autoapărare, precum şi pentru cele de apărare şi de pază. Acest drept oferă titularului posibilitatea de a purta arma asupra sa şi de a o folosi în scopul pentru care a fost

autorizată procurarea ei, precum şi în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate, în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr.130, titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că, în timpul percheziției la domiciliul lui Stoian Igor, la 22 septembrie 2025, ora 06:10, în or. ***** s-a constatat că arma lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, din posesie legală nu se afla în safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică parțial.

Instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputată făptuitorului au fost stabilită în acest caz, prin probele acumulate, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile angajatului Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul Stoian Igor, la 22 septembrie 2025, ora 06:10, în or. *****, în timpul percheziției la domiciliu, s-a constatat că arma lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, din posesie legală nu se afla în safeu, prin ce a încălcat regulile de deținere.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Stoian Igor care cert, s-a constatat că a încălcat regulile de păstrare a armei.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Stoian Igor, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenților prevăzute la art. 361 alin.(1) Cod contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Stoian Igor, la 22 septembrie 2025, aflându-se în ***** a încălcat regulile de păstrare a armei respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Stoian Igor a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice;

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante, prevăzute de art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Circumstanțe agravante, prin prisma art.43 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Stoian Igor pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în

folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delicte.

Conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Prin ordonanța din 10 februarie 2026, în cauza contravențională a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza contravențională: armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, care se păstrează în safeu specializat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.32).

Conform art. 439^7 alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) **Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator**.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Zloi Andrei, a solicitat ca corpul delict - armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, să fie restituită proprietarului.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că, în cadrul procesului, agentul constatator nu a înaintat un demers privind aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunului ridicat – arma, solicitând, dimpotrivă, restituirea acesteia proprietarului.

Potrivit cadrului normativ contravențional, confiscarea specială constituie o măsură de constrângere cu caracter patrimonial, care aduce atingere dreptului de proprietate, fiind aplicabilă exclusiv în condițiile și limitele prevăzute de lege. Aceasta se dispune de către instanța de judecată, în baza unui demers formulat de agentul constatator

și în urma verificării temeiniciei și legalității unei asemenea măsuri.

Instanța subliniază că examinarea cauzei contravenționale se realizează în limitele sesizării, iar instanța nu poate depăși cadrul procesual stabilit de către agentul constatator, în lipsa unei solicitări exprese privind confiscarea specială. A admite contrariul ar însemna o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al persoanei, contrară principiului legalității și garanțiilor procesuale.

Totodată, instanța reține că în cauză nu au fost invocate și nici probate circumstanțe care ar justifica aplicarea confiscării speciale din oficiu, chiar și în ipoteza admiterii unei asemenea posibilități or, nu s-a demonstrat că bunul: a fost destinat, folosit sau rezultat din săvârșirea contravenției, se află în circuit civil ilicit, este supus unui regim juridic care ar impune retragerea sa obligatorie din posesia proprietarului.

Mai mult, poziția expresă a agentului constatator, în sensul restituirii bunului, confirmă lipsa temeiurilor pentru aplicarea confiscării speciale.

În aceste condiții, instanța conchide că nu sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea confiscării speciale, iar menținerea bunului în afara patrimoniului proprietarului ar constitui o măsură disproporționată și nejustificată.

Pe de altă parte, instanța constată că, la momentul pronunțării hotărârii, conform extrasului din Registrul de Stat al Armelor, din dosarul posesorului de arme Stoian Igor ultimul deține armă de tipul - armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, având permis de armă cu nr. 30000933 din data de 06 iulie 2020, valabil până la 06 iulie 2025, (f.d.29) actualmente fiind expirat permisul de armă nr. 30000933, ceea ce înseamnă că aceasta nu deține un drept legal actual de a păstra și folosi arma.

În aceste condiții, restituirea imediată a armei către proprietar ar contraveni regimului juridic al armelor și munițiilor, care impune deținerea acestora doar în baza unui permis valabil.

Or, instanța este ținută să asigure un just echilibru între: dreptul de proprietate al persoanei asupra bunului și, necesitatea respectării regimului legal al armelor.

Astfel, soluția proporțională și legală constă în neaplicarea confiscării speciale, dar și în neadmiterea restituirii imediate a armei, urmând ca bunul să fie păstrat de autoritatea competentă până la clarificarea situației juridice.

Respectiv, urmează a fi respinsă cererea agentului constatator de restituire imediată a armei către proprietar, ca fiind neîntemeiată la momentul examinării cauzei.

În contextul celor invocate supra, din lipsa demersului agentului constatator privind aplicarea confiscării speciale la caz dar, dat fiind faptul că conform extrasului din Registrul de Stat al Armelor, din dosarul posesorului de arme Stoian Igor, ultimul deține armă de tipul - armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, având permis de armă cu nr. 30000933 din data de 06 iulie 2020, valabil până la 06 iulie 2025 (f.d.29), actualmente fiind expirat permisul de armă nr. 30000933, instanța de judecată urmează să dispună lăsarea armei în custodia Inspectoratului de Poliție Râșcani, în vederea păstrării acesteia până la obținerea unui permis de armă valabil de către proprietar conform prevederilor Legii nr.130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

În conformitate cu art.34, 361 alin.(1), 395, 439[7] alin.(1) - (3), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Stoian Igor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceia ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Stoian Igor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Corpul delict: armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ-17, calibru 16x70 mm, seria T-69673, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța agentului constatator din 10 februarie 2026, care se păstrează în safeul specializat în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Râșcani, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, urmează a fi lăsată în custodia Inspectoratului de Poliție Râșcani, în vederea păstrării acesteia până la obținerea unui permis de armă valabil de către proprietarul Stoian Igor, conform prevederilor Legii nr.130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria