Dosarul nr. 4-117/25

H O T Ă R Î R E

19 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Mîțu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea părților

examinând cauza contravenţională pornită în privinţa lui Bacalîm Cristian a.n. *****, IDNP *****, locuitor *****, Chiroșca Ivan a.n.*****, IDNP *****, locuitor *****, învinuiti de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ:

La 21.05.20245 lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan i-au fost întocmite procese-verbale în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, *la data de 07.08.2025, la orele 23:24-00:10 în timp ce se aflauîn loc public şi anume în mun. Soroca str. Ştefan cel Mare-17, în urma unei neînțelegeri verbale cu angajatul de poliție, care se afla în exeerciţiul de funcție, l-au iltragiat pe agentul principal Pogorecvici Ion, prin faptul că l-a unsultat cu cuvinte obscene, astfel jignindu-i premeditat onoarea şi demnitatea*.

Materialele cauzei au fost remise după competenţă instanţei de judecată pentru examinarea în fond.

Agentul constatator Manea Dumitru a depus cerere de examinarea cauzei în lipsa sa, totodată solicitînd ca contravenienții Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan să fie recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod constravențional și să fie sancționați cu amendă în mărime de 20 u.c. fiecare.

Partea vătămată Pogorevici Ion, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 07.05.2025 fiind implicat în serviciu SSP al IP Soroca, împreună cu Ungurean Serghiu, pe la orele 24:00-24:20, patrulînd str. Ștefan cel Mare mun. Soroca, a observal la stația de rută un automobil de modelul Mercedes Viano, din care răsuna muzica la volum ridicat, lîngă care se afau un grup de persoane, între care i-a recunoscut pe angajatul IP Soroca Bacalîm Cristian și fostul angajat al IP Soroca Chiroșca Ivan. Făcîndu-i observație lui C. Bacalîm să dee sunetul mai încet, între ei s-a inscat o ciartă. Tot în timpul dat de ei s-a apropiat I. Chiroșca și numindu-i ” țînc”, l-a împins cu umărul.

Persoana în privința căruia a fost procesul contravențional Bacalîm Cristian în cadrul ședinței de judecată vina încrimintă nu a recunoscut, declarînd că, la 07.05.2025 se afla în mun. Soroca pe str. Ștefgan cel Mare cu automobilul lui Chiroșca Ivan, împreună cu ultimul și încă două opersoane a oprit automobilul lîngă un magazin alementar. Eșind din automobil a observat la stație un grup de persoane dintre care doi erau cunoscuți. S-a apropiat de ei să se salute. Discutînd cu peroanele date la spatele automobilului a stopat echipajul *****, observînd pe Pogorevici Ion care s-a apropiat de I. Chiroșca și discutau ceva. După aceasta I. Pogorevici s-a apropiat de el și l-a îmbrîncit cu burta și comunicînd cu un ton ridicat să stîngă muzica, la caree el i-a răspuns că nu este frumos să vorbească cu așa ton pentru că sunt multe persoane civile și nu ar fi corect din partea unui angajat al IP Soroca. După care s-a apropiat Chiroșca Ion și la fel făcîndu-i observație lui I. Pogorevici să discute la un ton mai jos, ca urmare Ion pogorevici să urce în automobilul de serviciu și să plece. Pe Ion pogorevici nu l-a îmbrîncit nici nu l-a numit cu

cuvinte necenzurate.

Persoana în privința căruia a fost procesul contravențional Chiroșca Ivan în cadrul ședinței de judecată vina încrimintă nu a recunoscut, declarînd că, la 07.05.2025 pe la orele 01:00 împreună cu trei persoane și cu Bacalîm Cristian cu automobilul său personal de modelul Mercedes Viano, s-au oprit la stația de oprire Pușchina pentru a procura o sticlă de apă. La oprire se mai aflau un grup de persoane, de care s-au apropiat și s-au salutat, în timpul dat s-a apropiat de poliție, de el s-a apropiat Ion Pogorevici și i-a spus să dee muzica mai încet, la ce el i-a răspuns că mașina este a lui Cristian Bacalîm. Fără a spune ceva I. Pogorvici s-a apropiat de C. Bacalîm și l-a îmbrîncit cu burta. Văzînd asta s-a apropiat de ambii și i-a făcut observație lui Pogorevici de ce își permite să vorbească cu colegii cu așa ton. Pe Pogorevici nu l-a îmbrîncit.

Fiind audiat în calitate de martor, Cazacu Victor a declarat că, la 07.05.2025 fiind implicat în serviciu SSP al IP Soroca, împreună cu Razamovschii Ion, pe la orele 24:00-24:25 patrulînd str. Ștefan cel Mare mun. Soroca, a observal la stația de rută automobilul IP Soroca ***** cu gerofarurie aprinse și un automobil de modelul Mercedes Viano, din care răsuna muzica la volum ridicat, lîngă care se afau un grup de persoane, între care i-a recunoscut pe angajatul IP Soroca Bacalîm Cristian și fostul angajat al IP Soroca Chiroșca Ivan. Colegii de pe echipa ***** s-au apropat de grupul de persoane și au întrat într-un conflict verbal, cuvinte de genul ”lucrezi de 2 zile și să-mi spui mie ce să fac”, după care Chiroșca Ivan l-a îmbrîncit pe Pogorevici Ion cu abdomenul.

Martorul Razamovschii Ion în cadrul ședinței de judecată adat declarații asemănotoare cu declarațiile martorului Cazacu Victor, concretizînd că nu a văzut ca Pogorevici Ion să fie îmbrîncit, dar a auzit din spusele colegilor.

Martorul Pogorevici Vasile, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în cadrul conflictului a văzut că Pogorevici Ion a fost îmbrîncit, dar ce cine nu a observat, deoarce de afla în automobilul de serviciu la o depărtare de persoanele conflictuante.

Martorul Ghilas Radion în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a văzut momentul îmbrîncelii, dar din discuție cu colegii de la fața locului a aflat că Pogorevici Ion a fost îmbrîncit de Chiroșca Ivan.

Studiind materialele dosarului contravenţional, audiind participanţii la proces, instanţa conchide că vina lui Chiroșca Ivan este dovedită pe deplin, iar alegaţiile ultimului cu privire la nevinovăţie, nu şi-au găsit reflectare în procesul cercetării judecătoreşti, nefiind evidenţiate careva probe în dezvinovăţirea acestuia, astfel instanţa constată că, acţiunile lui Chiroșca Ivan au fost încadrate corect conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional cu indici de calificare*: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Vina lui Chiroșca Ivan, în comiterea contravenţiilor se confirmă şi prin declarațiile părții vătămate Pogorevici Ion, a martorilor Cazacu Victor, Pogorevici Vasile și Ghilas Radion și prin imaginea vidio anexat la materialile dosarului.

Cît privește vinovăția lui Bacalîm Cristian în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, instanța consderă că nu a fost dovedită.

Potrivit art. 461 CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există

faptul contravenţiei.

Examinînd materialele, ascultînd declaraţiile contraventului, instanţa ajunge la concluzia că, procesul contravenţional început în privinţa lui Boţoroga Andrei în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat din lipsa în acţiunile lui a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, procesul-verbal contravenţional este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa reţine faptul că, sancţiunea art. 353 alin.(1) Codul contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru săvârşirea contravenţiilor, Chiroșca Ivan urmează a fi sancţionat cu o pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancţiunilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanţa consideră necesar de a explica lui Chiroșca Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda care îi va fi stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotătîrii.

Conducîndu-se de art. 353 alin.(1), art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Chiroșca Ivan, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, și se sancționează cu amendă în mărime de15 u.c., ce constituie 750 lei.

Se explică lui Chiroșca Ivan, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărîrii.

Procesul contravențional conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privința lui Bacalîm Cristian, de încetat din lipsa în acţiunile lui a faptului contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președinteșe ședinței
Judecătorul Ghenadie MÎȚU