dosar nr. 4-22187894-05-4r-06042023 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Sârbu Aliona

D E C I Z I E
în numele Legii

14 august 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu participarea: reprezentantului contravenientului Pîrlicasă Valeriu – apărătorul Galupa Marina,

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Costandachi Daniel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 martie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința lui **Pîrlicasă Valeriu, născut la** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La data de 13 decembrie 2022, subofițerul superior al Sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul – Constandachi Daniel a întocmit *procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604* împotriva lui Pîrlicasă Valeriu pe faptul că la data de 13 decembrie 2022 în jurul orei 21:02, aflându-se în intersecția str. Stroescu și Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î *****, pe str. V. Stroescu având viteza redusă și timp pentru a trece la culoarea galbenă spre roșu a semaforului la intersecția cu str. Ștefan cel Mare a continuat deplasarea și a tamponat alt mijloc de transport ce se deplasa regulamentar. Acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: *”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”*.

În dezacord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 din data de 13 decembrie 2022, contestatarul Pîrlicasă Valeriu, l-a *contestat* la autoritatea agentului constatator la data de 20 decembrie 2022, iar ulterior contestația la data de 22 decembrie 2022 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul central.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 martie 2023* a fost admisă contestația depusă de avocatul Pîrlicasă Valeriu împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și a deciziei de sancționare din data de 13 decembrie 2022, întocmite în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și decizia de sancționare din data de 13 decembrie 2022 emise de agentul constatator subofițerul superior al Sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul – Constandachi Daniel, prin care Pîrlicasă Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia.

În dezacord cu această hotărîre, la data de 21 martie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Costandachi Daniel a depus *cererea de recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de menținere a procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Pîrlicasă Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, în ședința de judecată având calitatea de agent constatator, a avut posibilitatea să se prezinte la ședința de judecată la data şi ora stabilită în citație, și în baza probelor acumulate a susținut actul de învinuire şi a pledat pentru menținerea acestuia cu respingerea contestației. În același timp indicând că, consideră că, din declaraţiile martorilor care au fost prezenții la fața locului, este clar indicat fapta săvârșită de către Pîrlicas Valeriu.

Astfel, instanța de fond în urma examinării cauzei și cercetând nemijlocit și sub toate aspectele probele prezentate, dispunea de toate temeiurile legale pentru a ajunge la concluzia că învinuirea formulată în privința lui Pîrlicas Valeriu, şi-a găsit confirmare, iar procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde normelor de drept material intern cât şi Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăților Fundamentale ale Omului, fapt ce urma după sine sancționarea contravenientului.

Menționând recurentul că, reieșind din materialele cauzei în raport cu normele vizate mai sus, instanța de fond nu a făcut o analiză justă a circumstanțelor de fapt şi de drept. În opinia recurentului, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei, iar normele de drept material au fost încălcate şi aplicate eronat, deoarece hotărîrea

atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, art. 7, art. 374, art. 381, art. 440, art. 452, art. 458, art. 465-469 Cod contravențional.

*Avocatul Galupa Marina în interesele contravenientului Pîrlicasă Valeriu a depus referința*, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

Motivând referința, prin faptul că, în procesul - verbal contravenţional nu sunt indicate acele cerințe a normei de drept imputate referitor la urmările încălcării regulilor circulației. Norma prevede un șir de alternative care nu au fost constatate de agentul constatator cu indicarea concretă şi deplină în procesul-verbal întocmit. Neconstatarea lor duce la lipsa încadrării juridice în norma vizată, norma dată de drept nu prevede cauzarea prejudiciului, ci doare deteriorare neînsemnată, care nu duce la prejudicii materiale.

Mai mult ca atât, aceasta se demonstrează prin neindicarea de agentul constatator a indicilor calificativi a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Indicarea numai a normei contravenționale fără a indica indicii calificativi afectează procesul contravenţional, deoarece în cazul dat nu este stabilit concret fapta prin indicele din cele multiple alternative prevăzute. Iar lipsa indicilor calificativi face imposibilă încadrarea juridică a faptei în normă concretă, ce privează persoanele implicate în dreptul de a cunoaște şi a se apăra. Numai fraza, indicată de agentul constatator: art. 242 alin. (1) accident rutier soldat cu pagube materiale, nu se încadrează în indicii calificativi a normei imputate.

Totodată, din procesul-verbal contravenţional nu rezultă existența părții vătămate cu indicarea motivului statutului acordat, lipsește semnătura. Deci, nu este constatat de agentul constatator dacă a suferit cineva sau ceva în urma accidentului rutier. Aceste fapte necesită să fie descrise în procesul-verbal contravenţional fiind o obligație legală prevăzută chiar în formularul procesului - verbal cu privire la contravenție (decizia agentului constatator).

La fel, a fost invocat faptul că, nu se justifică rectificările efectuate de agentul constatator la numărul de înmatriculare a automobilului, şi la rubrica anexelor rectificată fiind data (12.02.2022).

De asemenea, a fost indicat că, din procesul-verbal contravenţional deși se indică că chipurile Pîrlicasă Valeriu a tamponat alt automobil ce se deplasa regulamentar pe intersecție la culoarea galbenă a semaforului, persoana de răspundere nu indică acest automobil tamponat, nu descrie acea deplasare

regulamentară a lui. Mai mult ca atât, semnalizatorul galben are perioada lui de semnare cu întrerupere de trei ori la final, iar agentul nu a stabilit modul de deplasare a tuturor participanților la trafic pe intersecția data pentru a putea constata circumstanţele faptei şi determina persoana vinovată. Semnalizatorul galben indică la necesitatea continuării manevrei începute până la finalizarea ei.

Cu atât mai mult că, Regulamentul Circulației Rutiere prevede intersecții regulate şi neregulate, care din această prevedere a aplicat agentul constatator nu este clar din procesul-verbal.

Astfel, prin hotărârea instanței de fond s-a admis contestația depusă şi s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare cu încetarea procesului contravenţional. Or, acuzarea trebuie să fie amănunțită, dar din procesul-verbal contravenţional care este parte integră a deciziei de sancționare, acuzarea adusă de agentul constatator în lipsa indicilor calificativi ai faptei nu se prezumă acuzația amănunțită. Lipsa acestei acuzații amănunțite s-a demonstrat şi în cadrul cercetării judecătoreşti, nevorbind de celelalte încălcări, neindicări, neconcordanţe descrise în contestația persoanei. Invocându-se că, chiar şi familia contravenientului recurentul o menționează cu greșeală, ceia ce demonstrează lipsa cercetării, probelor din partea agentului constatator.

În drept, referința depusă este întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, art. 7, art. 10, art. 242 alin. (1), art. 374, art. 381, art. 400, art. 441, art. 443, art. 445, art. 452, art. 461 Cod contravențional.

*Partea vătămată Nicu Denis a depus referința*, în care a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, iar din declarațiile martorilor care au fost la fața locului se dovedește vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate. Pîrlicasă Valeriu a fost citat legal de către instanța de judecată, dar nu a fost prezent nici la o ședință de judecată pentru a-și demonstra nevinovăția.

Partea vătămată menționând că, consideră procesul – verbal și decizia contravențională ca nefiind pasibile de a fi anulate așa cum, anume Pîrlicasă Valeriu se face vinovat de producerea accidentului rutier, prin neacordarea de prioritate la intersecție și a vitezei de deplasare. Or, conducătorul Pîrlicasă Valeriu nu a respectat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, iar vinovăția lui Pîrlicasă Valeriu în producerea accidentului rutier din 13.12.2022 a fost pe deplin și corect stabilită de agentul constatator.

Astfel, consideră partea vătămată că, este necesară admiterea recursului depus, cu casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de constatare a vinovăției lui Pîrlicasă Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, referința depusă este întemeiată pe prevederile art. 465, art. 467-468 Cod contravențional.

Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Pîrlicasă Valeriu, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și victima Nicu Denis, care au fost citați legal, însă în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării. Și, soluționându-se întrebarea cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestor persoane, apărătorul a menționat că, este posibil. Astfel, ținându-se cont de cele menționate, inclusiv de opinia avocatului, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor, neprezente așa cum, contravenientul, victima și agentul constatator fiind citați legal, neîntemeiat nu s-au prezentat în ședința de judecată.

*Reprezentantul contravenientului Pîrlicasă Valeriu – apărătorul Galupa Marina* a pledat întru respingerea recursului depus și menținerea hotărîrii contestate. Iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din referința depusă.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recursuri, în raport cu invocările participanților la proces, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Costandachi Daniel ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *”(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărîre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanție de judecată a cărei hotărîre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravenţional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanție de recurs”*.

În speță, hotărîrea contestată este din data de 15 martie 2023 (f.d.51-55), care a fost expediată în adresa părților (f.d.56), însă date cu privire la recepționarea acesteia de către agentul constatator, la dosar nu se regăsesc, iar

cererea de recurs a fost depusă la 21 martie 2023 (f.d.57-59), deci, în termenul de depunere a recursului, prevăzut de art. 468 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional *„după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

Instanța de recurs nu reține argumentele recurentului, precum că la judecarea cauzei contravenționale, prin hotărîrea atacată, instanța de judecată a admis erori la examinarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art. 1 Cod contravențional *„(1) prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenționale”*. Iar, la art. 9 Cod contravențional este stipulat că *”(2) nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una şi aceeaşi faptă”*.

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional, *”(2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 201[1] privind protecţia datelor cu caracter personal”*.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art. 5 Cod contravenţional *”(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise*. Iar potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*. La art. 8 Cod contravenţional fiind stipulat că *„(1) persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”*.

Potrivit art. 425 Codul contravenţional, *”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”*.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că, la data de 13 decembrie 2022, subofițerul superior al Sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul – Constandachi Daniel a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 împotriva lui Pîrlicasă Valeriu pe faptul că la data de 13 decembrie 2022 în jurul orei 21:02, aflându-se în intersecția str. Stroescu și Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î *****, pe str. V. Stroescu având viteza redusă și timp pentru a trece la culoarea galbenă spre roșu a semaforului la intersecția cu str. Ștefan cel Mare a continuat deplasarea și a tamponat alt mijloc de transport ce se deplasa regulamentar. Acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: *”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”*.

În dezacord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 din data de 13 decembrie 2022, contestatarul Pîrlicasă Valeriu, l-a contestat la autoritatea agentului constatator la data de 20 decembrie 2022, iar ulterior contestația la data de 22 decembrie 2022 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul central. Și, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 martie 2023 a fost admisă contestația depusă de avocatul Pîrlicasă Valeriu împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și a deciziei de sancționare din data de 13 decembrie 2022, întocmite în baza art. 242

alin. (1) Cod contravențional. Astfel, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și decizia de sancționare din data de 13 decembrie 2022 emise de agentul constatator subofițerul superior al Sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul – Constandachi Daniel, prin care Pîrlicasă Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia.

Astfel, nefiind de acord cu această hotărîre, la data de 21 martie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Costandachi Daniel a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de menținere a procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Pîrlicasă Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Este de menționat că, potrivit art. 440 Cod contravențional *”(1) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare”*.

Mai mult ca atât, art. 442 Cod contravențional prevede că, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

Iar, conform art. 443 Cod contravențional ***„(1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*** *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d)* ***fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,*** *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională***

***şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei****; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. (4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.* ***(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă****. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. (6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.* ***(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă****. (8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost*

*constatată contravenţia. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. (10) Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă. (11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale. Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie. (11[1]) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştinţa contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă. (12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale. (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6). (14) În cazul prevăzut la art.16 alin.(2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art.104 din Codul penal”.*

Iar, în speță, analizând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 din 13 decembrie 2022 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de fond corect a stabilit că, actul de învinuire adus lui Pîrlicasă Valeriu nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional, deoarece agentul constatator a omis să indice mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție. Conform art. 443 alin. (1), lit. e) Cod contravențional, conform căruia *"procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției"*.

Colegiul judiciar notează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Prin urmare, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

La caz, însă, în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, just a fost conchis faptul că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și neconcretă a acțiunilor contravenientului. Or, agentul constatator a indicat în fabula de învinuire a procesului – verbal cu privire la contravenție că: „Pîrlicasă Valeriu la data de 13 decembrie 2022 în jurul orei 21:02, aflându-se în intersecția str. Stroescu și Ștefan cel Mare, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Vito" cu n/î *****, pe str. V. Stroescu având viteza redusă și timp pentru a trece la culoarea galbenă spre roșu a semaforului la intersecția cu str. Ștefan cel Mare a continuat deplasarea și a tamponat alt mijloc de transport ce se deplasa regulamentar".

Respectiv agentul constatator, evaziv și la acest capitol nu a indicat norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, evaluarea eventualelor pagube cauzate de Pîrlicasă Valeriu prin comiterea contravenției, așa cum solicită normele Codului contravențional.

Acţiunile lui Pîrlicasă Valeriu au fost încadrate în prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *"**încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor**, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei"*.

Mai mult ca atât, este de menționat că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în

sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională, au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de paragraful 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmând să-şi probeze nevinovăția. Deci, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

Totodată, în sensul jurisprudenței CtEDO (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpații sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor ce li se aduc. Subsidiar se relevă că, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzația, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție.

În circumstanțele expuse, se desprinde faptul că, corect prima instanță a conchis că, învinuirea formulată de agentul constatator este neclară prin nerespectarea încadrării juridice a contravenției imputate. Or, agentul constatator pretinde aplicarea față de contravenientul Pîrlicasă Valeriu a prevederilor „art. 242 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare" fără a face o descriere clară și explicită a contravenției pe care a comis-o ultimul (f.d.8), fapt pentru ce procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, ce trage după sine nulitatea sa. Or, în lipsa unei acuzări concrete asupra faptei, instanța de judecată cu încadrarea

juridică corespunzătoare la norma existentă nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, întemeiat instanța de fond a conchid că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1), lit. e) Cod contravențional, or, agentul constatator nu a menționat indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Pîrlicasă Valeriu în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, agentul constatator la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție nu a respectat prevederile art. 443 alin. (5) și (7) Cod contravențional, or, acesta nu a indicat în procesul-verbal cu privire al contravenție victima, ce fel de bunuri au fost deteriorate.

Totodată, corect instanța de fond a reținut că, agentul constatator a admis rectificări la rubrica unde este indicat numărul de înmatriculare a automobilului (*****), iar la rubrica anexelor fiind rectificată data (12.02.2022). Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora. Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ, emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Din conținutul prevederilor normei sus-citate se desprinde, că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului – verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a

faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului– verbal cu privire la contravenție, intervenind uno icto nulitatea absolută a acestuia.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, prima instanță întemeiat a menționat că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, în cursul examinării cauzei întemeiat apărătorul contravenientului a invocat inter-alia nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, pe motiv că, la întocmirea acestuia agentul constatator a omis să consemneze în procesul - verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Or, lipsa informației referitor la indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, constituie temei de nulitate a procesului – verbal cu privire la contravenție, iar omisiunea agentului constatator de a consemna faptul dat în procesul - verbal contravențional aduce nulitatea absolută a procesului – verbal.

Față de cele elucidate, instanța de fond corect a conchis că procesul - verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, nu conține informații referitoare la circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar deficiențele de formă și conținut ale procesului - verbal cu privire la contravenție atrag nulitatea acestuia. Or, insuficienta descriere a faptei reținute, lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea învinuirii aduse făptuitorului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că, instanța are posibilitatea efectivă de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei a presupusei contravenții.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul

contravenţional, care în cazul dat, afectează în mod esențial fondul cauzei, din motivele expuse supra.

Astfel, este de menționat că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare.

Sancțiunile procesual contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea. Codul contravențional reglementează în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că *”(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”*.

Iar, potrivit art. 461 Cod contravențional *”(2) procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”*.

Ținând cont de cele expuse în ansamblu, corect instanța de fond a stabilit necesitatea admiterii contestației depuse de avocatul Pîrlicasă Valeriu împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și a deciziei de sancționare din data de 13 decembrie 2022, întocmite în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Întemeiat, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695604 și decizia de sancționare din data de 13 decembrie 2022 emise de agentul constatator subofițerul superior al Sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul – Constandachi Daniel, prin care Pîrlicasă Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia.

Or, prin calificarea contravenției, se înțelege determinarea și constatarea juridică a concordanței exacte între semnele faptei săvârșite și semnele componenței contravenției prevăzute de norma contravențională. Circumstanțe, care denotă faptul că, corect prima instanță a stabilit că, în actul de învinuire se indică articolul incriminat, dar nu au fost descrise acțiunile făcute de contravenient, care prevăd răspunderea pentru contravenția imputată. Deci, nu a fost menționat în procesul – verbal cu privire la contravenție, efectuând încadrarea juridică a faptei, nu a specificat ce fel de acțiuni a realizat contravenientul. Or, în procesul – verbal cu privire la contravenție se indică doar că, Pîrlicasă Valeriu a tamponat alt automobil ce se deplasa regulamentar pe intersecție la culoarea galbenă a semaforului, persoana de răspundere nu indică acest automobil tamponat, nu descrie acea deplasare regulamentară a lui. Mai mult ca atât, semnalizatorul galben are perioada lui de semnare cu întrerupere de trei ori la final, iar agentul nu a stabilit modul de deplasare a tuturor participanților la trafic pe intersecția data pentru a putea constata circumstanţele faptei şi determina persoana vinovată. Semnalizatorul galben indică la necesitatea continuării manevrei începute până la finalizarea ei. Cu atât mai mult că, Regulamentul Circulației Rutiere prevede intersecții regulate şi neregulate, care din această prevedere a aplicat agentul constatator nu este clar din procesul-verbal. Totodată, nu a indicat cine și în ce măsură a suferit, nu este indicată victima și nici ce fel de bunuri au fost deteriorate, cât și au fost admise corectări în procesul – verbal cu privire la contravenție, care au fost realizate contrar art. 443 alin. (7) Codul contravenţional.

Astfel, corect a conchis prima instanță că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1), lit. e), cât și alin. (5) și (7) Cod contravențional, or agentul constatator nu a menționat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Pîrlicasă Valeriu în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, nefiind indicată nici victima și ce bunuri au fost deteriorate. Iar, legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, instanța de fond corect a conchis că, la caz, se manifestă situația prezentă la art. 445 alin. (1) Cod contravențional așa cum, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost consemnate acțiunile întreprinse de Pîrlicasă

Valeriu, care au dus la încadrarea juridică în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În circumstanțele expuse, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recursului așa cum, instanța de fond corect a interpretat și aplicat legislația în vigoare și, just a conchis că, nu au fost indicate circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ce a și servit ca anulare a procesului – verbal cu privire la contravenție. Așa cum, neajunsurile depistate la examinarea cauzei asupra actului de sesizare a instanței de judecată afectează fondul cauzei, or, fapta reținută de către agentul constatator nu se asimilează normei juridice prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, nefiind specificate acțiunile prin care a fost comisă fapta. *Inter alia*, instanța reține că nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii *juodnul lumest, nul lumproducit efectum*.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional. Și, o astfel de situație, potrivit prevederilor art. 441 alin. (2) Cod contravențional, are ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

Mai mult ca atât, instanța de fond just a menționat că, jurisprudența Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

În circumstanţele expuse, corect prima instanță a conchis necesitatea încetării admiterii contestației depuse și declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs reține că, cele menționate supra, în ansamblu demonstrează faptul că, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea corectă a cauzei, a tălmăcit corect normele legislației în vigoare și așa cum, nu au fost depistate erori la emiterea hotărîrii contestate, aceasta urmează a fi menținută. Astfel, examinând toate argumentele recursului depus Colegiul judiciar consideră că, acesta urmează

să fie respins ca nefondat, iar hotărârea primei instanțe să fie menținută, fiind bazată pe norme de drept material și procedural, dezvoltate suficient în hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art. 465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravenţional, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Costandachi Daniel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 martie 2023, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Pîrlicasă Valeriu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii