Dosar nr. 4-213/2024
4-24138467-26-4-04122024

HOTĂRÂRE
În numele legii

30 ianuarie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Contravenientei Maria Railean
Reprezentantul victimei Gnatiuc Anatolie

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 392602 din 03 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator a IP Glodeni, *Musteață Vladislav*, în privința lui *Railean Maria*, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat:

La 29 noiembrie 2024, *Railean Maria*, în jurul orei 12:30, în *****, având custodie asupra minorului *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educație și instruire a copilului minor *****, urmare acesteia minorul a manifestat un comportament agresiv și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul *****, ofensându-i onoarea.

La 03 decembrie 2024, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Musteață Vladislav*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 392602 din 03 decembrie 2024, prin care lui *Railean Maria* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator la data de 04 decembrie 2024 a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenienta *Railean Maria* în ședința de judecată a declarat că, într-adevăr în privința ei a fost întocmit un proces contravențional, dar vinovăția în săvârșirea acesteia nu o recunoaște.

Reprezentantul victimei Gnatiuc Anatolie în ședința de judecată a pledat ca contravenienta să fie găsită vinovată de comiterea contravenției imputate și să-i fie aplicată o sancțiune minimă.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanța consideră dovedită vinovăția lui *Railean Maria* în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Railean Maria*, la data de 29 noiembrie 2024, în jurul orei 12:30, în *****, având custodie asupra minorului *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educație și instruire a copilului minor *****, urmare acesteia minorul a manifestat un comportament agresiv și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul *****, ofensându-i onoarea.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Railean Maria*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, se dovedește prin:

– informația telefonică din 29.11.2024, potrivit căruia la serviciul 112 a parvenit un apel telefonic de la Gnatiuc Anatolie care a anunțat că, la gimnaziul din ***** fiul lui ***** a fost numit cu cuvinte necenzurate de către minorul ***** (f.d.6);

– plângerea din 29.11.2024 întocmită de către Gnatiuc Anatolie prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri cu minorul ***** care l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul *****. (f.d.7);

– proces verbal de audiere a lui Gnatiuc Anatolie din 29.11.2024, prin care ultimul fiind audiată a declarat că, fiul lui ***** a fost numit cu cuvinte necenzurate de către minorul ***** în incinta gimnaziului Fundurii Vechi, r-ul Glodeni. (f.d.8);

– proces verbal de audiere a lui Railean Maria din 03.12.2024, potrivit căruia ultima fiind audiată a declarat că, deține custodia asupra minorului ***** și cunoaște că ultimul nu are un comportament corect și numește cu cuvinte necenzurate (f.d.9);

– copia certificatului de naștere a minorului Gnatiuc Alexandr și ***** (f.d.10,11);

– dispoziția nr.121-b din 13,11,2024 eliberată de către Primăria sat. Fundurii Vechi, r-ul Glodeni, potrivit căruia se atestă că în privința lui Railean Maria a fost instituită custodie asupra minorului ***** (f.d.12);

– raport privind înregistrarea contravenției din 29.11.2024 întocmită de către agentul constatator Musteață Vladislav. (f.d.13);

– proces verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, Musteață Vladislav în baza art. 63 Cod contravențional, în privința lui Railean Maria. (f.d.14).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientei *Railean Maria* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 392602 din 03 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Musteață Vladislav*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume că, *Railean Maria, la 29 noiembrie 2024, în jurul orei 12:30, în *****, având custodie asupra minorului *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educație și instruire a copilului minor *****, urmare acesteia minorul a manifestat un comportament agresiv și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul *****, ofensându-i onoarea.*

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientei, încât prin probele anexate și anume: informația parvenită la serviciul 112, declarațiile lui Gnatiuc Anatolie, declarațiile contravenientei Railean Maria din 03.12.2024, s-a demonstrat fără echivoc că, *Railean Maria* se face vinovată de săvârșirea contravenției imputate acesteia.

În conformitate cu art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,* se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientei în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional este corect stabilită, or, ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și de întreținere a copilului minor.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Railean Maria*, personalitatea contravenientei, de comportamentul după comiterea contravenției, recunoașterea vinovăției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acesteia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Railean Maria, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalent a 300,00 (trei sute,00) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Railean Maria* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc